

**SELEZIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON CONTRATTO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 E SS.MM.II. (RICERCATORE IN TENURE TRACK), PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA DEI SISTEMI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA TOR VERGATA, PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MEDS-12/A – NEUROLOGIA - BANDITA CON D.R. DEL 28/02/2025 (RIF. 2450)**

**VERBALE N. 4 –RELAZIONE FINALE**

La commissione giudicatrice della procedura pubblica selettiva di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 1911/2025 del 04/06/2025 e così costituita:

- Prof. Nicola Biagio Mercuri - Qualifica P.O. – Università degli Studi di Roma Tor Vergata
- Prof. Nicola De Stefano - Qualifica P.O. – Università degli Studi di Siena
- Prof.ssa Maria Matilde Inglese – Qualifica P.A. – Università degli Studi di Genova

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si è riunita per la prima volta il giorno 17/06/2025 alle ore 8.45.

Le funzioni di Presidente sono svolte dal Prof. Nicola Biagio Mercuri e le funzioni di segretario sono affidate alla Prof.ssa Maria Matilde Inglese.

In apertura di seduta, ognuno dei commissari rende le seguenti dichiarazioni:

- di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948;
- che non si rinvenivano situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

La commissione prende atto che non è pervenuta all'Ateneo alcuna istanza di riconsiliazione dei commissari da parte dei candidati e che, pertanto, è pienamente legittimata ad operare secondo norma.

La commissione, quindi, passa a prendere visione:

- della legge n. 240 del 30 dicembre 2010 “Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario” ed in particolare dell'art. 24;
- del Decreto ministeriale 25 maggio 2011 n. 243 del 2011 “Criteri e parametri per la valutazione preliminare dei candidati di procedure pubbliche di selezione dei destinatari di contratti di cui all'art. 24, comma 2, lettera c) della legge 30 dicembre 2010, n. 240”;
- del “Regolamento per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato in tenure track (RTT) ai sensi dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010 n. 240 come modificato dall'art.14, comma 6-decies del Decreto-legge 30 aprile 2022, n. 36,



convertito con modificazioni dalla legge 29 giugno 2022, n. 79”, emanato con Decreto rettorale n. 2378 del 6 ottobre 2023 e ss.mm.ii. (nel prosieguo denominato “Regolamento d’Ateneo”);

- del bando di indizione della procedura pubblica selettiva.

### *Criteria di valutazione e punteggi*

Preso atto che, ai sensi dell’articolo 9, comma 3 del Regolamento d’Ateneo “I lavori della commissione non possono protrarsi per più di tre mesi decorrenti dalla data di pubblicazione del decreto di nomina sul sito istituzionale dell’Ateneo”, la commissione giudicatrice procede, quindi, a definire i criteri di valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, definiti con Decreto del Ministro dell’Università e della Ricerca 25 maggio 2011, n. 243, e stabilisce i punteggi attribuibili ai titoli ed a ciascuna pubblicazione, tenendo conto dei seguenti parametri:

- per i titoli ed il curriculum: fino ad un massimo di 40 punti;
- per le pubblicazioni scientifiche: fino ad un massimo di punti 50;
- per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l’intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall’attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali: fino a un massimo di 10 punti.

I criteri di valutazione ed i relativi punteggi sono contenuti nell’allegato 1), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

### *Valutazione*

In ossequio alla normativa vigente, verrà effettuata una analitica e motivata valutazione, seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento al settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La valutazione di ciascun titolo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell’attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

### *Pubblicazioni valutabili*

La commissione specifica che verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi e articoli accettati per la pubblicazione, questi ultimi se muniti di documento di accettazione dell’editore, secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l’esclusione di note interne o rapporti dipartimentali, fermo restando che la tesi di dottorato o dei titoli equipollenti - ove inclusi tra le pubblicazioni presentate dal candidato nel rispetto del numero massimo previsto - saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

Nel caso in cui i candidati abbiano superato il limite massimo delle pubblicazioni da presentare, fissato in 20 dal bando di indizione della procedura, la commissione giudicatrice valuterà le stesse secondo l’ordine specificato nell’elenco delle pubblicazioni presentato in allegato alla candidatura presentata fino alla concorrenza del limite stabilito.

La commissione precisa che non saranno oggetto di valutazione le pubblicazioni:

- (1) presentate dopo la scadenza del termine previsto per l’invio delle candidature;
- (2) contenute nell’elenco prodotto dal candidato, ma non presentate;
- (3) quelle che, pur inviate, non risultino fruibili per problemi legati alla formattazione dei relativi file.



### *Lavori in collaborazione*

La commissione giudicatrice, in ossequio alla normativa vigente, stabilisce che non saranno valutati i lavori in collaborazione laddove il contributo del candidato non sia enucleabile e distinguibile, nonchè che, ai sensi dell'articolo 4, comma 16 del bando, la dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo è ritenuta valida ai fini della relativa enucleazione.

### *Consistenza complessiva intensità e continuità temporale della produzione scientifica*

Preso atto della normativa vigente, la commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

### *Discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni*

La commissione, preso atto che risultano iscritti alla procedura n. 1 candidato, in ossequio alla normativa vigente, stabilisce l'ammissione del candidato alla discussione pubblica.

Con riferimento alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, la commissione stabilisce che la durata sarà massimo di 15 minuti per candidato.

### *Accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera.*

La commissione stabilisce che l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera si svolgerà nella medesima seduta della discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni e consisterà nella lettura e comprensione di un articolo scientifico inerente al settore scientifico disciplinare.

La relativa valutazione verrà espressa mediante un giudizio sintetico, con applicazione dei criteri indicati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

La commissione prende atto che ai sensi del Regolamento d'Ateneo e del bando:

- la convocazione dei candidati ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica ed all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera richiesta e effettuata dall'Ufficio Concorsi almeno quindici giorni prima della data di relativo svolgimento a mezzo di apposito avviso, contenente le indicazioni della commissione quanto a modalità, data e orario della suddetta seduta e del suddetto accertamento, pubblicato sul sito istituzionale dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, alla pagina dedicata alla procedura, raggiungibile attraverso il link:  
[https://web.uniroma2.it/it/percorso/ufficio\\_concorsi/sezione/bandi-ricercatori-in-tenure-track-rtt](https://web.uniroma2.it/it/percorso/ufficio_concorsi/sezione/bandi-ricercatori-in-tenure-track-rtt)  
nonchè a mezzo di comunicazione ai candidati ammessi mediante posta elettronica ovvero senza alcun preavviso in caso di rinuncia al preavviso da parte dei candidati ammessi
- i punteggi ai titoli e a ciascuna pubblicazione sono attribuiti successivamente alla discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche;
- il giudizio finale è considerato positivo al conseguimento di un punteggio complessivo non inferiore a 70 su 100;
- all'esito della procedura verrà individuato il candidato vincitore, in base al punteggio conseguito.

La Commissione si è riunita per la seconda volta il giorno 30.06.2025 alle ore 14.30 per via telematica per esaminare le domande, i titoli, i curricula e la produzione scientifica del candidato.

I commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, hanno dichiarato:

- di non avere alcun rapporto di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con il candidato;



- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile tra essi ed il concorrente;
- di impegnarsi a trattare la documentazione presentata dai candidati esclusivamente nell'ambito e ai fini della procedura.

Al termine ha espresso i giudizi riportati nell'allegato 2).

Terminata la valutazione preliminare la candidata Dorian Landi è stata ammessa alla discussione pubblica così come stabilito nella seduta preliminare.

La Commissione si è riunita per la terza volta il giorno 30.06.2025 alle ore 15.00 per via telematica, per procedere alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese del candidato ammesso.

Era presente la candidata: Dorian Landi

La candidata Landi Dorian è stata invitata a discutere pubblicamente con la Commissione del suo curriculum di studi e in particolare dell'attività scientifica svolta durante la sua attività lavorativa, delle competenze sviluppate e degli interessi di ricerca futuri. L'adeguata conoscenza della lingua Inglese è stata accertata con modalità stabilite nella seduta preliminare.

Terminata la discussione e la prova di lingua inglese, la candidata Dorian Landi si è allontanata dall'aula virtuale. La Commissione, tenuto conto dell'apporto scientifico e della sua qualità, in conformità a quanto stabilito nella riunione preliminare, gli ha attribuito i seguenti punteggi:

Titoli e CV (massimo punti 30)	Valutazione
Titoli di studio (Dottorato di Ricerca e Specializzazione in Neurologia)	5
Attività didattica	10
Attività di formazione/ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10
Organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca o partecipazione agli stessi	3,5
Relatore a congressi, convegni nazionali o internazionali	8
Premi o riconoscimenti nazionali o internazionali	1

**Totale titoli punti 37,5/40**

**Pubblicazioni punteggio massimo 50:**

**Assegnazione del punteggio alle singole pubblicazioni:**

Giudizio collegiale pubblicazioni	Valutazione attinenza e contributo



<b>Publicazione n. 1 –</b>	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottima Congruente Lavoro originale Impact Factor: 5.0 5 year IF: 5.2 Primo autore	3
<b>Publicazione n. 2 –</b>	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottima, Congruente, Lavoro originale IF= 2.8 Co-first author	2
<b>Publicazione n. 3 –</b>	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottima, Congruente Lavoro originale IF=8.3 Primo Autore	3
<b>Publicazione n. 4 –</b>	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottima, Congruente Lavoro originale IF=7.5 5 year IF: 9.6 Primo Autore	3
<b>Publicazione n. 5 –</b>	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottima, Congruente Lavoro originale IF=2.9 5 year IF: 3.1 Primo Autore	2
<b>Publicazione n. 6 –</b>	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottima, Congruente lavoro originale IF=2.9 5 year IF: 3.1 Primo Autore	2
<b>Publicazione n. 7 –</b>	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottima, Congruente, Lavoro originale IF=5.9 Secondo autore	1
<b>Publicazione n. 8 –</b>	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottima, Congruente, Lavoro originale IF=2.7 5 year IF: 2.7 Primo autore	2

<b>Publicazione n. 9 –</b>	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottima Congruente Lavoro originale IF=2.9 Co-first author	2
<b>Publicazione n. 10 –</b>	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottima Congruente, Lavoro originale IF=2.7 5 year IF: 2.7 Co-first author	2
<b>Publicazione n. 11–</b>	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottima, Congruente, Lavoro originale IF=4.8 5 year IF: 4.8 Primo autore	3
<b>Publicazione n. 12 –</b>	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza discreta, Congruente, Position Paper Impact Factor: 5.0 5 year IF: 5.2 Primo autore	2
<b>Publicazione n. 13 –</b>	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottima, Congruente, Lavoro rassegna IF=4.8 5 year IF: 4.8 Co-first author	2
<b>Publicazione n. 14 –</b>	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottima, Congruente, Lavoro originale IF=2.9 5 year IF: 3.1 Co-first author	2
<b>Publicazione n. 15 –</b>	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottima, Congruente, Lavoro originale IF=6.4 5 year IF: 7.4 Co-first author	3
<b>Publicazione n. 16 –</b>	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottima, Congruente, Lavoro originale IF=7.5 5 year IF: 9.6 Primo autore	3
<b>Publicazione n. 17 –</b>	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottima, Congruente, Lavoro originale IF=2.9 5 year IF: 3.3 Primo autore	2
<b>Publicazione n. 18 –</b>	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottima, Congruente, Lavoro originale IF=9.9 Co-first author	3
<b>Publicazione n. 19 –</b>	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottima, Congruente, Lavoro originale IF=3.6 Primo autore	3

<b>Pubblicazione n. 20 –</b>	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottima, Congruente, Lavoro originale IF=3.3 Secondo autore	1
------------------------------	--	---

**Punteggio totale assegnato alle pubblicazioni:**

**punti 46/50**

La candidata ha esposto in modo efficace le sue linee di ricerca evidenziando l'importanza scientifica dei risultati ottenuti nell'arco della sua attività. Il percorso scientifico e le competenze in ambito di ricerca sono adeguate al tema del presente bando. Il colloquio ha dimostrato una eccellente conoscenza degli argomenti trattati ed un'ottima conoscenza della lingua inglese.

**Valutazione consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa**

**punti 10/10**

**La candidata Doriana Landi consegue un punteggio totale pari a: 93,5/100**

La commissione, preso atto del conseguimento da parte della candidata di un punteggio complessivo superiore alla soglia minima di 70/100 nonché del positivo esito dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera, è passata a riesaminare i giudizi espressi nella seduta di valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (allegato n. 1 al verbale n. 2) e i punteggi assegnati nella seduta odierna e, dopo attenta e approfondita disamina, **individua la vincitrice della procedura pubblica selettiva in:**

Nome e cognome	Punteggi conseguiti			Totale
	Titoli e curriculum	Pubblicazioni scientifiche	Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	
Doriana Landi	37,5/40	46/50	10/10	93,5/100

Roma li, 30.06.2025

**LA COMMISSIONE**

*Presidente- Prof. Nicola Biagio Mercuri*



*Componente - Prof. Nicola De Stefano* Dichiarazione di adesione allegata

*Segretario - Prof.ssa Maria Matilde Inglese* Dichiarazione di adesione allegata

## **Allegato n. 1)**

**Selezione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (ricercatore in tenure track), presso il dipartimento di Medicina dei Sistemi dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare MEDS-12/A – Neurologia - bandita con D.R. del 28/02/2025 (rif. 2450)**

### *Criteria di valutazione*

#### *Titoli e curriculum*

Punteggio massimo attribuibile 40 punti

- a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero; fino ad un massimo di 5 punti
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; fino ad un massimo di 10 punti
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; fino ad un massimo di 10 punti
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; fino ad un massimo di 5 punti
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; fino ad un massimo di 8 punti
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; fino ad un massimo di 2 punti.

Tutti i punteggi eccedenti il massimo attribuibile vengono riportati al relativo massimo attribuibile come sopra definito

\*\*\* \*\*

#### *Pubblicazioni scientifiche*

Punteggio massimo attribuibile 50 punti

Punteggio attribuibile a ciascuna pubblicazione, compresa, se presentata, la tesi di dottorato fino ad un massimo di 4 punti

Il suddetto punteggio massimo è determinato dalla somma dei punteggi dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; fino ad un massimo di 1 punto
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate fino ad un massimo di 1 punto
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica fino ad un massimo di 1 punto
- d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:
  - ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo;
  - dichiarazione del/dei commissario/i coautori;
  - ordine degli autori;
  - eventuali indicazioni sul contributo di ciascun autore contenute nella pubblicazione stessa fino ad un massimo di 1 punto

Le pubblicazioni saranno altresì valutate avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore e



consolidato a livello internazionale:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) <<impact factor>> totale;
- d) <<impact factor>> medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (Indice di Hirsch).

I seguenti indicatori saranno determinati attraverso la Banca dati bibliografica Scopus al momento della valutazione, fino ad un massimo di 2 punti

Tutti i punteggi eccedenti il massimo attribuibile vengono riportati al relativo massimo attribuibile come sopra definito

\*\*\*

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

Punteggio massimo attribuibile 10 punti

\*\*\*

Accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera

L'accertamento della adeguata conoscenza della lingua Inglese avverrà avvalendosi dei seguenti criteri di traduzione di un articolo scientifico inerente al settore scientifico disciplinare.:

- capacità di lettura;
- capacità di comprensione del testo;
- capacità di traduzione.

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Roma li, 30.06.2025

LA COMMISSIONE

*Presidente- Prof. Nicola Biagio Mercuri*



*Componente- Prof. Nicola De Stefano* **Dichiarazione di adesione allegata**

*Segretario - Prof.ssa Maria Matilde Inglese* **Dichiarazione di adesione allegata**

## Allegato n. 2

Giudizi analitici sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica dei candidati:

<b>Scheda n. 1</b>	
<b>Doriana Landi</b>	
<b>Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica</b>	
<b>Titoli e curriculum</b>	
<i>Descrizione titolo</i>	<i>Elementi valutati</i>
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	Dottorato di Ricerca in “Scienze della plasticità d'organo e della rigenerazione tissutale per il recupero funzionale” - XXV Ciclo
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Dichiara di svolgere attività didattica in diversi corsi di Laurea quali: “Insegnamento di Neurological Sciences (MEDS-12/A – ex MED/26)”- Corso di laurea in Medicine and Surgery - Università di Roma Tor Vergata CFU 1  “Insegnamento di Neurologia (MEDS-12/A – ex MED/26)” Corso Integrato di Farmacologia e scienze neuropsichiatriche del tronco Comune del secondo anno, Corso di Laurea in Podologia- Università degli studi di Roma Tor Vergata CFU 2  “Insegnamento di Disfagie Neurogene (MEDS-12/A – ex MED/26)”Master di I livello in Deglutologia e disturbi correlati, Saint Camillus International University of Health and Medical Sciences, Roma, Italia CFU 2  Per un totale di 5 CFU  Dichiara di essere stata titolare del seguente insegnamento dal dal 2019 al 2021: “Insegnamento di Neurologia (MEDS-12/A – ex MED/26)” Corso di Laurea in Fisioterapia, Saint Camillus International University oh Health and Medical Sciences, Roma, Italia CFU 2
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Incarico di ricercatore a tempo determinato tipo A presso il Dipartimento di Medicina dei Sistemi dell'Università di Roma “Tor Vergata”, Roma, Italia dal 30 Marzo 2022 ad oggi  Titolare di assegno di ricerca di II fascia presso il Dipartimento di Medicina dei Sistemi dell'Università di



	<p>Roma “Tor Vergata” , Roma, Italia</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dal Febbraio 2019 a Novembre 2021</li> <li>- da Aprile 2016 ad Aprile 2017</li> <li>- da Giugno 2014 a Giugno 2015</li> </ul> <p>Research fellow presso Dipartimento di Radiologia, VU Medisch Centrum, Amsterdam, dal Febbraio 2009 al Gennaio 2010</p>
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Dichiara di aver partecipato in qualità di investigatore a numerosi protocolli di ricerca clinica multicentrici internazionali di fase II, III, IV sulla Sclerosi Multipla
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Dichiara la partecipazione a 64 congressi sia nazionali che internazionali di cui 5 in qualità di responsabile scientifico e 59 in qualità di speaker
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<p>Dichiara di essere stato vincitore dei seguenti riconoscimenti nazionali per attività di ricerca:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Progetto finanziato PRIN P2022R2YW3 in qualità di subinvestigator</li> <li>- Progetto finanziato GR-2016-02363749 in qualità di responsabile di unità di ricerca</li> <li>- Progetto finanziato dalla fondazione italiana sclerosi multipla – FISM (2011 e 2009) in qualità di subinvestigator</li> </ul>
Ulteriori titoli desunti dal curriculum vitae	<p>Dichiara di essere in possesso della Abilitazione scientifica nazionale per la seconda fascia per il settore concorsuale 06/D6 - NEUROLOGIA (dal 10/02/2023)</p> <p>Dichiara di essere Membro dell'Editorial Board della piattaforma educativa SMamma on air (<a href="http://www.smammaonline.it">www.smammaonline.it</a>)</p>



	<p>Membro dell'Editorial Board delle riviste <i>Frontiers in Neurology</i> e <i>Frontiers in Immunology</i> sezione 'Multiple Sclerosis and Neuroimmunology'</p> <p>Academic reviewer per le riviste internazionali <i>Neurology</i>, <i>PlosOne</i>, <i>Multiple Sclerosis and related disorders</i>, <i>European Journal of Neurology</i>, <i>PLOS one</i>, <i>Journal of Neuroimmunology</i>, <i>Neuropharmacology</i>, <i>Neurology Neuroimmunology&amp;Neuroinflammation</i> <i>Multiple Sclerosis Journal</i>, <i>Neurological Sciences</i></p> <p>Dichiara di essere stato Membro dell'Editorial Board della piattaforma educativa 'Neurology Talks'</p> <p>Dichiara, inoltre, di aver partecipato a numerosi corsi di formazione</p>
--	--

#### Giudizio collegiale titoli e curriculum

Il candidato presenta il titolo di dottore di ricerca pienamente congruente con il settore disciplinare del concorso e svolge attività didattica presso diversi corsi universitari per un totale di 5 CFU.

Il candidato documenta una lunga (circa 8 anni) attività di ricerca presso qualificati istituti nazionali e una valida esperienza in istituti internazionali (1 anno)

Il candidato non risulta esser stato responsabile di gruppi di ricerca, ma dichiara di partecipare a diversi gruppi di ricerca internazionali.

Dichiara di essere stato relatore in 59 congressi sia nazionali che internazionali e di essere stato responsabile scientifico di 5 congressi nazionali

Dichiara di partecipare al comitato editoriale di due riviste scientifiche di una piattaforma educativa online e di essere in possesso della Abilitazione Scientifica Nazionale per Professore di II la seconda fascia per il settore concorsuale 06/D6 - NEUROLOGIA

La commissione esprime all'unanimità un giudizio molto buono per i titoli presentati e il CV del candidato.

#### Pubblicazioni scientifiche

<b>Numero di pubblicazioni presentate dal candidato</b>	Il candidato ha presentato n. 20 pubblicazioni
<b>Ambito delle pubblicazioni</b>	La principale tematica affrontata dal candidato nelle sue pubblicazioni riguarda la gestione del trattamento in persone affette da Sclerosi Multipla in termini di efficacia e sicurezza con un focus specifico sulla gestione della sicurezza/efficacia dei farmaci in donne con SM che



	vogliono affrontare un percorso di maternità.
<b>Lavori in collaborazione con i</b>	<p>Il candidato presenta tre pubblicazioni (la n. 3,4,11) in collaborazione con un commissario (Prof.ssa Inglese) e quattro pubblicazioni (n. 8,9,14,15) con il Presidente di commissione (Prof. Mercuri).</p> <p>Il commissario coautore dichiara in merito quanto segue: l'apporto del candidato è enucleabile e distinguibile e che non sussiste conflitto d'interesse neanche in via meritamente potenziale trattandosi di lavori multicentrici di cui il candidato è primo autore.</p> <p>La commissione, tenuto conto della dichiarazione del commissario coautore, in ossequio a quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: sulla base dell'articolo 4, comma 16 del bando.</p>
<b>Lavori in collaborazione con i terzi</b>	<p>Il candidato presenta n.20 pubblicazioni in collaborazione con terzi.</p> <p>La commissione, in ossequio a quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base dell'articolo 4, comma 16 del bando</p>
<b>Giudizio collegiale pubblicazioni</b>	
<b>Pubblicazione n. 1 –</b>	<p>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottima, Congruente</p> <p>Lavoro originale</p> <p>Impact Factor: 5.0</p> <p>5 year IF: 5.2</p> <p>Primo autore</p>
<b>Pubblicazione n. 2 –</b>	<p>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottima, Congruente,</p> <p>Lavoro originale IF= 2.8</p> <p>Co-first author</p>
<b>Pubblicazione n. 3 –</b>	<p>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottima, Congruente</p> <p>Lavoro originale</p> <p>IF=8.3</p> <p>Primo Autore</p>
<b>Pubblicazione n. 4 –</b>	<p>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottima, Congruente</p> <p>Lavoro originale</p> <p>IF=7.5</p> <p>5 year IF: 9.6</p> <p>Primo Autore</p>

<b>Pubblicazione n. 5 –</b>	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottima, Congruente Lavoro originale IF=2.9 5 year IF: 3.1 Primo Autore
<b>Pubblicazione n. 6 –</b>	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottima, Congruente lavoro originale IF=2.9 5 year IF: 3.1 Primo Autore
<b>Pubblicazione n. 7 –</b>	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottima, Congruente, Lavoro originale IF=5.9 Secondo autore
<b>Pubblicazione n. 8 –</b>	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottima, Congruente, Lavoro originale IF=2.7 5 year IF: 2.7 Primo autore
<b>Pubblicazione n. 9 –</b>	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottima Congruente Lavoro originale IF=2.9 Co-first author
<b>Pubblicazione n. 10 –</b>	originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottima Congruente, Lavoro originale IF=2.7 5 year IF: 2.7 Co-first author
<b>Pubblicazione n. 11–</b>	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottima, Congruente, Lavoro originale IF=4.8 5 year IF: 4.8 Primo autore
<b>Pubblicazione n. 12 –</b>	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza discreta, Congruente, Position Paper Impact Factor: 5.0 5 year IF: 5.2 Primo autore

<b>Pubblicazione n. 13 –</b>	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottima, Congruente, Lavoro rassegna IF=4.8 5 year IF: 4.8 Co-first author
<b>Pubblicazione n. 14 –</b>	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottima, Congruente, Lavoro originale IF=2.9 5 year IF: 3.1 Co-first author
<b>Pubblicazione n. 15 –</b>	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottima, Congruente, Lavoro originale IF=6.4 5 year IF: 7.4 Co-first author
<b>Pubblicazione n. 16 –</b>	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottima, Congruente, Lavoro originale IF=7.5 5 year IF: 9.6 Primo autore
<b>Pubblicazione n. 17 –</b>	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottima, Congruente, Lavoro originale IF=2.9 5 year IF: 3.3 Primo autore
<b>Pubblicazione n. 18 –</b>	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottima, Congruente, Lavoro originale IF=9.9 Co-first author
<b>Pubblicazione n. 19 –</b>	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottima, Congruente, Lavoro originale IF=3.6 Primo autore
<b>Pubblicazione n. 20 –</b>	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza ottima, Congruente, Lavoro originale IF=3.3 Secondo autore

### **Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica**

Il candidato presenta 20 pubblicazioni su riviste scientifiche, 18 delle quali sono lavori sperimentali originali mentre 1 lavoro è una review e 1 lavoro è un position paper. Tutte le



pubblicazioni, inclusa la review e il position paper, sono giudicate avere un'ottima originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica.

Tutte le tematiche delle pubblicazioni sono pienamente congruenti con il settore disciplinare **MEDS-12/A – NEUROLOGIA**.

Dei 20 lavori pubblicati, 1 è di impatto ottimo (IF tra 12,1 e 20), 6 lavori sono di impatto buono (IF tra 6 e 12) 4 sono di impatto discreto (IF tra 3,1 e 6) e 1 è di impatto sufficiente (IF < 3).

Nei 20 lavori presentati il candidato risulta essere il principale autore delle ricerche (first o co-first author) in 18 pubblicazioni di cui è corresponding author in 16 casi e secondo autore in 2 pubblicazioni. Complessivamente, le pubblicazioni presentate sono di livello molto buono.

La produzione scientifica complessiva del candidato è ottima, come si evince dagli indicatori bibliometrici derivati da SCOPUS (numero di citazioni totali elevate, numero medio di citazioni per pubblicazione elevate, consultato in data 25/06/2025).

	Lavori	Citazioni tot	Cit/Lavoro	h-index
<b>Landi Doriana</b>	89	2,398	26	28

La commissione esprime all'unanimità un giudizio nel complesso ottimo, configurando un ricercatore con un buono livello di indipendenza i cui studi hanno un ottimo impatto sulla comunità scientifica e ammette la candidata alla discussione pubblica prevista dal bando.

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Roma li, 30.06.2025

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

*Presidente - Prof. Nicola Biagio Mercuri*



*Componente - Prof. Nicola De Stefano*

**Dichiarazione di adesione allegata**

*Segretario - Prof.ssa Maria Matilde Inglese*

**Dichiarazione di adesione allegata**