



**Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 5 della legge 30 dicembre 2010 n. 240 per la chiamata di un professore universitario di seconda fascia presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e Medicina Traslazionale dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il gruppo scientifico disciplinare 06 /MEDS-17 e settore scientifico disciplinare MEDS-17/A (Riferimento 2523)**

### **Verbale n. 2 – Valutazione e prova didattica**

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 1977 del 10/06/2025 avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce per la seconda volta il giorno 7/7/2025 alle ore 13:30 per procedere:

(1) alla valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti e dell'attività di ricerca scientifica, svolte dal ricercatore nell'ambito del contratto ex art. 24, comma 3, lettera b) della legge n. 240 del 2010, delle pubblicazioni scientifiche elaborate dal ricercatore nell'ambito del contratto, nonché, ai fini di verificare la continuità della produzione scientifica, delle pubblicazioni eventualmente elaborate dal ricercatore successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, ove siano state presentate dal candidato ai fini della valutazione;

(2) e allo svolgimento della prova di idoneità didattica (**ore 14:00**).

La commissione constata che la candidata da sottoporre a valutazione è la Dott.ssa **Giulia Coco**

Quindi, ognuno dei commissari rende le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con il candidato;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e il candidato ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile

La commissione prende atto che la candidata, Dott.ssa Giulia Coco presa visione dei criteri di valutazione stabiliti dalla commissione nella seduta preliminare, ha comunicato l'accettazione dei suddetti criteri, come comunicato dall'Ufficio Concorsi.

La commissione, quindi, passa ad esaminare la documentazione presentata dalla Dott.ssa **Giulia Coco** e resa disponibile con modalità telematiche, impegnandosi a trattare la suddetta documentazione esclusivamente nell'ambito della presente procedura.

La commissione constata che la candidata non ha prodotto pubblicazioni redatte in collaborazione con i componenti della commissione.


Vengono, quindi, prese in considerazione le pubblicazioni redatte in collaborazione con i terzi (pubblicazioni 1-34) e procede all'analisi dei suddetti lavori in collaborazione.

Dopo ampio esame collegiale, la commissione ritiene di poter enucleare il contributo dato dalla candidata sulla base dei seguenti criteri: i) essere primo autore, ultimo autore o corresponding author, ii) valutazione in relazione all'attività scientifica globale sviluppata; e decide di accettare tutti i lavori in parola ai fini della successiva valutazione di merito.

La commissione, quindi, passa ad esaminare l'attività didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti, l'attività di ricerca scientifica, il curriculum e le pubblicazioni della candidata e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, formula un motivato giudizio analitico collegiale, di cui all'allegato A) che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Si procede, quindi, allo svolgimento della prova di idoneità didattica, che, conformemente a quanto stabilito nella seduta preliminare, consiste in una lezione su **“patologie della cornea e della superficie oculare”** e si svolge pubblicamente su piattaforma **Zoom**, come da avviso di convocazione debitamente pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo.

Verificato il regolare funzionamento del collegamento telematico, la commissione esaminatrice procede alle operazioni di appello e constata che la Dott.ssa **Giulia Coco** è presente.



commissari procedono all'accertamento dell'identità personale del candidato presente mediante presa visione del relativo documento di identità, la cui copia digitale viene inviata telematicamente dal candidato per la relativa acquisizione agli atti della procedura.

La Dott.ssa **Giulia Coco** viene invitata a sostenere la prova didattica.

Terminata la prova, la commissione esaminatrice chiude il collegamento e procede in via riservata.

La commissione formula il seguente giudizio collegiale in merito alla prova di idoneità didattica:

*La Dott.ssa **Giulia Coco** ha sostenuto con successo la prova di idoneità didattica, dimostrando solide competenze disciplinari, padronanza dei contenuti e un'elevata capacità comunicativa. La lezione è risultata ben strutturata, metodologicamente efficace e caratterizzata da chiarezza espositiva, rigore scientifico e attenzione alla dimensione formativa. Si esprime pertanto un giudizio pienamente positivo, ritenendo la Dott.ssa **Giulia Coco** idonea a ricoprire il ruolo di Professore di seconda fascia.*

Al termine dei lavori, la commissione, dopo ampia discussione e sulla base dei giudizi collegiali espressi, con deliberazione assunta a unanimità, dichiara che la Dott.ssa **Giulia Coco** è valutata positivamente e che è, quindi, qualificata a ricoprire il posto di professore di ruolo di seconda fascia presso il **Dipartimento di Scienze Cliniche e Medicina Traslazionale** per il gruppo scientifico disciplinare **06/MEDS17** e settore scientifico disciplinare **06/MEDS17-A**

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice redige e provvede a trasmettere il presente verbale e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i consequenziali adempimenti.

La seduta è tolta alle ore **14:50**

Il presente verbale, letto, redatto, sottoscritto e siglato su ogni pagina, unitamente all'allegato A), dal Prof. **Mastropasqua** è integrato dalle dichiarazioni di partecipazione e di concordanza con il suo contenuto del Prof. **Pinna** e del Prof. **Coassin**, di cui agli allegati B) e C), che costituiscono parte integrante e sostanziale del presente verbale.

**Data 7/7/2025**

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Antonio Pinna *Presidente*

Prof. Marco Coassin *componente*

Prof. Rodolfo Mastropasqua *Segretario*

**Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 5 della legge 30 dicembre 2010 n. 240 per la chiamata di un professore universitario di seconda fascia presso il Dipartimento di Scienze Cliniche e Medicina Traslazionale dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il gruppo scientifico disciplinare 06/MEDS17 e settore scientifico disciplinare 06/MEDS17-A (Riferimento 2523)**

**Valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti**

<i><b>Giulia Coco</b></i>
<b>Attività didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti</b>
La Dott.ssa <b>Giulia Coco</b> ha svolto con continuità attività didattica negli ultimi 7 anni (2019-2025), tenendo 14 moduli/corsi afferenti al settore scientifico disciplinare 06/MEDS17-A Malattie Apparato Visivo. Le valutazioni degli studenti risultano estremamente positive evidenziando apprezzamento per la chiarezza espositiva, la disponibilità e l'efficacia didattica. Ha partecipato regolarmente alle commissioni per gli esami di profitto, contribuendo in modo continuativo alle attività di valutazione e supporto agli studenti. Ha inoltre svolto attività seminariale e di tutoraggio, coordinando esercitazioni e seguendo attivamente studenti nella preparazione di tesi di laurea triennale (Corso di Ortottica e Assistenza Oftalmologica) e di laurea magistrale (Medicina e Chirurgia) dimostrando impegno costante.
<i><b>Giudizio</b></i>
Alla luce dell'attività didattica complessivamente svolta, della continuità e della qualità dell'impegno dimostrato nelle diverse forme di insegnamento, nonché dei riscontri positivi acquisiti attraverso gli strumenti di valutazione adottati dall'Ateneo in merito a didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti, si ritiene che la Dott.ssa <b>Giulia Coco</b> possieda i requisiti scientifici per lo svolgimento dell'attività didattica universitaria formulando all'unanimità un giudizio pienamente favorevole.
*** **
<b>Attività di ricerca scientifica</b>
La Dott.ssa <b>Giulia Coco</b> presenta un'attività di ricerca solida e coerente, sviluppata sia in ambito nazionale che internazionale. Ha partecipato attivamente a progetti di ricerca, ricoprendo ruoli di coordinamento e partecipazione. Ha inoltre preso parte, in qualità di relatrice, a numerosi congressi e convegni scientifici, di cui 40 a livello nazionale e 29 internazionale, consolidando una rete di collaborazioni e contribuendo alla disseminazione dei risultati della propria attività scientifica. L'attività di ricerca è stata riconosciuta anche attraverso il conseguimento di 15 premi e riconoscimenti a livello nazionale e internazionale, a conferma dell'autorevolezza scientifica della candidata nel proprio settore disciplinare.
<i><b>Giudizio</b></i>
L'insieme delle attività svolte evidenzia un profilo scientifico solido, articolato e coerente. La qualità e la continuità dell'impegno nella ricerca confermano, all'unanimità della commissione, la piena idoneità a svolgere attività accademiche di alto livello.
*** **
<b>Pubblicazioni</b>
La Dott.ssa <b>Giulia Coco</b> ha prodotto complessivamente 71 pubblicazioni scientifiche, di cui 70 sono indicizzate su Scopus e 67 sono collocate su riviste internazionali provviste di impact factor. Il numero totale di citazioni è pari a 778 e l'H index 15. La maggior parte della attività scientifica risulta nel campo delle patologie della cornea e della superficie oculare. Tra le pubblicazioni presentate, dal punto di vista



ell'apporto individuale, risulta primo autore in 10 di pubblicazioni, co-primo autore in 1, corresponding author in 2 ed ultimo autore in 3. Complessivamente, la produzione scientifica presenta solidità e rigore metodologico, nonché originalità ed innovazione nel settore di riferimento.

### *Giudizio*

La Commissione valuta positivamente l'attività scientifica della Dott.ssa **Giulia Coco** evidenziandone l'originalità e l'innovatività, nonché il rigore metodologico e la ricaduta traslazionale. La produzione risulta pienamente congruente con le discipline comprese nel gruppo scientifico disciplinare e nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è ottimale, con la maggior parte di esse afferenti a riviste di alto impatto; l'interesse della comunità scientifica per le tematiche affrontate è testimoniata dal significativo citation index. La continuità temporale della produzione evidenzia un costante e aggiornato contributo, in linea con l'evoluzione delle conoscenze nel settore. La Commissione riconosce un profilo scientifico maturo, giudicandola idonea a ricoprire il ruolo di professore di seconda fascia, a parere unanime.

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. **Antonio Pinna** *Presidente*

Prof. **Marco Coassin** *componente*

Prof. **Rodolfo Mastropasqua** *Segretario*

Rodolfo  
Mastropasqua  
15.07.2025  
20:00:09  
GMT+02:00

