

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di prima fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Ingegneria Informatica dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il gruppo scientifico-disciplinare 09/IINF-05 – Sistemi di elaborazione delle informazioni (già settore concorsuale) e settore scientifico disciplinare IINF-05/A – Sistemi di elaborazione delle informazioni (già ING-INF/05) (Riferimento 2441)

Verbale n. 3 – Relazione finale

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 1905/2025 del 04/06/2025 e così costituita:

- Prof.ssa Irene Finocchi
- Prof. Vincenzo Grassi
- Prof. Leonardo Querzoni

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale si è riunita:

- a) la prima volta in data 24/06/2025 alle ore 14:30 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati;
- b) la seconda volta in data 21/07/2025 alle ore 9:30 per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati, per l'accertamento delle competenze linguistiche dei candidati Prof. Davide Falessi, Prof. Salvatore Filippone, Prof. Alessandro Pellegrini.

Prima seduta

In apertura di seduta, ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono state, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Vincenzo Grassi e le funzioni di Segretario al Prof. Leonardo Querzoni.

Successivamente, la commissione:

- rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, non essendo pervenuta alcuna istanza di ricusazione nel termine di 15 giorni dalla data di pubblicazione del decreto rettorale di nomina;
- presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché della *lex specialis* relative alla procedura valutativa di cui in epigrafe;
- preso atto che costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche, nonché l'accertamento dell'idoneità didattica, dal quale accertamento, in ossequio all'articolo 4, comma 4 del Regolamento di Ateneo sopra richiamato, sono esclusi i candidati che siano già professori di seconda fascia e i ricercatori universitari o di altri enti o istituti di ricerca che siano stati titolari di corsi ufficiali in corsi di laurea, di laurea magistrale nonché di laurea a ciclo unico in discipline del settore concorsuale e del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura per almeno tre anni negli ultimi cinque anni precedenti alla data di pubblicazione del bando, e l'accertamento delle competenze linguistiche;

ha predeterminato i criteri di massima valutazione dei candidati, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.



Seconda seduta

In apertura della seconda seduta, ognuno dei commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con i candidati;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e ognuno dei candidati ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La commissione, quindi, constatato di essere nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma, avendo i candidati comunicato l'accettazione dei suddetti criteri, come da nota dell'Ufficio Concorsi, ha preso in esame seguendo l'ordine alfabetico, la documentazione presentata telematicamente dai candidati ai fini della partecipazione alla procedura, inviata dall'Ufficio Concorsi a ciascun commissario.

Come prima operazione la commissione ha accertato che nessun candidato ha presentato un numero di pubblicazioni superiori al numero massimo previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura, fissato in n. 16 pubblicazioni.

La commissione, quindi, è passata alla valutazione dei titoli, comprensivi dell'attività didattica, dell'attività scientifica e dei servizi prestati, del curriculum complessivo e delle pubblicazioni di ciascun candidato e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, dopo ampia discussione, ha formulato un motivato giudizio analitico collegiale, contenuto nelle schede di valutazione da 1) a 3), di cui all'allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Successivamente, preso atto che, in ossequio all'articolo, 4, comma 4, lettera i) del Regolamento di Ateneo, nessuno dei candidati iscritti alla procedura è tenuto allo svolgimento della prova di idoneità didattica, è stato svolto l'accertamento delle competenze linguistiche, consistito nella lettura e traduzione di un brano tratto da un volume su materie del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura e svolto pubblicamente su piattaforma Microsoft Teams come da avviso di convocazione debitamente pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo.

Verificato il regolare funzionamento del collegamento telematico, la commissione esaminatrice ha proceduto alle operazioni di appello e ha constatato che sono presenti i seguenti candidati: Prof. Davide Falessi, Prof. Salvatore Filippone, Prof. Alessandro Pellegrini, e che non risulta assente nessun candidato.

Prima dell'avvio di ciascun accertamento delle competenze linguistiche, i commissari hanno proceduto alla verifica dell'identità personale dei candidati, di volta in volta invitati a sostenere il sopra citato accertamento, mediante presa visione del relativo documento di identità, la cui copia digitale è stata inviata dai candidati all'indirizzo email indicato dalla commissione per la relativa acquisizione agli atti della procedura.

Il Prof. Davide Falessi è stato invitato a sostenere l'accertamento delle competenze linguistiche.

Concluso l'accertamento del candidato esaminato, la commissione ha chiuso il collegamento e ha proceduto in via riservata e sulla base dei criteri stabiliti nella riunione preliminare ha formulato un giudizio collegiale in merito al suddetto accertamento delle competenze linguistiche, riportato nella scheda n. 1 dell'allegato C) che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Il Prof. Salvatore Filippone è stato invitato a sostenere l'accertamento delle competenze linguistiche.

Concluso l'accertamento del candidato esaminato, la commissione ha chiuso il collegamento e ha proceduto in via riservata e sulla base dei criteri stabiliti nella riunione preliminare ha formulato un giudizio collegiale in merito al suddetto accertamento delle competenze linguistiche, riportato nella scheda n. 2 dell'allegato C) che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Il Prof. Alessandro Pellegrini è stato invitato a sostenere l'accertamento delle competenze linguistiche. Concluso l'accertamento del candidato esaminato, la commissione ha chiuso il collegamento e ha proceduto in via riservata e sulla base dei criteri stabiliti nella riunione preliminare ha formulato un giudizio collegiale in merito al suddetto accertamento delle competenze linguistiche, riportato nella scheda n. 3 dell'allegato C) che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Terminati gli accertamenti delle competenze linguistiche, dato atto del positivo esito dei suddetti accertamenti per i candidati valutati Prof. Davide Falessi, Prof. Salvatore Filippone, Prof. Alessandro Pellegrini, la commissione ha iniziato il riesame del giudizio collegiale espresso nella valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche di tutti i candidati, ivi incluso il giudizio collegiale espresso sugli accertamenti delle competenze linguistiche dei candidati Prof. Davide Falessi, Prof. Salvatore Filippone, Prof. Alessandro Pellegrini. La commissione ha interrotto i suoi lavori alle ore 11:00 e li ha ripresi alle ore 14:00, proseguendo il riesame dei giudizi collegiali. Dopo attenta e approfondita discussione, nell'ambito della quale ha comparato tra loro i candidati, all'esito della procedura ha individuato all'unanimità il Prof. Davide Falessi quale **candidato maggiormente qualificato** a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per le seguenti motivazioni:

Il prof. Davide Falessi si distingue per l'elevata qualità del suo curriculum e della sua produzione scientifica che si attestano entrambi uniformemente, a differenza degli altri pur meritevoli candidati, su livelli molto buoni con punte di ottimalità. La produzione scientifica è di elevata qualità, come attestato dalle sedi di pubblicazione, con un rilevante contributo personale da parte del candidato. L'impatto di questa produzione sulla comunità scientifica di riferimento risulta elevato, in base ai valori rilevati per gli indicatori bibliometrici presi in considerazione.

Il prof. Davide Falessi risulta inoltre pienamente inserito nel contesto della ricerca internazionale, come attestato dalla partecipazione in ruoli organizzativi o scientifici a un numero molto elevato di conferenze internazionali, dalla attività editoriale per riviste di elevata qualità, e dai ruoli di responsabilità organizzativa e scientifica in progetti di ricerca.

A tutto questo si affianca una intensa attività didattica, svolta sia in ambito nazionale che internazionale.

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice ha redatto il verbale n. 2 e la presente relazione finale dei lavori, ed ha provveduto a trasmettere gli atti e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i conseguenziali adempimenti.

La presente relazione finale e i rispettivi allegati letti, redatti, sottoscritti e siglati su ogni pagina dal Prof. Vincenzo Grassi, sono integrati dalle dichiarazioni di partecipazione e di concordanza con i relativi contenuti della Prof.ssa Irene Finocchi e del Prof. Leonardo Querzoni, di cui agli allegati D) e E), che costituiscono parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferiscono.

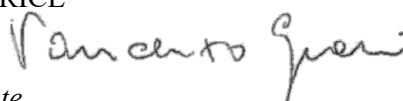
Roma, 21/07/2025

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Vincenzo Grassi *Presidente*

Prof.ssa Irene Finocchi *Componente*

Prof. Leonardo Querzoni *Segretario*



Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di prima fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Ingegneria Informatica dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il gruppo scientifico-disciplinare 09/IINF-05 – *Sistemi di elaborazione delle informazioni* (già settore concorsuale) e settore scientifico disciplinare IINF-05/A – *Sistemi di elaborazione delle informazioni* (già ING-INF/05) (Riferimento 2441)

CRITERI DI VALUTAZIONE	
Titoli e pubblicazioni	
A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati:	<p>I) attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca e partecipazione a essi;</p> <p>II) attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</p> <p>III) responsabilità di progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali ed internazionali;</p> <p>IV) premi e riconoscimenti scientifici;</p> <p>V) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati;</p> <p>VI) supervisione di tesi di dottorato e partecipazione a collegi di dottorato di ricerca;</p> <p>VII) partecipazione ai comitati organizzatori e di programma di convegni internazionali;</p> <p>VIII) risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti.</p>
B) ai fini della determinazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi:	<p>a) essere l'autore di riferimento (primo autore) della pubblicazione, in caso di ordinamento non alfabetico dei coautori;</p> <p>b) in caso di ordinamento alfabetico dei coautori, l'apporto individuale verrà considerato paritetico, fatto salvo il caso in cui esso non sia esplicitamente indicato nella pubblicazione medesima o in una dichiarazione sottoscritta dagli autori e allegata agli atti. L'individuazione dell'apporto individuale si baserà anche sulla coerenza con il resto dell'attività scientifica</p>
C) per quanto riguarda la produzione scientifica del candidato , da effettuarsi previa	I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;

individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione:	<p>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel gruppo scientifico-disciplinare (già settore concorsuale) e nel settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura;</p> <p>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;</p> <p>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali;</p> <p>V) impatto delle singole pubblicazioni, nonché quello medio e cumulativo della produzione scientifica sulla comunità scientifica di riferimento, da valutare anche attraverso indicatori bibliometrici, quali: numero di citazioni; indice di Hirsch (H-index).</p>
*** **	
Prova di idoneità didattica	
a) conoscenza dell'argomento;	
b) capacità di inquadramento sistematico;	
c) ampiezza e qualità delle argomentazioni;	
d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione.	
*** **	
Accertamento delle competenze linguistiche	
a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione.	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Roma, 21/07/2025

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Vincenzo Grassi *Presidente*

Prof.ssa Irene Finocchi *Componente*

Prof. Leonardo Querzoni *Segretario*



Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di prima fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Ingegneria Informatica dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il gruppo scientifico-disciplinare 09/IINF-05 – *Sistemi di elaborazione delle informazioni* (già settore concorsuale) e settore scientifico disciplinare IINF-05/A – *Sistemi di elaborazione delle informazioni* (già ING-INF/05) (Riferimento 2441)

Valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche

Scheda n. 1 - (Davide Falessi)	
Titoli e curriculum	
I) attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca e partecipazione a essi;	<p>coordinamento:</p> <ul style="list-style-type: none"> - coordinatore gruppo di ricerca locale Software Engineering in Rome, https://sere.ing.uniroma2.it/, Università di Roma Tor Vergata; <p>partecipazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> - membro, Measurement and Knowledge Management division, Fraunhofer Center for Experimental Software Engineering – USA, 2012-2014; - membro, University of British Columbia, Canada, Software Engineering Group, 2007; - membro, University of Kaiserslautern, Germany, Empirical software engineering group, 2006; - membro, Research and Development Department, MBDA Italia 2005
II) attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;	<ul style="list-style-type: none"> - dal 2014 al 2017, e dal 2021 a ora: titolare di insegnamenti universitari presso California Polytechnic State University (USA); - dal 2019 a ora (senza interruzioni): titolare di insegnamenti in corsi di laurea triennale e magistrale in Ingegneria informatica o affini, Università di Roma Tor Vergata
III) responsabilità di progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali ed internazionali;	<ul style="list-style-type: none"> - responsabile unità locale del progetto nazionale PRIN 2022 <i>Characterizing and Measuring Visual Information Literacy</i>; - PI progetto NSF-USA(2019-2023) <i>SHF: Medium: Collaborative Research: Semantically-Enhanced Dynamic Traceability for Supporting Human-Centric Development Tasks</i>; - PI progetto locale, Università di Roma 'Tor Vergata'; - PI di 6 progetti locali, California Polytechnic State University (USA); - co-PI in due progetti (2014-2015 e 2015-2017) banditi da Laura and John Arnold Foundation (USA) su <i>Software Engineering for Digital Democracy</i>; - PI due progetti locali presso Fraunhofer CESE, USA.
IV) premi e riconoscimenti scientifici;	<ul style="list-style-type: none"> - 4 <i>best paper award</i> in conferenze internazionali (PROFES, classe B CORE; SBQS, non classificato CORE; HASE, classe B CORE; ICSOFT, classe C CORE)

	<ul style="list-style-type: none"> - <i>senior member</i> IEEE da 2016; - <i>Integrity Chair</i> IEEE Computer Society (2017)
V) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati;	<ul style="list-style-type: none"> - 5 <i>Guest editor</i> di riviste internazionali (3 IEEE Software, 1 Journal of Systems and Software, 1 Empirical Software Engineering) - <i>Associate editor</i> di rivista internazionale dal 2013 (IEEE Software); - <i>Editorial Board member</i> di rivista internazionale dal 2022 (Empirical Software Engineering)
VI) supervisione di tesi di dottorato e partecipazione a collegi di dottorato di ricerca;	<ul style="list-style-type: none"> - supervisione di 3 tesi di dottorato; - membro di 1 collegio di dottorato ("Computer Science, Control and Geoinformation" Università di Roma Tor Vergata);
VII) partecipazione ai comitati organizzatori e di programma di convegni internazionali;	<ul style="list-style-type: none"> - ruoli organizzativi in 10 conferenze internazionali; - partecipazione a comitati di programma di numerose conferenze internazionali (circa 75)
VIII) risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti.	non risultano titoli pertinenti
<i>Ulteriori elementi desunti dal curriculum vitae a completamento di quanto sopra indicato</i>	supervisione di 20 tesi magistrali (2014 - 2024)

Giudizio collegiale

PROFILO CURRICOLARE SINTETICO

Il candidato Davide Falessi ha conseguito la laurea specialistica in Ingegneria informatica presso l'Università di Roma "Tor Vergata" nel 2004, e il Dottorato di ricerca in ingegneria informatica presso l'Università di Roma "Tor Vergata" nel 2007.

Tra il 2008 e il 2015 ha svolto numerosi periodi come assegnista di ricerca o ricercatore post-doc presso istituzioni universitarie e di ricerca italiane ed estere.

Dal 2015 al 2019 è stato *Associate professor* presso Computer Science and Software Engineering Dept., California Polytechnic State University (Cal Poly), USA.

Da 2019 al 2022 è stato ricercatore a tempo determinato (tipo *b*) presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Ingegneria Informatica, Università di Roma "Tor Vergata".

Dal 2022 è in servizio come professore associato presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Ingegneria Informatica, Università di Roma "Tor Vergata".

VALUTAZIONE COLLEGIALE DEL CURRICULUM

1. L'attività di coordinamento e partecipazione del candidato a gruppi di ricerca è **molto buona**.

2. L'attività didattica frontale è stata continuativa. Ha tenuto regolarmente sia insegnamenti per corsi di laurea triennale, che insegnamenti di livello più avanzato per corsi di laurea magistrale, in contesti nazionali e internazionali (USA). Complessivamente il giudizio sull'attività didattica risulta **molto buono**.

3. La responsabilità di progetti di ricerca nazionali e internazionali ammessi a finanziamento sulla base di bandi competitivi è **ottima**.

4. I premi e riconoscimento scientifici ricevuti sono di livello **ottimo**.

5. La partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati è di livello **molto buono**.
6. La supervisione di tesi di dottorato e la partecipazione a collegi di dottorato è **molto buona**.
7. La partecipazione ai comitati organizzatori e di programma di convegni internazionali è di livello **molto buono**.
8. Non sono presenti nel curriculum risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico.

Complessivamente, il curriculum del candidato risulta pienamente qualificabile come di livello molto buono, con più punte di ottimalità. L'inserimento nel contesto della ricerca internazionale è molto buono, caratterizzato da una partecipazione in ruoli organizzativi o scientifici a un numero molto elevato di conferenze internazionali, da ruoli editoriali in riviste di rilievo e da una partecipazione di livello molto buono con ruoli di responsabilità a progetti di ricerca, inclusa la responsabilità come *principal investigator* di un progetto (NSF USA) di grandi dimensioni. Il candidato ha conseguito inoltre importanti riconoscimenti scientifici (*best paper awards*) in conferenze internazionali, e ha ricoperto un ruolo di responsabilità (*integrity chair*) all'interno di una importante organizzazione internazionale (IEEE-CS).

L'attività didattica è molto buona, svolta sia in Italia che all'estero, riguardante insegnamenti di interesse per il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.

Non appare presente in modo significativo attività di terzo settore.

*** **

Pubblicazioni scientifiche

Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 16 pubblicazioni
Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Il candidato non presenta alcuna pubblicazione in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo	<p>Tutte le pubblicazioni presentate sono in collaborazione con terzi.</p> <p>La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base dei seguenti criteri:</p> <ul style="list-style-type: none"> - per le pubblicazioni n. 3, 5, 7, 8, 9, 12, 13, 15, 16 il contributo del candidato è enucleabile in quanto l'ordine degli autori non è alfabetico, ed il candidato figura come primo autore (considerando anche la coerenza delle pubblicazioni suddette con il resto della sua produzione scientifica); - per le pubblicazioni n. 1, 2, 4, 11, il contributo del candidato è enucleabile in quanto, essendo queste pubblicazioni firmate in ordine alfabetico, tutti i coautori risultano aver contribuito ad esse in modo paritetico (considerando anche la coerenza delle pubblicazioni suddette con il resto della produzione scientifica del candidato); - per le pubblicazioni n. 6, 10, 14, il contributo del candidato è enucleabile in quanto, essendo l'ordine degli autori non alfabetico, e non risultando il candidato come primo autore, il suo contributo viene considerato minoritario.
Ambito delle pubblicazioni	Le pubblicazioni allegate alla domanda riguardano temi dell'ingegneria del software, concernenti la specifica,

	l'analisi e la progettazione/realizzazione di sistemi software.
Giudizio collegiale	
I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;	<i>molto buona</i>
II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel gruppo scientifico-disciplinare (già settore concorsuale) e nel settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura;	<i>ottima</i>
III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;	<i>ottima</i>
IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali;	<i>ottima</i>
V) impatto delle singole pubblicazioni, nonché quello medio e cumulativo della produzione scientifica sulla comunità scientifica di riferimento, da valutare anche attraverso indicatori bibliometrici, quali: numero di citazioni; indice di Hirsch (H-index).	<i>molto buono</i> <i>(valori risultanti da banca dati Scopus consultata in data 21/07/2025:</i> <i>H-index: 21</i> <i>H-index senza autocitazioni: 20</i> <i>numero totale citazioni: 1546</i> <i>numero totale citazioni senza autocitazioni: 1403)</i>
<p>L'attività di ricerca si inquadra nell'ambito dell'ingegneria del software, e risulta pienamente coerente con il gruppo scientifico disciplinare e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura. Tale attività risulta pienamente qualificabile come di livello molto buono e caratterizzata da una ottima continuità temporale nella produzione scientifica. La grande maggioranza (3/4) dei lavori allegati alla domanda è pubblicata in riviste collocate nel 1° quartile (Q1) delle pubblicazioni del settore, con un contributo personale del candidato di livello molto buono (1° autore in oltre la metà dei lavori). L'impatto delle pubblicazioni presentate è molto buono, come attestato dal valore degli indicatori H-index e numero totale di citazioni. La commissione ha particolarmente apprezzato la limitata presenza di autocitazioni nella produzione scientifica del candidato.</p>	

*** **



Scheda n. 2 - (Salvatore Filippone)	
Titoli e curriculum	
I) attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca e partecipazione a essi;	coordinamento: - co-fondatore del progetto OpenCoarrays, http://www.opencoarrays.org/ ;

	<p>partecipazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> - membro comitato di gestione Laboratorio HPC - CINI - ricercatore associato IAC-CNR; - membro "affiliate" Lawrence Berkeley National Laboratory, Berkeley, CA (USA) dal 2022; - partecipazione, su invito, in veste di esperto ai lavori del progetto European Exascale Software Initiative (EESI/EESI2); - partecipazione alle attività di Sandia National Laboratories Livermore, USA; - partecipazione alle attività del gruppo diretto dal Prof. Jack Dongarra presso la University of Tennessee, Knoxville, USA; - partecipazione ad attività di ricerca presso CNRSENSEIHT, Toulouse, France.
II) attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;	<ul style="list-style-type: none"> - 1997: titolare di un insegnamento in corso di laurea triennale in Ingegneria informatica; - 2000: titolare di un insegnamento in corso di laurea triennale in Ingegneria informatica; - 2013-2014: titolare di insegnamenti in corsi di laurea triennale e magistrale in Ingegneria informatica o affini; - dal 2014 a ora (senza interruzioni): titolare di insegnamenti in corsi di laurea magistrale presso Cranfield University (UK); - "Option Leader" (responsabile di indirizzo) per il corso di laurea magistrale "Computational and Software Techniques in Engineering", indirizzo "Software Engineering in Technical Computing", presso la Cranfield University, Cranfield, UK; - dal 2020 a ora (senza interruzioni): titolare di insegnamenti in corsi di laurea triennale e magistrale in Ingegneria informatica o affini; - 2023-2024: due insegnamenti in corsi di dottorato; - organizzazione e/o docenza in 3 scuole estive; - numerosi corsi brevi e seminari.
III) responsabilità di progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali ed internazionali;	<ul style="list-style-type: none"> - responsabile unità locale del progetto europeo "<i>dealii-X: an Exascale Framework for Digital Twins of the Human Body</i>" (bando EuroHPC); - responsabile unità locale del progetto europeo "<i>EoCoE-3: Energy-oriented Centre of Excellence for Exascale HPC applications</i>" (bando EuroHPC); - responsabile scientifico unità locale del progetto europeo <i>EoCoE1 (Energy Oriented Center of Excellence)</i>; - partecipazione con ruolo di coordinamento delle attività di IBM Italia al progetto europeo PINEAPL (1996–1998).
IV) premi e riconoscimenti scientifici;	non risultano premi conseguiti
V) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati;	<ul style="list-style-type: none"> - <i>Associate editor</i> di rivista internazionale (ACM Transactions on Mathematical Software) dal 2012; - <i>Associate editor</i> di rivista internazionale (Scientific Programming) - in anni non specificati; - <i>Software Release Papers Editor</i> di rivista internazionale dal 2012 (ACM Transactions on Mathematical Software).
VI) supervisione di tesi di dottorato e partecipazione a collegi di dottorato di ricerca;	<ul style="list-style-type: none"> - supervisione di 7 tesi di dottorato; - membro di 2 collegi di dottorato ("Computer Science, Control and Geoinformation" Università di Roma Tor

	Vergata; "High Performance Scientific Computing", Università di Pisa).
VII) partecipazione ai comitati organizzatori e di programma di convegni internazionali;	- ruoli organizzativi in 5 conferenze internazionali; - partecipazione a comitati di programma di numerose conferenze internazionali (oltre 15, dal 2003 a ora)
VIII) risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti.	- ruolo promotore nel progetto Open Coarrays, che ha avuto ricadute nella realizzazione dei compilatori GCC.
<u>Giudizio collegiale</u>	
<p>PROFILO CURRICOLARE SINTETICO</p> <p>Il candidato Salvatore Filippone ha conseguito la laurea (vecchio ordinamento) in Ingegneria elettronica presso l'Università di Roma "Tor Vergata" nel 1988, e il Dottorato di ricerca in matematica presso l'Università di Roma "Tor Vergata" nel 2012.</p> <p>Dal 1990 al 2000 ha lavorato presso IBM Italia.</p> <p>Dal 2001 al 2015 è stato funzionario di elaborazione dati presso l'Università di Roma "Tor Vergata".</p> <p>Dal 2015 al 2020 è stato <i>lecturer</i> presso Cranfield University (UK) (nel 2021 <i>recognized teacher</i> presso la stessa università).</p> <p>Da 2020 al 2023 è stato ricercatore a tempo determinato (tipo <i>b</i>) presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Ingegneria Informatica, Università di Roma "Tor Vergata".</p> <p>Dal 2023 è in servizio come professore associato presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Ingegneria Informatica, Università di Roma "Tor Vergata".</p> <p>VALUTAZIONE COLLEGIALE DEL CURRICULUM</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. L'attività di coordinamento e partecipazione del candidato a gruppi di ricerca è molto buona. 2. L'attività didattica frontale è stata continuativa. Ha tenuto regolarmente sia insegnamenti per corsi di laurea triennale, che insegnamenti di livello più avanzato per corsi di laurea magistrale, in contesti nazionali e internazionali (UK). Ha inoltre avuto responsabilità organizzative nella gestione di un corso di laurea magistrale, e ha partecipato all'organizzazione di scuole estive. Complessivamente il giudizio sull'attività didattica risulta ottimo. 3. La responsabilità di progetti di ricerca nazionali e internazionali ammessi a finanziamento sulla base di bandi competitivi è molto buona. 4. Non sono presenti nel curriculum indicazioni relative a premi e riconoscimento scientifici ricevuti. 5. La partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati è di livello molto buono. 6. La supervisione di tesi di dottorato e la partecipazione a collegi di dottorato è molto buona. 7. La partecipazione ai comitati organizzatori e di programma di convegni internazionali è di livello buono. 8. I risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico sono di livello buono. <p>Complessivamente, il curriculum del candidato risulta di livello molto buono. L'inserimento nel contesto della ricerca internazionale è più che buono, caratterizzato da una partecipazione in ruoli organizzativi o scientifici a un buon numero di conferenze internazionali, da ruoli editoriali in riviste di rilievo e da una partecipazione di livello molto buono con ruoli di responsabilità a progetti di ricerca.</p> <p>L'attività didattica è molto buona, svolta sia in Italia che all'estero, riguardante insegnamenti di interesse per il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura. All'attività di insegnamento si affianca anche un'buona attività organizzativa di iniziative in campo didattico, che accresce il valore dell'impegno del candidato in ambito didattico.</p>	
*** *** ***	
Pubblicazioni scientifiche	

Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 16 pubblicazioni.
Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Il candidato non presenta alcuna pubblicazione in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo	<p>Tutte le pubblicazioni presentate sono in collaborazione con terzi.</p> <p>La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base dei seguenti criteri:</p> <ul style="list-style-type: none"> - per le pubblicazioni n. 7, 13, 16 il contributo del candidato è enucleabile in quanto l'ordine degli autori non è alfabetico, ed il candidato figura come primo autore (considerando anche la coerenza delle pubblicazioni suddette con il resto della sua produzione scientifica); - per le pubblicazioni n. 1, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15, il contributo del candidato è enucleabile in quanto, essendo queste pubblicazioni firmate in ordine alfabetico, tutti i coautori risultano aver contribuito ad esse in modo paritetico (considerando anche la coerenza delle pubblicazioni suddette con il resto della produzione scientifica del candidato); - per la pubblicazione n. 2, il contributo del candidato è enucleabile in quanto, essendo l'ordine degli autori non alfabetico, e non risultando il candidato come primo autore, il suo contributo viene considerato minoritario.
Ambito delle pubblicazioni	Le pubblicazioni allegate alla domanda riguardano temi nel campo di High Performance Computing, concernenti in particolare la definizione di algoritmi e piattaforme di supporto per applicazioni scientifiche e per la risoluzione di problemi matematici (algebra lineare) di grandi dimensioni.
Giudizio collegiale	
I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;	<i>molto buona</i>
II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel gruppo scientifico-disciplinare (già settore concorsuale) e nel settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura;	<i>ottima</i>
III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;	<i>buona</i>
IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali;	<i>buona</i>

V) impatto delle singole pubblicazioni, nonché quello medio e cumulativo della produzione scientifica sulla comunità scientifica di riferimento, da valutare anche attraverso indicatori bibliometrici, quali: numero di citazioni; indice di Hirsch (H-index).	<p><i>buono</i></p> <p><i>(valori risultanti da banca dati Scopus consultata in data 21/07/2025:</i></p> <p><i>H-index: 14</i></p> <p><i>H-index senza autocitazioni: 11</i></p> <p><i>numero totale citazioni: 778</i></p> <p><i>numero totale citazioni senza autocitazioni: 580)</i></p>
<p>L'attività di ricerca si inquadra nell'ambito di High Performance Computing, e risulta pienamente coerente con il gruppo scientifico disciplinare e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.</p> <p>Tale attività risulta qualificabile come di livello più che buono, con qualche punto di discontinuità temporale nella produzione scientifica. Circa 1/3 dei lavori allegati alla domanda è pubblicato in riviste collocate nel 1° quartile (Q1) delle pubblicazioni del settore. Il contributo personale del candidato risulta di buon livello (1° autore in circa 1/5 dei lavori).</p> <p>L'impatto delle pubblicazioni presentate è buono, come attestato dal valore degli indicatori H-index e numero totale di citazioni.</p>	

*** **

Scheda n. 3 - (Alessandro Pellegrini)	
Titoli e curriculum	
I) attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca e partecipazione a essi;	<p><i>coordinamento:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - coordinatore gruppo di ricerca locale (HPCS Lab), Università di Roma Tor Vergata <p><i>partecipazione:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - membro gruppo nazionale NAM Lab - CNIT - 4 assegni di ricerca nell'ambito di progetti di ricerca (1 IASI-CNR, 3 DIAG Sapienza Università di Roma) - 3 incarichi da ricercatore in progetti di ricerca (EU SJU H2020, EU FP7-Panacea, SIGMA-PON 2017) - ricercatore in visita presso Barcelona Supercomputing Center (2 mesi) - ricercatore associato presso IASI-CNR (dal 2024); - partecipazione alle attività di ricerca per 3 progetti europei (SPARTA - EH H2020 Project, EvoATM - Progetto EU SJU H2020, PANACEA - Progetto EU FP7), 1 progetto nazionale (SISMA - PRIN 2017), 1 progetto PON
II) attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;	<ul style="list-style-type: none"> - dal 2017 a ora (senza interruzioni): titolare di insegnamenti in corsi di laurea triennale e magistrale in Ingegneria informatica o affini; - 2018 e 2020-2022: titolare di corsi in master universitari
III) responsabilità di progetti di ricerca finanziati su bando da istituzioni pubbliche nazionali ed internazionali;	<ul style="list-style-type: none"> - PI progetto PRIN 2022 <i>Taming Heterogeneous Computing Complexity with Full-Stack Governance of Domain-Specific Languages</i>; - responsabile unità locale PNRM 2022 DECyDO (Ministry of Defence)

	- PI progetto locale SCOPE 2024
IV) premi e riconoscimenti scientifici;	- 5 <i>best paper award</i> in conferenze internazionali (3 DS-RT, classe C CORE; 1 SOSE, non classificato CORE; 1 SIMUTools, non classificato CORE) - 1 <i>Technology Transfer Award</i> , HiPEAC—European Network on High Performance Embedded Architecture and Compilation
V) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati;	- 2 <i>Guest editor</i> di rivista internazionale (ACM TOMACS) - <i>Associate editor</i> di rivista internazionale dal 2022 (ACM TOMACS) - <i>Editorial Board member</i> (Reproducibility Board) dal 2018 al 2022 di rivista internazionale (ACM TOMACS)
VI) supervisione di tesi di dottorato e partecipazione a collegi di dottorato di ricerca;	- supervisione di 6 tesi di dottorato; - membro di 1 collegio di dottorato (“Computer Science, Control and Geoinformation” Università di Roma Tor Vergata);
VII) partecipazione ai comitati organizzatori e di programma di convegni internazionali;	- ruoli organizzativi in 13 conferenze internazionali; - partecipazione a comitati di programma di numerose conferenze internazionali (oltre 50, dal 2014 a ora)
VIII) risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti.	- 1 richiesta di brevetto nazionale; - co-fondatore di startup universitaria (Lockless S.r.l.)
<i>Ulteriori elementi desunti dal curriculum vitae a completamento di quanto sopra indicato</i>	supervisione di 29 tesi magistrali (2011 - 2024)

Giudizio collegiale

PROFILO CURRICOLARE SINTETICO

Il candidato Alessandro Pellegrini ha conseguito la laurea magistrale in Ingegneria informatica presso l'Università di Roma “La Sapienza” nel 2010, e il Dottorato di ricerca in ingegneria informatica presso l'Università di Roma “La Sapienza” nel 2014.

Tra il 2015 e il 2022 ha svolto numerosi periodi come assegnista di ricerca o ricercatore post-doc presso istituzioni universitarie e di ricerca italiane ed estere.

Da 2022 al 2025 è stato ricercatore a tempo determinato (tipo *b*) presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Ingegneria Informatica, Università di Roma “Tor Vergata”.

Dal 2025 è in servizio come professore associato presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Ingegneria Informatica, Università di Roma “Tor Vergata”.

VALUTAZIONE COLLEGIALE DEL CURRICULUM

1. L'attività di coordinamento e partecipazione del candidato a gruppi di ricerca è **buona**.
2. L'attività didattica frontale è stata continuativa. Ha tenuto regolarmente sia insegnamenti per corsi di laurea triennale, che insegnamenti di livello più avanzato per corsi di laurea magistrale, in contesti nazionali. Complessivamente il giudizio sull'attività didattica risulta **buono**.
3. La responsabilità di progetti di ricerca nazionali e internazionali ammessi a finanziamento sulla base di bandi competitivi è **molto buona**.
4. I premi e riconoscimento scientifici ricevuti sono di livello **molto buono**.
5. La partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati è di livello **molto buono**.
6. La supervisione di tesi di dottorato e la partecipazione a collegi di dottorato è **molto buona**.
7. La partecipazione ai comitati organizzatori e di programma di convegni internazionali è di livello **molto buono**.

8. I risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico sono di livello molto buono .	
<p>Complessivamente, il curriculum del candidato risulta di livello molto buono. L'inserimento nel contesto della ricerca internazionale è molto buono, caratterizzato da una partecipazione in ruoli organizzativi o scientifici a un numero elevato di conferenze internazionali, da ruoli editoriali in riviste di rilievo e da una partecipazione di livello molto buono con ruoli di responsabilità a progetti di ricerca, inclusa la responsabilità come <i>principal investigator</i> di un progetto nazionale (PRIN). Il candidato ha conseguito inoltre importanti riconoscimenti scientifici (<i>best paper awards</i>) in conferenze internazionali. L'attività didattica è molto buona, svolta in Italia, riguardante insegnamenti di interesse per il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura. E' inoltre molto buona l'attività di terza missione.</p>	
*** **	
Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 16 pubblicazioni.
Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Il candidato non presenta alcuna pubblicazione in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo	<p>Tutte le pubblicazioni presentate sono in collaborazione con terzi.</p> <p>La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base dei seguenti criteri:</p> <ul style="list-style-type: none"> - per le pubblicazioni n. 5, 14, 16, il contributo del candidato è enucleabile in quanto l'ordine degli autori non è alfabetico, ed il candidato figura come primo autore (considerando anche la coerenza delle pubblicazioni suddette con il resto della sua produzione scientifica); - per le pubblicazioni n. 2, 3, 11, 12, 13, il contributo del candidato è enucleabile in quanto, essendo queste pubblicazioni firmate in ordine alfabetico, tutti i coautori risultano aver contribuito ad esse in modo paritetico (considerando anche la coerenza delle pubblicazioni suddette con il resto della produzione scientifica del candidato); - per le pubblicazioni n. 1, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 15, il contributo del candidato è enucleabile in quanto, essendo l'ordine degli autori non alfabetico, e non risultando il candidato come primo autore, il suo contributo viene considerato minoritario.
Ambito delle pubblicazioni	Le pubblicazioni allegate alla domanda riguardano temi nel campo della simulazione distribuita, dell'ottimizzazione delle prestazioni di sistemi hardware/software, e della progettazione di sistemi di calcolo parallelo.
Giudizio collegiale	
I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;	<i>molto buona</i>
II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel gruppo scientifico-disciplinare (già settore	<i>ottima</i>

concorsuale) e nel settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura;	
III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;	<i>buona</i>
IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali;	<i>ottima</i>
V) impatto delle singole pubblicazioni, nonché quello medio e cumulativo della produzione scientifica sulla comunità scientifica di riferimento, da valutare anche attraverso indicatori bibliometrici, quali: numero di citazioni; indice di Hirsch (H-index).	<i>buono</i> <i>(valori risultanti da banca dati Scopus consultata in data 21/07/2025:</i> <i>H-index: 15</i> <i>H-index senza autocitazioni: 10</i> <i>numero totale citazioni: 823)</i> <i>numero totale citazioni senza autocitazioni: 448)</i>
<p>L'attività di ricerca si inquadra nell'ambito della simulazione distribuita, dell'ottimizzazione delle prestazioni di sistemi hardware/software e della progettazione di sistemi di calcolo parallelo, e risulta pienamente coerente con il gruppo scientifico disciplinare e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.</p> <p>Tale attività risulta qualificabile come di livello più che buono, con un'ottima continuità temporale nella produzione scientifica. Circa 1/3 dei lavori allegati alla domanda è pubblicato in riviste collocate nel 1° quartile (Q1) delle pubblicazioni del settore. Il contributo personale del candidato risulta di buon livello (1° autore in circa 1/5 dei lavori).</p> <p>L'impatto delle pubblicazioni presentate è buono, come attestato dal valore degli indicatori H-index e numero totale di citazioni.</p>	

*** **

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Roma, 21/07/2025

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Vincenzo Grassi *Presidente*

Prof.ssa Irene Finocchi *Componente*

Prof. Leonardo Querzoni *Segretario*



Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di prima fascia presso il Dipartimento di Ingegneria Civile e Ingegneria Informatica dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il gruppo scientifico-disciplinare 09/IINF-05 – *Sistemi di elaborazione delle informazioni* (già settore concorsuale) e settore scientifico disciplinare IINF-05/A – *Sistemi di elaborazione delle informazioni* (già ING-INF/05) (Riferimento 2441)

Accertamento delle competenze linguistiche

Scheda n. 1 – (Davide Falessi)	
<u>Accertamento delle competenze linguistiche</u>	
a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione	
Giudizio collegiale	
L'accertamento delle competenze linguistiche del candidato ha avuto esito positivo per la chiarezza ed efficacia nella comprensione e nella conseguente esposizione del testo in lingua straniera sottoposto al candidato.	

*** **

Scheda n. 2 – (Salvatore Filippone)	
Accertamento delle competenze linguistiche	
a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione	
Giudizio collegiale	
L'accertamento delle competenze linguistiche del candidato ha avuto esito positivo per la chiarezza ed efficacia nella comprensione e nella conseguente esposizione del testo in lingua straniera sottoposto al candidato.	

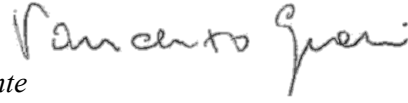
*** **

Scheda n. 3 – (Alessandro Pellegrini)	
Accertamento delle competenze linguistiche	
a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione	
Giudizio collegiale	
L'accertamento delle competenze linguistiche del candidato ha avuto esito positivo per la chiarezza ed efficacia nella comprensione e nella conseguente esposizione del testo in lingua straniera sottoposto al candidato.	

Roma, 21/07/2025

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Vincenzo Grassi *Presidente*

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Vincenzo Grassi', written in a cursive style.

Prof.ssa Irene Finocchi *Componente*

Prof. Leonardo Querzoni *Segretario*