

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 5 della legge 30 dicembre 2010 n. 240 per la chiamata di un professore universitario di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Impresa dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il gruppo scientifico disciplinare 01/INFO-01 e settore scientifico disciplinare INFO-01/A (Riferimento 2547)

Verbale n. 1 – Seduta Preliminare

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 2530/2025 del 28/07/2025 e così costituita:

- Prof. Chiara Ghidini dell'Università di Bolzano
- Prof. Maurizio Talamo, Università di Roma, Tor Vergata
- Prof. Roberto Basili, Università di Roma, Tor Vergata

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce per la prima volta il giorno 31 Luglio 2025 alle ore 16:00.

In apertura di seduta, ognuno dei commissari rende le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

I commissari, quindi, individuano il Presidente e il Segretario della commissione, decidendo di affidare le funzioni di Presidente al Prof. Maurizio Talamo e le funzioni di Segretario al Prof. Roberto Basili.

La commissione prende atto che, essendo pervenuta all'Ateneo istanza di rinuncia alla ricusazione dei commissari da parte dell'unico candidato, è pienamente legittimata ad operare secondo norma.

La commissione, quindi, passa a prendere visione:

- della legge 30 dicembre 2010 n. 240 "*Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario*" ed in particolare dell'art. 24;
- del Decreto Ministeriale 4 agosto 2011 n. 344 "*Criteri per la disciplina, da parte degli Atenei, della valutazione dei ricercatori a tempo determinato, in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale, ai fini della chiamata nel ruolo di professore associato*";
- del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia dell'Ateneo, emanato con Decreto rettorale n. 229 del 30 gennaio 2019 e successivamente modificato;
- degli ulteriori atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura stessa.

Costituisce oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, l'attività didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti, l'attività di ricerca scientifica, svolte dal ricercatore nell'ambito del contratto ex art. 24, comma 3, lettera b) della legge n. 240 del 2010 e relative al gruppo scientifico-disciplinare ed al settore scientifico disciplinare oggetto della procedura nonché le pubblicazioni scientifiche elaborate dal ricercatore nell'ambito del contratto.

Ai fini di verificare la continuità della produzione scientifica costituiscono altresì oggetto di valutazione le pubblicazioni eventualmente elaborate dal ricercatore successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, ove siano state presentate dal candidato ai fini della valutazione.

La commissione esaminatrice procede, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione preliminare del candidato nel rispetto degli standard qualitativi di cui all'art. 24, comma 5 della legge n. 240 del 2010 e nel rispetto dei criteri generali individuati dal Decreto ministeriale n. 344 del 2011.

I criteri ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti sono i seguenti:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- c) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.

I criteri ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica sono i seguenti:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

I criteri ai fini della valutazione delle pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Tenuto conto che nel settore relativo alla procedura in oggetto ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la commissione si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) "impact factor" totale;
- 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch, *H-index*)

La commissione stabilisce che, al fine di valutare l'enucleabilità dell'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura valutativa o con i terzi, verranno utilizzati i seguenti criteri:

1. il contributo legato alla dichiarazione contenuta nei lavori pubblicati dal candidato, o in alternativa
2. l'essere il candidato il primo autore, laddove l'ordine degli autori non segua l'ordinamento alfabetico
3. un contributo paritario, laddove vi sia un ordinamento lessicografico secondo i cognomi degli autori

4. dichiarazioni espresse dai commissari per eventuali lavori in *co-authorship*

La commissione stabilisce che, al fine di valutare l' idoneità del candidato alle attività didattiche nel settore concorsuale della presente procedura valutativa verranno utilizzati i seguenti criteri:

- a) Qualità della progettazione didattica di un Corso di livello Laurea Triennale
- b) Capacità espositiva del candidato rispetto ai temi della lezione
- c) Qualità della Bibliografia di riferimento del Corso (Textbook, bibliografia di riferimento)
- d) Qualità dei materiali didattici utilizzati durante la prova didattica

La commissione stabilisce dunque che la prova didattica verterà sulla organizzazione di un Corso per la Laurea Triennale con una parte congruente (almeno 15 minuti) della lezione introduttiva ad esso. Il candidato dovrà descrivere la impostazione del Corso e dare inizio alla prima lezione, scegliendo tra i seguenti Corsi:

- *Machine Learning*
- *Programmazione a Oggetti*

La prova didattica potrà avvalersi di slide e non dovrà eccedere la durata di 20 minuti.

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice provvede a trasmettere il presente verbale ed i relativi allegati al responsabile del procedimento per la prescritta pubblicità alla pagina:

https://web.uniroma2.it/it/percorso/ufficio_concorsi/sezione/procedure_valutative_art_24_comma_5

La seduta è tolta alle ore 17:00

Il presente verbale letto, redatto, sottoscritto in forma digitale dai Commissari prof. Chiara Ghidini e prof. Roberto Basili, è integrato dalla dichiarazione di partecipazione e di concordanza con il suo contenuto del Prof. Maurizio Talamo, di cui all'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Roma, 31 Luglio 2025

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

- Prof. Maurizio Talamo (*Presidente*)
- Prof. Chiara Ghidini (*Componente*)
- Prof. Roberto Basili (*Segretario*)

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 5 della legge 30 dicembre 2010 n. 240 per la chiamata di un professore universitario di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Impresa dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il gruppo scientifico disciplinare 01/INFO-01 e settore scientifico disciplinare INFO-01/A (Riferimento 2547)

Dichiarazione di partecipazione e di concordanza

Il sottoscritto Prof. Maurizio TALAMO, componente della commissione esaminatrice della procedura valutativa in epigrafe dichiara di aver preso parte in modalità telematica alla seduta preliminare della suddetta commissione, tenutasi in data odierna, per la definizione dei criteri di massima per la valutazione del candidato nonché di concordare con quanto contenuto nel “*Verbale n. 1 – Seduta preliminare*”.

La presente dichiarazione costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui la stessa è allegata.

Roma, 31 Luglio 2025

Prof. Maurizio Talamo

