

**Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (ricercatore in tenure track), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Medicina dei Sistemi dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare MEDS-10/A - Gastroenterologia, indetta con Decreto rettorale n. 1125 del 25/03/2025 (Riferimento 2444)**

#### **Verbale n. 4 – Relazione finale**

La commissione giudicatrice della procedura pubblica selettiva di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 1910/2025 del 04/06/2025 e così costituita:

- Prof. Giovanni Cammarota
- Prof. Michele Cicala
- Prof. Emma Calabrese

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si è riunita:

- la prima volta in data 16.06.2025 alle ore 13 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati;
- la seconda volta in data 08.07.2025 alle ore 11.30 per la valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati;
- la terza volta in data 28.07.2025 alle ore 10 per la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche da parte dei candidati nonché per l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera in capo agli stessi;
- la quarta volta in data 28.07.2025 alle ore 10.35 per la redazione della presente relazione finale dei lavori svolti

\*\*\* \*\*

#### **Prima seduta**

In apertura di seduta ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948;
- che non si rinvergono situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono stati, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Giovanni Cammarota e le funzioni di Segretario alla Prof. Emma Calabrese.

Successivamente, la commissione, presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché delle *leges speciales* relative alla procedura pubblica selettiva in epigrafe:

- ha definito i criteri di valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, definiti con Decreto del Ministro dell'Università e della Ricerca 25 maggio 2011, n. 243, ed ha stabilito i punteggi attribuibili ai titoli ed a ciascuna pubblicazione, tenendo conto dei seguenti parametri:
  - (a) per i titoli ed il curriculum - **fino ad un massimo di 40 punti**;
  - (b) per le pubblicazioni scientifiche - **fino ad un massimo di punti 50**;

- (c) per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali - **fino a un massimo di 10 punti;**

**di cui all'Allegato A, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione.**

- quanto alle *pubblicazioni valutabili*, ha stabilito di prendere in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi e articoli accettati per la pubblicazione, questi ultimi se muniti di documento di accettazione dell'editore, secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali ed ha precisato che non saranno oggetto di valutazione le pubblicazioni: (1) presentate dopo la scadenza del termine previsto per l'invio delle candidature; (2) contenute nell'elenco prodotto dal candidato, ma non presentate; (3) quelle che, pur inviate, non risultino fruibili per problemi legati alla formattazione dei relativi file;
- in caso di *superamento* da parte di uno o più candidati del *limite massimo delle pubblicazioni* da presentare, ha stabilito di valutare le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco allegato alla candidatura presentata fino alla concorrenza del limite stabilito;
- quanto ai *lavori in collaborazione*, ha stabilito che non saranno valutati i lavori in collaborazione laddove il contributo del candidato non sia enucleabile e distinguibile, nonché, ai sensi dell'articolo 4, comma 16 del bando, la validità della dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo ai fini della relativa enucleazione;
- quanto alla *consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica*, ha stabilito la relativa valutazione;
- quanto alla *discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni*, la commissione, preso atto che il numero dei candidati è inferiore a sei, in ossequio alla normativa vigente ha stabilito l'ammissione di tutti i candidati alla stessa;
- quanto all'*accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera*, ha stabilito che esso sarebbe consistito in lettura e traduzione di articolo scientifico, da valutarsi mediante l'espressione di un giudizio sintetico.

La prima seduta è stata tolta alle ore 14.00

\*\*\* \*\*

### **Seconda seduta**

I commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, hanno dichiarato:

- di non avere alcun rapporto di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile tra essi ed i concorrenti;
- di impegnarsi a trattare la documentazione presentata dai candidati esclusivamente nell'ambito e ai fini della procedura.

Quindi, dopo aver precisato che, in vista della seduta collegiale e per il migliore svolgimento della stessa, ciascun commissario ha già preso visione singolarmente della documentazione ricevuta, la commissione

- ha preso in esame la domanda, i titoli, il curriculum e le pubblicazioni di ciascun candidato nel rispetto dell'ordine alfabetico (cognome) dei candidati iscritti alla procedura;
- ha constatato che nessuno dei candidati ha prodotto un numero di pubblicazioni superiore a 12, numero massimo di pubblicazioni previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura.



- tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, ha formulato, per ciascun candidato, un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli e sulla produzione scientifica, ivi compresa, laddove prodotta, la tesi di dottorato, di cui all'**Allegato B) – schede dalla n. 1 alla n. 2**, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione.
- terminata la valutazione preliminare ed in ossequio a quanto stabilito nel verbale preliminare, la commissione ha ammesso alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni i seguenti candidati:

Elena De Cristofaro

Edoardo Troncone

La seconda seduta è stata tolta alle ore 13.

\*\*\* \*\*

### **Terza riunione**

La commissione giudicatrice ha effettuato le operazioni di appello ed ha constatato la presenza dei seguenti candidati: Elena De Cristofaro, Edoardo Troncone

Seguendo l'ordine alfabetico (*per cognome*), la commissione giudicatrice ha invitato uno per volta i seguenti candidati:

Elena De Cristofaro

Edoardo Troncone

alla discussione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche, nonché all'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera.

Al termine di ciascuna discussione e accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera, la commissione giudicatrice, chiuso il collegamento pubblico, ha proseguito le operazioni in via riservata e:

- tenuto conto dell'apporto scientifico e della sua qualità, nel rispetto di quanto stabilito nella riunione preliminare, ha attribuito a ciascun candidato i relativi punteggi, di cui **all'Allegato C) - schede dalla n. 1 alla n. 2, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione;**
- ha attestato per ciascun candidato il superamento della soglia minima di 70/100 del punteggio complessivo conseguito nonché il positivo esito dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera.

Terminata la discussione e l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera di tutti i candidati presenti, la commissione giudicatrice ha riesaminato per ciascun candidato i giudizi espressi nella seduta di cui al verbale n. 2 [cfr. allegato B) alla presente relazione] ed i punteggi assegnati [cfr. allegato D) alla presente relazione], e, dopo attenta e approfondita disamina, nel corso della quale sono stati comparati tra di loro tutti i candidati, ha individuato **il vincitore della procedura pubblica selettiva** in:

Nome e cognome	Punteggi conseguiti			
	Titoli e curriculum	Pubblicazioni scientifiche	Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	Totale
Edoardo Troncone	39/40	39,2/50	8/10	86,2/100

ed ha redatto la seguente graduatoria di merito, comprensiva dei soli candidati che hanno conseguito un punteggio complessivo superiore alla soglia minima prevista di 70/100 e positivamente superato l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera:

Nome e cognome	Punteggi conseguiti			
	Titoli e curriculum	Pubblicazioni scientifiche	Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	Totale
Elena De Cristofaro	38,5/40	37,4/50	4/10	79,9/100

La terza seduta è stata tolta alle ore 10.30.

\*\*\* \*\*

Terminati i lavori dell'odierna seduta, la seduta è tolta alle ore 11.

La presente relazione, unitamente ai relativi allegati, è redatta dal Segretario, Prof. Emma Calabrese, il quale, dopo averne dato lettura e dopo aver acquisito l'approvazione della commissione tutta, firma con sottoscrizione autografa e provvede ad inoltrare la suddetta relazione, unitamente ai relativi allegati, agli altri commissari, Prof. Giovanni Cammarota e Prof. Michele Cicala, che procedono alla redazione e sottoscrizione della rispettiva dichiarazione di partecipazione alla seduta telematica e di concordanza con il suo contenuto.

La presente relazione, unitamente ai relativi allegati, viene, quindi, trasmessa all'Ufficio Concorsi per i conseguenziali adempimenti.

Data 28.07.2025

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Giovanni Cammarota *Presidente*

Prof. Michele Cicala *componente*

Prof. Emma Calabrese *Segretario*





**Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (ricercatore in tenure track), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Medicina dei Sistemi dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare MEDS-10/A - Gastroenterologia, indetta con Decreto rettorale n. 1125 del 25/03/2025 (Riferimento 2444)**

**Criteri di valutazione**

<b>Titoli e curriculum</b> <b>Punteggio massimo attribuibile 40 punti</b> <b>con, all'occorrenza, normalizzazione del punteggio si da rispettare il sopra indicato punteggio complessivo</b>	
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero;	fino ad un massimo di _10____ punti
a.1) per i settori interessati, diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	fino ad un massimo di _10____ punti
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;	fino ad un massimo di _5____ punti
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	fino ad un massimo di _5____ punti
d) documentata attività in campo clinico;	fino ad un massimo di _4____ punti
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	fino ad un massimo di _2____ punti
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	fino ad un massimo di _2____ punti
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	fino ad un massimo di _2____ punti

<b>Pubblicazioni scientifiche</b> <b>Punteggio massimo attribuibile 50 punti</b> <b>con, all'occorrenza, normalizzazione del punteggio sì da rispettare il sopra indicato punteggio complessivo</b>	
Punteggio attribuibile a <b>ciascuna pubblicazione</b> , compresa, se presentata, la tesi di dottorato	fino ad un massimo di <u>3,4</u> punti
Il suddetto punteggio massimo è determinato dalla somma dei punteggi dei seguenti criteri:	
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	fino ad un massimo di <u>1</u> punti
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	fino ad un massimo di <u>1</u> punti
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	fino ad un massimo di <u>0,7</u> punti
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: <ul style="list-style-type: none"> <li>ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo;</li> <li>dichiarazione del/dei commissario/i coautori;</li> <li>congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro;</li> </ul>	fino ad un massimo di <u>0,7</u> punti
Le pubblicazioni saranno altresì valutate avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale:	
a) numero totale delle citazioni; b) numero medio di citazioni per pubblicazione; c) «impact factor» totale; d) «impact factor» medio per pubblicazione; e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (Indice di Hirsch).	fino ad un massimo di <u>10</u> punti



\*\*\*

**Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica**  
**Punteggio massimo attribuibile 10 punti**

\*\*\*

**Accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera**

a titolo meramente esemplificativo si riportano alcuni dei criteri utilizzabili  
in caso di: traduzione di un brano:

- capacità di lettura;
- capacità di comprensione del testo;
- capacità di traduzione;

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 28.07.2025

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Giovanni Cammarota *Presidente*

Prof. Michele Cicala *componente*

Prof. Emma Calabrese *Segretario*



**Scheda n. 1****Elena De Cristofaro****Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica****Titoli e curriculum**

<i>Descrizione titolo</i>	<i>Elementi valutati</i>
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca in Medicina Sperimentale e dei Sistemi conseguito presso l'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", e viene valutato come idoneo e pertinente al settore disciplinare.
a.1) per i settori interessati, diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	La candidata ha conseguito il diploma di specializzazione ricerca in malattie dell'apparato digerente conseguito presso l'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", e viene valutato come idoneo e pertinente al settore disciplinare.
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	La candidata svolge attività didattica a livello universitario in Italia come cultore della materia Corso di Laurea Magistrale in Biotecnologie Mediche, Università degli studi di Roma Tor Vergata e Lezioni di gastroenterologia nell'ambito del corso di Laurea di Biotecnologie Mediche e viene valutata come idonea e pertinente al settore disciplinare.
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	La candidata ha svolto attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti stranieri in 2 moduli differenti: ESGE fellowship grant – module I "Observational Training with the Experts" presso Ospedale Edouard Herriot e ESGE fellowship grant – module II "Hands-on Training with the Experts" presso Ospedale Edouard Herriot e viene valutata come idonea e pertinente al settore disciplinare.
d) documentata attività in campo clinico	La candidata svolge attività in campo clinico sia di reparto che ambulatoriale gastroenterologico generale e delle malattie infiammatorie croniche intestinali, endoscopico diagnostico e operativo avanzato, ecografico addominale e delle anse intestinali e viene valutata come idonea e pertinente al settore disciplinare.
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	La candidata ha svolto e svolge attività di partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali come evidenziato da varie pubblicazioni e viene valutata come sufficiente al settore disciplinare.



f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	La candidata è stata relatrice a congressi nazionali e internazionali e viene valutata come idonea e pertinente al settore disciplinare.
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	La candidata ha ricevuto numerosi premi e riconoscimenti sia in campo nazionale che internazionale e viene valutata come idonea e pertinente al settore disciplinare.
<b>Giudizio collegiale titoli e curriculum</b>	
<i>La commissione si esprime all'unanimità sul conferire una valutazione soddisfacente di maturità per i titoli acquisiti, di attività clinica che copre i vari campi delle malattie dell'apparato digerente, di formazione e di ricerca svolta finora dalla candidata.</i>	
La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato	

\*\*\* \*\*

<b>Pubblicazioni scientifiche</b>	
<b>Numero di pubblicazioni presentate dal candidato</b>	La candidata ha presentato n. 12 pubblicazioni
<b>Ambito delle pubblicazioni</b>	Le pubblicazioni della candidata vertono in numero di 9/12 sulle malattie infiammatorie croniche intestinali in ambito clinico-diagnostico e in numero di 3/12 in ambito endoscopico diagnostico e terapeutico.
<b>Lavori in collaborazione con i commissari</b>	<p>La candidata presenta pubblicazioni n. 1,2,3,4,5,7,8,11 in collaborazione con la Prof.ssa Emma Calabrese commissario della presente procedura.</p> <p>Il commissario coautore dichiara in merito quanto segue:</p> <p>La candidata nei lavori 1,2,3,4,5, ha svolto il ruolo principale nell'esecuzione del progetto; nelle pubblicazioni 7, 8, e 11, la candidata ha svolto un ruolo co-ricercatore e raccolta dei dati. La commissione, tenuto conto della dichiarazione del commissario coautore, in ossequio a quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile.</p>
<b>Lavori in collaborazione con i terzi</b>	<p>La candidata presenta le pubblicazioni n. 12/12 sono in collaborazione con terzi.</p> <p>La commissione, in ossequio a quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo della candidata risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: congruenza coi filoni di ricerca della candidata</p>
<b>Giudizio collegiale pubblicazioni</b>	

<b>Pubblicazione n. 1</b> - Long-Term Outcomes and Predictive Factors of Hospitalized Patients with Severe Ulcerative Colitis Treated with Intravenous Corticosteroids.	Il lavoro risulta originale con rigore scientifico, congruo al settore disciplinare, rilevante scientificamente e l'apporto della candidata risulta preminente. In generale la pubblicazione risulta ottima.
<b>Pubblicazione n. 2</b> - Long-Term Risk of Colectomy in Patients with Severe Ulcerative Colitis Responding to Intravenous Corticosteroids or Infliximab.	Il lavoro risulta originale con rigore scientifico, congruo al settore disciplinare, rilevante scientificamente e l'apporto della candidata risulta preminente. In generale la pubblicazione risulta ottima.
<b>Pubblicazione n. 3</b> - Echopattern parameter as an aid to profile Crohn's disease patients.	Il lavoro risulta originale con rigore scientifico, congruo al settore disciplinare, rilevante scientificamente e l'apporto della candidata risulta preminente. In generale la pubblicazione risulta ottima.
<b>Pubblicazione n. 4</b> - Frequency and Predictors of Dysplasia in Pseudopolyp-like Colorectal Lesions in Patients with Long-Standing Inflammatory Bowel Disease.	Il lavoro risulta originale con rigore scientifico, congruo al settore disciplinare, rilevante scientificamente e l'apporto della candidata risulta preminente. In generale la pubblicazione risulta ottima.
<b>Pubblicazione n. 5</b> - Endoscopic Predictors of Neoplastic Lesions in Inflammatory Bowel Diseases Patients Undergoing Chromoendoscopy	Il lavoro risulta originale con rigore scientifico, congruo al settore disciplinare, rilevante scientificamente e l'apporto della candidata risulta preminente. In generale la pubblicazione risulta ottima.
<b>Pubblicazione n. 6</b> - Preventable Predictive Factors of Post-colonoscopy Colorectal Cancer in Inflammatory Bowel Disease.	Il lavoro risulta originale con rigore scientifico, congruo al settore disciplinare, rilevante scientificamente e l'apporto della candidata risulta preminente. In generale la pubblicazione risulta ottima.
<b>Pubblicazione n. 7</b> - Niclosamide Enema for Active Distal Ulcerative Colitis: A Phase 1, Open-Label Study.	Il lavoro risulta originale con rigore scientifico, congruo al settore disciplinare, rilevante scientificamente e l'apporto della candidata risulta di collaborazione. In generale la pubblicazione risulta buona.
<b>Pubblicazione n. 8</b> - Ultrasonography Tight Control and Monitoring in Crohn's Disease During Different Biological Therapies: A Multicenter Study.	Il lavoro risulta originale con rigore scientifico, congruo al settore disciplinare, rilevante scientificamente e l'apporto della candidata risulta di collaborazione. In generale la pubblicazione risulta buona.
<b>Pubblicazione n. 9</b> - Use of computer-assisted detection (CADE) colonoscopy in colorectal cancer screening and surveillance: European Society of Gastrointestinal Endoscopy (ESGE) Position Statement.	Il lavoro risulta originale con rigore scientifico, congruo al settore disciplinare, rilevante scientificamente e l'apporto della candidata risulta di collaborazione. In generale la pubblicazione risulta buona.



<b>Pubblicazione n. 10</b> - Endoscopic submucosal dissection with adaptive traction strategy: first prospective multicenter study	Il lavoro risulta originale con rigore scientifico, congruo al settore disciplinare, rilevante scientificamente e l'apporto della candidata risulta di collaborazione. In generale la pubblicazione risulta buona.
<b>Pubblicazione n. 11</b> - Effect of Vedolizumab on Anemia of Chronic Disease in Patients with Inflammatory Bowel Diseases	Il lavoro risulta originale con rigore scientifico, congruo al settore disciplinare, rilevante scientificamente e l'apporto della candidata risulta di collaborazione. In generale la pubblicazione risulta buona.
<b>Pubblicazione n. 12</b> - Indications, techniques and future perspectives of walled-off necrosis management	Il lavoro risulta originale con rigore scientifico, congruo al settore disciplinare, sufficiente scientificamente e l'apporto della candidata risulta di collaborazione. In generale la pubblicazione risulta buona.

\*\*\* \*\*

<b>Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica</b>
<i>La commissione si esprime all'unanimità sul conferire una valutazione buona nella produzione scientifica che presenta una continuità temporale progressiva di ricerca svolta finora dalla candidata.</i>

<b>Scheda n. 2</b>	
<b>Edoardo Troncone</b>	
<b>Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica</b>	
<b>Titoli e curriculum</b>	
<i>Descrizione titolo</i>	<i>Elementi valutati</i>
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in Medicina Sperimentale e dei Sistemi conseguito presso l'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" e viene valutato come idoneo e pertinente al settore disciplinare.
a.1) per i settori interessati, diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	Il candidato ha conseguito il diploma di specializzazione in Malattie dell'Apparato Digerente presso Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" e viene valutato come idoneo e pertinente al settore disciplinare.
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Il candidato svolge attività didattica nell'ambito del Corso di Laurea Magistrale in Biotecnologie Mediche, corso di Gastroenterologia, presso l'Università degli studi di Roma



	Tor Vergata, come Cultore della Materia e viene valutato come idoneo e pertinente al settore disciplinare.
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il candidato ha svolto e svolge numerose attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani e stranieri dal 2017 ad oggi e viene valutato come idoneo e pertinente al settore disciplinare.
d) documentata attività in campo clinico	Il candidato svolge attività in campo clinico di reparto, ambulatoriale e di endoscopia digestiva diagnostica e terapeutica avanzata e viene valutato come idoneo e pertinente al settore disciplinare.
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Il candidato ha svolto e fa parte di gruppi di ricerca nazionali e internazionali e viene valutato come ottimo al settore disciplinare.
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il candidato ha partecipato come relatore a convegni nazionali e internazionali e viene valutato come idoneo e pertinente al settore disciplinare.
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Il candidato ha ottenuto premi e viene valutato come sufficiente al settore disciplinare.
<b>Giudizio collegiale titoli e curriculum</b>	
<i>La commissione si esprime all'unanimità sul conferire una valutazione soddisfacente di maturità per i titoli acquisiti, di attività clinica che copre i vari aspetti delle malattie dell'apparato digerente sia clinico che diagnostico/terapeutico, di formazione e di ricerca svolta finora dal candidato.</i>	
La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato	

\*\*\* \*\*

<b>Pubblicazioni scientifiche</b>	
<b>Numero di pubblicazioni presentate dal candidato</b>	Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni
<b>Ambito delle pubblicazioni</b>	Le pubblicazioni del candidato vertono in numero di 1/12 sulle malattie infiammatorie croniche intestinali in ambito clinico e in numero di 11/12 in ambito endoscopico diagnostico e terapeutico.
<b>Lavori in collaborazione con i commissari</b>	Il candidato presenta pubblicazioni n. 0 in collaborazione con i commissari.
<b>Lavori in collaborazione con i terzi</b>	Il candidato presenta le pubblicazioni n. 12/12 sono in collaborazione con terzi. La commissione, in ossequio a



	quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: congruenza coi filoni di ricerca della candidata
<b>Giudizio collegiale pubblicazioni</b>	
<b>Pubblicazione n. 1</b> - Endoscopic Gallbladder Drainage: A Comprehensive Review on Indications, Techniques, and Future Perspectives	Il lavoro risulta originale con rigore scientifico, congruo al settore disciplinare, sufficiente scientificamente e l'apporto del candidato risulta preminente. In generale la pubblicazione risulta buona.
<b>Pubblicazione n. 2</b> - Indications, Techniques and Future Perspectives of Walled-off Necrosis Management.	Il lavoro risulta originale con rigore scientifico, congruo al settore disciplinare, sufficiente scientificamente e l'apporto del candidato risulta preminente. In generale la pubblicazione risulta buona.
<b>Pubblicazione n. 3</b> - International Delphi Consensus Study on disposable single-use endoscopy: A path to clinical adoption.	Il lavoro risulta originale con rigore scientifico, congruo al settore disciplinare, rilevante scientificamente e l'apporto del candidato risulta di collaborazione. In generale la pubblicazione risulta buona.
<b>Pubblicazione n. 4</b> - Double-pigtail stents through lumen- apposing metal stents for drainage of walled-off necrosis: a simple step of uncertain benefit.	Il lavoro risulta originale con rigore scientifico, congruo al settore disciplinare, rilevante scientificamente e l'apporto del candidato risulta preminente. In generale la pubblicazione risulta ottima.
<b>Pubblicazione n. 5</b> - Endoscopic Ultrasound Plus Endoscopic Retrograde Cholangiopancreatography Based Tissue Sampling for Diagnosis of Proximal and Distal Biliary Stenosis Due to Cholangiocarcinoma: Results from a Retrospective Single-Center Study	Il lavoro risulta originale con rigore scientifico, congruo al settore disciplinare, rilevante scientificamente e l'apporto del candidato risulta preminente. In generale la pubblicazione risulta ottima.
<b>Pubblicazione n. 6</b> – Difficult biliary cannulation in patients with distal malignant biliary obstruction: An underestimated problem?	Il lavoro risulta originale con rigore scientifico, congruo al settore disciplinare, rilevante scientificamente e l'apporto del candidato risulta di collaborazione. In generale la pubblicazione risulta ottima.
<b>Pubblicazione n. 7</b> - Low Frequency of Acute Pancreatitis in Hospitalized COVID-19 Patients.	Il lavoro risulta originale con rigore scientifico, congruo al settore disciplinare, sufficiente scientificamente e l'apporto del candidato risulta preminente. In generale la pubblicazione risulta buona.
<b>Pubblicazione n. 8</b> - Respiratory Tract Infections in Inflammatory Bowel Disease Patients Taking Vedolizumab: A	Il lavoro risulta originale con rigore scientifico, congruo al settore disciplinare, rilevante scientificamente e l'apporto del candidato risulta di collaborazione. In generale la

Systematic Review and Meta- Analysis of Randomized Controlled Trials.	pubblicazione risulta ottima.
<b>Pubblicazione n. 9</b> - Antibiotic prophylaxis for eusguided diagnostic interventions on pancreatic cysts: a never-ending story.	Il lavoro risulta originale con rigore scientifico, congruo al settore disciplinare, rilevante scientificamente e l'apporto del candidato risulta preminente. In generale la pubblicazione risulta ottima.
<b>Pubblicazione n. 10</b> - Malignant gastric outlet obstruction: Which is the best therapeutic option?	Il lavoro risulta originale con rigore scientifico, congruo al settore disciplinare, rilevante scientificamente e l'apporto del candidato risulta preminente. In generale la pubblicazione risulta ottima.
<b>Pubblicazione n. 11</b> - International multicenter comprehensive analysis of adverse events associated with lumen-apposing metal stent placement for pancreatic fluid collection drainage.	Il lavoro risulta originale con rigore scientifico, congruo al settore disciplinare, rilevante scientificamente e l'apporto del candidato risulta di collaborazione. In generale la pubblicazione risulta buona.
<b>Pubblicazione n. 12</b> - Single-stage EUS-guided choledochoduodenostomy using a lumen-apposing metal stent for malignant distal biliary obstruction.	Il lavoro risulta originale con rigore scientifico, congruo al settore disciplinare, sufficiente scientificamente e l'apporto del candidato risulta di collaborazione. In generale la pubblicazione risulta buona.

\*\*\* \*\*

**Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica**

*La commissione si esprime all'unanimità sul conferire una valutazione più che buona nella produzione scientifica che presenta una continuità temporale progressiva di ricerca svolta finora dal candidato.*

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 28.07.2025

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Giovanni Cammarota *Presidente*

Prof. Michele Cicala *componente*

Prof. Emma Calabrese *Segretario*



**Scheda n. 1**

***Elena De Cristofaro***

**Attribuzione punteggi a titoli, curriculum e produzione scientifica**

**nonché valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera**

**Titoli e curriculum**

<b>Descrizione</b>	<b>Punteggio massimo</b>	<b>Punteggio attribuito</b>
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	<b>10/10</b>
a.1) per i settori interessati, diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	<b>10/10</b>
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	<b>5/5</b>
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	<b>5/5</b>
d) documentata attività in campo clinico	<i>fino ad un massimo di 4 punti</i>	<b>4/4</b>
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<i>fino ad un massimo di 2 punti</i>	<b>0,5/2</b>
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<i>fino ad un massimo di 2 punti</i>	<b>2/2</b>
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<i>fino ad un massimo di 2 punti</i>	<b>2/2</b>
<b>Totale punteggio titoli e curriculum</b>		<b>38,5/40</b>

\*\*\* \*\*

**Pubblicazioni scientifiche**

Punteggio massimo attribuibile a <b>ciascuna pubblicazione</b> , compresa, se presentata, la tesi di dottorato		<i>fino ad un massimo di 3,4 punti</i>
<b>Pubblicazione n. 1</b> - Long-Term Outcomes and Predictive Factors of Hospitalized Patients with Severe Ulcerative Colitis Treated with Intravenous Corticosteroids.		<b>Punteggio attribuito</b>
		<b>3,4/3,4</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>		

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: - ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; - dichiarazione del/dei commissario/i coautori; - congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro;
1/1	1/1	0,7/0,7	0,7/0,7
<b>Pubblicazione n. 2 - Long-Term Risk of Colectomy in Patients with Severe Ulcerative Colitis Responding to Intravenous Corticosteroids or Infliximab.</b>			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>3,4/3,4</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: - ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al

			proprio contributo; - dichiarazione del/dei commissario/i coautori; - congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro;
1/1	1/1	0,7/0,7	0,7/0,7
<b>Pubblicazione n. 3</b> - Echopattern parameter as an aid to profile Crohn's disease patients.			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>3,4/3,4</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: - ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; - dichiarazione del/dei commissario/i coautori; - congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro;
1/1	1/1	0,7/0,7	0,7/0,7
<b>Pubblicazione n. 4</b> - Frequency and Predictors of Dysplasia in Pseudopolyp-like Colorectal Lesions in Patients with Long-Standing Inflammatory Bowel Disease.			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>3,4/3,4</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: - ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; - dichiarazione del/dei commissario/i coautori; - congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro;
1/1	1/1	0,7/0,7	0,7/0,7
<b>Pubblicazione n. 5 - Endoscopic Predictors of Neoplastic Lesions in Inflammatory Bowel Diseases Patients Undergoing Chromoendoscopy</b>			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>3,4/3,4</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: - ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al



			proprio contributo; - dichiarazione del/dei commissario/i coautori; - congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro;
1/1	1/1	0,7/0,7	0,7/0,7
<b>Pubblicazione n. 6 - Preventable Predictive Factors of Post-colonoscopy Colorectal Cancer in Inflammatory Bowel Disease.</b>			<b>Punteggio attribuito</b> <b>3,4/3,4</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: - ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; - dichiarazione del/dei commissario/i coautori; - congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro;
1/1	1/1	0,7/0,7	0,7/0,7
<b>Pubblicazione n. 7 - Niclosamide Enema for Active Distal Ulcerative Colitis: A Phase 1, Open-Label Study.</b>			<b>Punteggio attribuito</b> <b>3,0/3,4</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: - ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; - dichiarazione del/dei commissario/i coautori; - congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro;
1/1	1/1	0,3/0,7	0,7/0,7
<b>Pubblicazione n. 8 - Ultrasonography Tight Control and Monitoring in Crohn's Disease During Different Biological Therapies: A Multicenter Study.</b>			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>2,8/3,4</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: - ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al

			<p>proprio contributo;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dichiarazione del/dei commissario/i coautori;</li> <li>- congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro;</li> </ul>
1/1	1/1	0,1/0,7	0,7/0,7
<b>Pubblicazione n. 9</b> - Use of computer-assisted detection (CADE) colonoscopy in colorectal cancer screening and surveillance: European Society of Gastrointestinal Endoscopy (ESGE) Position Statement.			<b>Punteggio attribuito</b> <b>2,8/3,4</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: <ul style="list-style-type: none"> <li>- ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo;</li> <li>- dichiarazione del/dei commissario/i coautori;</li> <li>- congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro;</li> </ul>
1/1	1/1	0,1/0,7	0,7/0,7
<b>Pubblicazione n. 10</b> - Endoscopic submucosal dissection with adaptive traction strategy: first prospective multicenter study			<b>Punteggio attribuito</b> <b>2,8/3,4</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: - ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; - dichiarazione del/dei commissario/i coautori; - congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro;
1/1	1/1	0,1/0,7	0,7/0,7
<b>Pubblicazione n. 11 - Effect of Vedolizumab on Anemia of Chronic Disease in Patients with Inflammatory Bowel Diseases</b>			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>3,0/3,4</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: - ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al

			proprio contributo; - dichiarazione del/dei commissario/i coautori; - congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro;
1/1	1/1	0,3/0,7	0,7/0,7
<b>Pubblicazione n. 12</b> - Indications, techniques and future perspectives of walled-off necrosis management			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>2,6/3,4</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: - ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; - dichiarazione del/dei commissario/i coautori; - congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro;
1/1	1/1	0,5/0,7	0,1/0,7
<b>Totale punteggio pubblicazioni scientifiche</b>			<b>37,4/50</b>

\*\*\* \*\*

**Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica**

<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	<b>Punteggio attribuito</b>
	<b>4/10</b>
*** **	
<b>Valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera</b>	
La valutazione della prova della conoscenza della lingua straniera (inglese) è da ritenersi positiva in base alla buona capacità di lettura, buona comprensione e buona capacità di traduzione del testo sottoposto durante la prova	

\*\*\* \*\*

<b>La Dott.ssa Elena De Cristofaro consegue un punteggio complessivo pari a 79,9/100</b>
Tenuto conto che il punteggio complessivamente conseguito dalla candidata è superiore alla soglia minima stabilita in 70/100, <b>il giudizio finale è positivo.</b>

\*\*\* \*\*

<b>Scheda n. 2</b>		
<b>Edoardo Troncone</b>		
<b>Attribuzione punteggi a titoli, curriculum e produzione scientifica</b>		
<b>nonché valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera</b>		
<b>Titoli e curriculum</b>		
<b>Descrizione</b>	<b>Punteggio massimo</b>	<b>Punteggio attribuito</b>
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	<b>10/10</b>
a.1) per i settori interessati, diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	<b>10/10</b>
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	<b>5/5</b>
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	<b>5/5</b>
d) documentata attività in campo clinico	<i>fino ad un massimo di 4 punti</i>	<b>4/4</b>
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<i>fino ad un massimo di 2 punti</i>	<b>2/2</b>

f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<i>fino ad un massimo di 2 punti</i>	<b>2/2</b>
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<i>fino ad un massimo di 2 punti</i>	<b>1/2</b>
<b>Totale punteggio titoli e curriculum</b>		<b>39/40</b>

\*\*\* \*\*

<b>Pubblicazioni scientifiche</b>			
Punteggio massimo attribuibile a <b>ciascuna pubblicazione</b> , compresa, se presentata, la tesi di dottorato		<i>fino ad un massimo di 3,4 punti</i>	
<b>Pubblicazione n. 1</b> - Endoscopic Gallbladder Drainage: A Comprehensive Review on Indications, Techniques, and Future Perspectives			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>3,1/3,4</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:  - ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo;  - dichiarazione del/dei commissario/i coautori;  - congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro;
1/1	1/1	0,4/0,7	0,7/0,7
<b>Pubblicazione n. 2</b> - Indications, Techniques and Future Perspectives of			<b>Punteggio attribuito</b>



Walled-off Necrosis Management.			3,2/3,4
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:  - ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo;  - dichiarazione del/dei commissario/i coautori;  - congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro;
1/1	1/1	0,5/0,7	0,7/0,7
<b>Pubblicazione n. 3</b> - International Delphi Consensus Study on disposable single-use endoscopy: A path to clinical adoption.			<b>Punteggio attribuito</b>
			3,2/3,4
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:  - ai sensi dell'articolo 4



			comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; - dichiarazione del/dei commissario/i coautori; - congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro;
1/1	1/1	0,7/0,7	0,5/0,7
<b>Pubblicazione n. 4</b> - Double-pigtail stents through lumen- apposing metal stents for drainage of walled-off necrosis: a simple step of uncertain benefit.			<b>Punteggio attribuito</b> <b>3,4/3,4</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: - ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; - dichiarazione del/dei commissario/i coautori; - congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro;
1/1	1/1	0,7/0,7	0,7/0,7
<b>Pubblicazione n. 5</b> - Endoscopic Ultrasound Plus Endoscopic Retrograde			<b>Punteggio attribuito</b>



<b>Cholangiopancreatography Based Tissue Sampling for Diagnosis of Proximal and Distal Biliary Stenosis Due to Cholangiocarcinoma: Results from a Retrospective Single-Center Study</b>			<b>3,4/3,4</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: - ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; - dichiarazione del/dei commissario/i coautori; - congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro;
1/1	1/1	0,7/0,7	0,7/0,7
<b>Pubblicazione n. 6 – Difficult biliary cannulation in patients with distal malignant biliary obstruction: An underestimated problem?</b>			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>3,3/3,4</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei

			seguenti parametri: - ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; - dichiarazione del/dei commissario/i coautori; - congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro;
1/1	1/1	0,7/0,7	0,6/0,7
<b>Pubblicazione n. 7 - Low Frequency of Acute Pancreatitis in Hospitalized COVID-19 Patients.</b>			<b>Punteggio attribuito</b> <b>3,1/3,4</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: - ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; - dichiarazione del/dei commissario/i coautori; - congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro;

1/1	1/1	0,5/0,7	0,6/0,7
<b>Pubblicazione n. 8 - Respiratory Tract Infections in Inflammatory Bowel Disease Patients Taking Vedolizumab: A Systematic Review and Meta-Analysis of Randomized Controlled Trials.</b>			<b>Punteggio attribuito</b> <b>3,3/3,4</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: - ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; - dichiarazione del/dei commissario/i coautori; - congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro;
1/1	1/1	0,7/0,7	0,6/0,7
<b>Pubblicazione n. 9 - Antibiotic prophylaxis for eusguided diagnostic interventions on pancreatic cysts: a never-ending story.</b>			<b>Punteggio attribuito</b> <b>3,4/3,4</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i

	interdisciplinari ad essi correlate		terzi sulla base dei seguenti parametri: - ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; - dichiarazione del/dei commissario/i coautori; - congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro;
1/1	1/1	0,7/0,7	0,7/0,7
<b>Pubblicazione n. 10</b> - Malignant gastric outlet obstruction: Which is the best therapeutic option?			<b>Punteggio attribuito</b>
			<b>3,4/3,4</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: - ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; - dichiarazione del/dei commissario/i coautori; - congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro;

1/1	1/1	0,7/0,7	0,7/0,7
<b>Pubblicazione n. 11</b> - International multicenter comprehensive analysis of adverse events associated with lumen-apposing metal stent placement for pancreatic fluid collection drainage.			<b>Punteggio attribuito</b>  <b>3,2/3,4</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:  - ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo;  - dichiarazione del/dei commissario/i coautori;  - congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro;
1/1	1/1	0,7/0,7	0,5/0,7
<b>Pubblicazione n. 12</b> - Single-stage EUS- guided choledochoduodenostomy using a lumen-apposing metal stent for malignant distal biliary obstruction.			<b>Punteggio attribuito</b>  <b>3,2/3,4</b>
<b>Dettaglio del punteggio</b>			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i





	con tematiche interdisciplinari ad essi correlate		commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: - ai sensi dell'articolo 4 comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; - dichiarazione del/dei commissario/i coautori; - congruenza coi filoni di ricerca del candidato e le eventuali dichiarazioni sottoscritte dagli estensori del lavoro;
1/1	1/1	0,7/0,7	0,5/0,7
<b>Totale punteggio pubblicazioni scientifiche</b>			<b>39,2/50</b>

\*\*\* \*\*

<b>Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica</b>	
<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	<b>Punteggio attribuito</b>
	<b>8/10</b>
*** **	
<b>Valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera</b>	
La valutazione della prova della conoscenza della lingua straniera (inglese) è da ritenersi positiva in base alla buona capacità di lettura, buona comprensione e buona capacità di traduzione del testo sottoposto durante la prova	

\*\*\* \*\*

<b>Il Dott. Edoardo Troncone consegue un punteggio complessivo pari a 86,2/100</b>
Tenuto conto che il punteggio complessivamente conseguito dal candidato è superiore alla soglia minima stabilita in 70/100, <b>il giudizio finale è positivo.</b>

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 28.07.2025

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Giovanni Cammarota *Presidente*

Prof. Michele Cicala *componente*

Prof. Emma Calabrese *Segretario*


