

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 5 della legge 30 dicembre 2010 n. 240 per la chiamata di un professore universitario di seconda fascia presso il Dipartimento di Dipartimento di Storia, Patrimonio culturale, Formazione e Società, dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il gruppo scientifico disciplinare Ricerca educativa, didattica, pedagogia speciale e pedagogia sperimentale 11/PAED-02 e settore scientifico disciplinare PAED-02/B (Riferimento 2514)

Verbale n. 2 – Valutazione e prova didattica

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 1880 del 3 giugno 2025 avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce per la seconda volta il giorno 24/07/2025 alle ore 9:00 per procedere:

(1) alla valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti e dell'attività di ricerca scientifica, svolte dal ricercatore nell'ambito del contratto ex art. 24, comma 3, lettera b) della legge n. 240 del 2010, delle pubblicazioni scientifiche elaborate dal ricercatore nell'ambito del contratto, nonché, ai fini di verificare la continuità della produzione scientifica, delle pubblicazioni eventualmente elaborate dal ricercatore successivamente alla data di scadenza del bando in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, ove siano state presentate dal candidato ai fini della valutazione;

(2) e allo svolgimento della prova di idoneità didattica.

La commissione constata che il/la candidato da sottoporre a valutazione è il Dott. Francesco Fabbro.

Quindi, ognuno dei commissari rende le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con il candidato;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e il candidato ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La commissione constata che sono trascorsi sette giorni dalla data di avvenuta pubblicazione sul sito istituzionale dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" dei criteri per la valutazione del candidato, senza che sia stata elevata alcuna istanza di riconsiderazione dei suddetti criteri e che è, quindi, nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma.

La commissione, quindi, passa ad esaminare la documentazione presentata dal Dott. Francesco Fabbro e resa disponibile con modalità telematiche, impegnandosi a trattare la suddetta documentazione esclusivamente nell'ambito della presente procedura.

La commissione prende atto che non vi sono lavori in collaborazione del candidato con i commissari, ma delle 12 presentate 10 risultano con terzi e 2 a singolo nome e procede all'analisi dei suddetti lavori.

Per quanto riguarda le pubblicazioni redatte in collaborazione con terzi, dopo ampio esame collegiale, la commissione decide di valutare l'enucleazione del contributo dato dal candidato sulla base delle eventuali dichiarazioni prodotte dal candidato stesso. I commissari decidono, quindi, di procedere esaminando tutti i lavori in parola ai fini della successiva valutazione di merito.

Per quanto riguarda le pubblicazioni del candidato elaborate in collaborazione con i terzi, la commissione dichiara di non essere in grado di enucleare l'apporto individuale del candidato relativamente alle pubblicazioni n. 3, 6, 9 e 11 in quanto non presenti né dichiarazioni del candidato né di terzi e, quindi, unanimemente, decide di non accettare i lavori sopra indicati ai fini della successiva valutazione di merito.

Si procede quindi ad effettuare la valutazione sulle restanti pubblicazioni.

La commissione, quindi, passa ad esaminare l'attività didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti, l'attività di ricerca scientifica, il curriculum e le pubblicazioni del candidato e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, formula un motivato giudizio analitico collegiale, di cui all'allegato A) che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Si procede, quindi, allo svolgimento della prova di idoneità didattica, che, conformemente a quanto stabilito nella seduta preliminare, consiste nello *svolgimento di un breve seminario (o lezione) su un tema scelto dal candidato con l'uso di slides* che si svolge pubblicamente su piattaforma Microsoft Teams, come da avviso di convocazione debitamente pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo.

Verificato il regolare funzionamento del collegamento telematico, la commissione esaminatrice procede alle operazioni di appello e constata che il Dott. Francesco Fabbro è presente.

I commissari procedono all'accertamento dell'identità personale del candidato presente mediante presa visione del relativo documento di identità, la cui copia digitale viene inviata telematicamente dal candidato per la relativa acquisizione agli atti della procedura.

Il Dott. Francesco Fabbro viene invitato a sostenere la prova didattica.

Terminata la prova, la commissione esaminatrice chiude il collegamento e procede in via riservata.

La commissione formula il seguente giudizio collegiale in merito alla prova di idoneità didattica:

Il candidato illustra l'organizzazione della propria attività didattica e collega tale presentazione alla sua attività scientifica, descrivendo i principali interessi di ricerca e come questi abbiano dato origine ad esperienze didattiche interessanti e coinvolgenti. La presentazione si distingue per chiarezza ed efficacia e il giudizio della commissione è positivo.

Al termine dei lavori, la commissione, dopo ampia discussione e sulla base dei giudizi collegiali espressi, con deliberazione assunta all'unanimità, dichiara che il Dott. Francesco Fabbro è valutato positivamente e che è, quindi, qualificato a ricoprire il posto di professore di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Storia Formazione Patrimonio e Società per il gruppo scientifico disciplinare 11/PAED-02 e settore scientifico disciplinare PAED-02/B.

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice redige e provvede a trasmettere il presente verbale e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i conseguenziali adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 10.50.

Il presente verbale è letto, redatto e sottoscritto digitalmente da tutti i commissari.

Data 24 Luglio 2025

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Roberto Trincherò *Presidente*

Prof. Antonella Poce *componente*

Prof. Giuliano Vivanet *Segretario*

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 5 della legge 30 dicembre 2010 n. 240 per la chiamata di un professore universitario di seconda fascia presso il Dipartimento di Dipartimento di Storia, Patrimonio culturale, Formazione e Società, dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il gruppo scientifico disciplinare Ricerca educativa, didattica, pedagogia speciale e pedagogia sperimentale 11/PAED-02 e settore scientifico disciplinare PAED-02/B (Riferimento 2514)

Valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti

Francesco Fabbro
Attività didattica, di didattica integrativa, di servizio agli studenti
<p>I criteri ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti sono i seguenti:</p> <p>a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;</p> <p>b) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;</p> <p>c) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.</p>
Giudizio
<p><i>Il candidato ha tenuto 8 tra insegnamenti e moduli, ha partecipato alle relative commissioni di esame in qualità di presidente o componente. Ha svolto attività di tipo seminariale e ha partecipato a 11 commissioni di laurea in qualità di relatore o correlatore. Si rileva la responsabilità in qualità di tutor di 1 tesi di dottorato. Il giudizio della commissione è pertanto positivo.</i></p> <p style="text-align: center;">*** **</p>
Attività di ricerca scientifica
<p>I criteri ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica sono i seguenti:</p> <p>a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;</p> <p>b) conseguimento della titolarità di brevetti;</p> <p>c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;</p> <p>d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.</p>
Giudizio
<p><i>Il candidato ha partecipato a 3 gruppi di ricerca nazionali, è stato Principal Investigator in un progetto di Ateneo. Non ha conseguito titolarità di brevetti. Ha partecipato in qualità di relatore a 6 convegni nazionali e uno internazionale. Ha conseguito il Premio Italiano di Pedagogia, XIII Edizione 2025, della SIPED (Società Italiana di Pedagogia) per il volume "L'analisi critica del discorso per la ricerca educativa. Teorie, metodi, strumenti" (Carocci, 2024) nel settore scientifico disciplinare PAED-02/B. La Commissione esprime un giudizio positivo.</i></p> <p style="text-align: center;">*** **</p>
Pubblicazioni
<p>I criteri ai fini della valutazione delle pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:</p> <p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>

<p><i>d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</i></p>
<p style="text-align: center;">Giudizio</p>
<p>Delle 8 pubblicazioni valutabili, risultano 1 monografia, 4 contributi in volume o atti di convegno, 3 articoli in rivista di fascia A. Tra i principali temi indagati: la media literacy, l'analisi critica del discorso per la ricerca educativa, la formazione professionale degli insegnanti e il feedback collettivo. Le pubblicazioni presentate si caratterizzano per originalità, un buon rigore metodologico; piena congruenza con le discipline comprese nel gruppo scientifico disciplinare e nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura; discreta rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica, oltre che una buona continuità temporale, osservabile anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze dello specifico settore scientifico disciplinare. Sulla determinazione analitica del contributo del candidato vale quanto precedentemente indicato. Il giudizio complessivo è positivo.</p>

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Roberto Trincherò *Presidente*

Prof. Antonella Poce *componente*

Prof. Giuliano Vivianet *Segretario*

