

Verbale della riunione del Nucleo di Valutazione
27 Gennaio 2025

Alle ore 15:00 come da regolare convocazione, ha avuto luogo, sul portale Teams, la riunione del Nucleo di Valutazione con il seguente O.d.G.:

1. Comunicazioni
2. Programmazione attività del Nucleo di Valutazione 2025
3. Preparazione riunione con il Presidio della Qualità
4. Riunione con il Presidio della Qualità
5. Varie ed eventuali

Risultano presenti alla riunione: Prof.ssa Grazia Graziani, Prof.ssa Sandra Petroni, Prof.ssa Lucia Bozzi, Prof. Angelo Lalli, Prof. Massimo Pollifroni, Alessandro Naglieri (studente)

Ufficio di Supporto: Dott.ssa Raffaella Costi

Coordinatrice Prof.ssa Grazia Graziani e **Segretario** Prof.ssa Lucia Bozzi

Punto 1 odg: Comunicazioni

- a) La Coordinatrice comunica che il Dott. Marco Coccimiglio non ha ancora ottenuto il nullaosta per poter fare parte del Nucleo di Valutazione. Pertanto, d'accordo con la Direttrice Generale e il Dott. Coccimiglio stesso, non è stato convocato;
- a) Il nuovo Regolamento di funzionamento del Nucleo di Valutazione non è stato, ancora, emanato in quanto nei suoi riguardi sono stati mossi dagli OO.CC. alcuni rilievi. Inoltre, un cambiamento nel processo di invio agli OO.CC. ha comportato un ritardo nelle procedure;
- b) La Coordinatrice richiama, affinché vengano verbalizzati, i messaggi di posta elettronica che ha ritenuto necessario inviare:
- email all'Ing. Genovese in merito all'urgenza di: i) erogare il questionario ai dottorandi ricordando che il Nucleo di Valutazione, come ogni anno, per legge deve redigere la Relazione Annuale sulle opinioni degli studenti che include, anche, la rilevazione delle opinioni dei dottorandi entro il **30 aprile p.v.**; ii) erogare al più presto il questionario studenti revisionato dal PQA; iii) fornire i dati a SISVALDIDAT in tempi congrui affinché il Nucleo di Valutazione possa redigere la Relazione con la necessaria ponderazione e i Coordinatori/docenti possano utilizzarli per le loro finalità;
 - email al Rettore e successivamente all'Ing. Genovese in merito alla necessità di predisporre un documento sul Riesame del Sistema di Governo;
 - email ai Presidenti delle Commissioni paritetiche Docenti Studenti con la quale è stata trasmessa la Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione sollecitando, a prendere visione dell'intero documento, con particolare attenzione a quanto si riferisce alle CPDS, sintetizzato nel paragrafo "Valutazione delle Relazioni Annuali delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti" (a pag. 72), e frutto sia di un'analisi delle Relazioni Annuali delle CPDS sia della valutazione dei risultati della survey che il Nucleo di Valutazione ha effettuato lo scorso anno. Il Nucleo di Valutazione, nella relazione, ha elencato alcuni aspetti a cui le CPDS devono prestare attenzione. A questo riguardo, il Nucleo di Valutazione ritiene particolarmente rilevanti le seguenti attività, cruciali per l'efficacia del Sistema di Assicurazione della Qualità dell'Ateneo:

- monitorare da un anno all'altro la presa in carico dei rilievi delle CPDS da parte dei Consigli di Corso di Studio (o strutture collegiali equivalenti) e darne evidenza nelle relazioni. Spesso non emerge il processo in modo formale sia dal punto di vista della CPDS (nelle relazioni non è evidente l'interazione tra i Coordinatori e la CPDS) sia dal punto di vista del Coordinatore (durante gli audit non emerge la presa in carico di quanto indicato dalle CPDS);
- promuovere il coinvolgimento della componente studentesca delle CPDS al fine di acquisire elementi di analisi aggiuntivi ed indipendenti sull'andamento della didattica, non direttamente rilevabili dalla documentazione fornita dall'Ateneo anche attraverso attività di formazione;

Il Nucleo di Valutazione si è reso disponibile ad un eventuale confronto in un'ottica di collaborazione e di miglioramento continuo, anche in vista della prossima visita CEV-ANVUR programmata per il secondo semestre del 2026.

- email inviata dal Nucleo di Valutazione alla Prorettrice alla didattica e al PQA con allegata la "Relazione Annuale sull'organizzazione e sull'efficacia dell'offerta didattica di Ateneo" predisposta dal Consiglio degli studenti secondo quanto previsto dall'articolo 26 dello Statuto di Ateneo e dal Sistema di AQ di Ateneo (recentemente revisionato dal PQA). La Relazione è stata inviata al Nucleo di Valutazione dalla Direttrice Generale. Da tale relazione emergono vari aspetti critici che necessitano di attenzione da parte della Governance. Il Nucleo di Valutazione si è reso disponibile ad un incontro per condividere idee e azioni che l'Ateneo può intraprendere anche nella prospettiva della visita ANVUR prevista per il secondo semestre del 2026.

Punto 2 odg: Programmazione attività del Nucleo di Valutazione 2025

Il Nucleo di Valutazione all'unanimità programma le seguenti attività, sia previste dalla normativa vigente sia opportune per la preparazione della visita ANVUR all'Ateneo programmata per il secondo semestre del 2026:

1. Relazioni tecniche illustrative corsi di nuova istituzione (entro 17 febbraio 2025)
2. Valutazione dei master (aprile, maggio 2025)
3. Relazione annuale sulla rilevazione delle opinioni degli studenti (30 aprile 2025)
4. Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione: Allegato 5 (30 giugno 2025)
5. Relazione validazione della Relazione Performance (30 giugno 2025)
6. Relazione sul bilancio (30 giugno 2025)
7. Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione (30 ottobre 2025)
8. Relazione di valutazione sulle attività della DG (fine anno)
9. Attività di audit:
 - Presidio della Qualità (prima settimana di maggio 2025)
 - Rettore, Prorettori (4), Direttrice Generale (entro giugno 2025)
 - Dottorati (n. 16)
 - CdS (n. 35)
 - di *recente istituzione* (settembre 2025):
 - a.a. 2024/25 n. 4: Medicina Veterinaria; Diritto, innovazione tecnologica e sostenibilità; Digital Humanities: Comunicazione, Lingue, Patrimonio Culturale, Astrophysics and Space Science (istituito nel 2023/24 ma partito nell'a.a. 2024/25),
 - a.a. 2023/24 n. 1 Metodi e Modelli per Data Science
 - n. 30 CdS (giugno 2025) da individuare
 - Dipartimenti (tutti i utilizzando una specifica survey)

- Rappresentanti studenti negli OO.CC (marzo 2025):
 - (senato, CdA, PQA)
 - CPDS

Il Nucleo di Valutazione si riserva di valutare l'opportunità se effettuare audit, mediante survey, agli uffici dell'amministrazione riguardo il benessere organizzativo, formazione, cultura della qualità e conoscenza del Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance (SMVP), per verificare il livello di conoscenza del sistema adottato dall'Ateneo per la misurazione delle prestazioni dei processi e delle attività e i suoi risultati e la sua coerenza con gli obiettivi del Piano Strategico triennale (2022 – 2024).

10. Presentazione della Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione in Senato Accademico;
11. Redazione del punto di attenzione C3 del documento di autovalutazione dell'ANVUR in previsione della visita;
12. Il Nucleo di Valutazione si riserva di valutare l'opportunità di realizzare una survey sulla diffusione della cultura della qualità in Ateneo a livello di personale TAB e docenti.

Punto 3 odg: Preparazione audit con il Presidio della Qualità

La Coordinatrice ha predisposto un sintetico resoconto sulle principali criticità sulle quali ritiene che il Presidio della Qualità debba intervenire urgentemente. Tale documento viene discusso e approvato all'unanimità affinché venga discusso nella riunione convocata dal Nucleo di Valutazione per incontrare il Presidio della Qualità.

Punto 4 odg: Audit con il Presidio della Qualità

Il Nucleo di Valutazione con email del 4 dicembre u.s. ha inviato la Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione al Presidio della Qualità, invitandolo a leggere anche le raccomandazioni generali del Nucleo di Valutazione da pag. 99 a pag. 103 e ha altresì condiviso l'esigenza di individuare una strategia comune per cercare, nei rispettivi ruoli - PQA e di NdV -, di avere un maggiore impatto su tutti gli attori coinvolti.

La Coordinatrice, ringraziando l'intero Presidio della Qualità per la partecipazione, ritiene necessario discutere i punti di cui si riportano le conclusioni nel seguente verbale:

- processo di istituzione dei nuovi CdS: la tabella del PQA è chiara, ma i tempi non sono sempre rispettati, gli attori coinvolti spesso sembrano non interagire, i documenti sono talora carenti nei contenuti.

Il Nucleo di Valutazione ritiene che la tabella redatta dal PQA, che delinea il processo di richiesta di nuova istituzione dei CdS all'interno dell'Ateneo, sia chiara ed abbia migliorato l'interazione tra gli attori coinvolti nel processo.

Le criticità ancora evidenti riguardano: i) le relazioni delle CPDS che mancano spesso di valutazione e i verbali non sono sempre analitici; ii) la documentazione arriva al Nucleo di Valutazione a ridosso della data di scadenza per la presentazione agli OO.CC.; iii) non risulta formalmente l'interazione della struttura proponente con il PQA (sarebbe utile che il Dipartimento, in fase approvazione, facesse emergere nel verbale tale interazione).

Inoltre, la Coordinatrice del Nucleo di Valutazione esprime forti perplessità sulla dichiarata disponibilità delle strutture nel documento di progettazione dei CdS compilato dal proponente, che contrasta con quanto emerge dagli audit che il Nucleo di Valutazione conduce annualmente.

- i siti web dei CdS sono spesso poco navigabili e poco informativi.

Le criticità più significative riguardano i siti web delle professioni sanitarie. In particolare: i) il sito web deve avere una struttura più semplice; ii) l'accesso al sito ai singoli CdS deve essere più diretto; iii) il sito di ogni CdS deve contenere il necessario riferimento alla struttura centralizzata.

Il Nucleo di Valutazione ritiene importante monitorare l'adeguatezza dei siti web ponendo attenzione anche alla presenza/visibilità di una sezione dedicata al Sistema di Assicurazione della Qualità del CdS. Inoltre, sarebbe utile, a parere del Nucleo di Valutazione, elaborare una terminologia comune nel nominare i link per poter facilmente identificare il/i contenuto/i ad essi collegato/i.

- il Sistema di AQ dei Dottorati di Ricerca necessita di uno stretto monitoraggio. Sarebbe utile prendere contatto con la nuova responsabile della Scuola di Dottorato.

Il PQA ha recentemente inviato, su sollecitazione del Nucleo di Valutazione, un messaggio email alla nuova Coordinatrice della Scuola di Dottorato, che incontrerà a breve, per chiarire alcuni aspetti del processo di Assicurazione della Qualità dei dottorati di ricerca e sulla rilevazione delle opinioni dei dottorandi. La Coordinatrice ricorda che lo scorso anno la rilevazione è stata effettuata in pochissimi giorni (via teams con durata 3/4 giorni), i dati sono stati elaborati dall'Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione per poter redigere la Relazione Annuale di aprile e sono stati inviati, sempre dall'Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione, ad ogni Coordinatore di Dottorato di ricerca affinché potesse monitorare l'andamento del Corso di Dottorato secondo le indicazioni ANVUR.

La Coordinatrice del Nucleo di Valutazione sottolinea come, lo scorso anno, l'Ateneo non ha utilizzato lo strumento di analisi SISValdidat a causa del ritardo nella somministrazione del questionario.

Inoltre, la Coordinatrice del Nucleo di Valutazione ricorda che ci sono stati diversi incontri tra il referente scientifico di SISValdidat e il nostro Ateneo per agevolare il processo relativo alla rilevazione dei dottorandi così da far erogare il questionario a SiSValdidat stesso ed evitare altri ritardi. In questi incontri si è cercato di risolvere, anche, la criticità evidenziata dai Coordinatori e dalle CPDS riguardo il ritardo con cui sono resi disponibili i dati relativi ai risultati dell'indagine sulle opinioni degli studenti. A tutt'oggi non ci sono stati riscontri da parte dell'Ing. Genovese, responsabile della procedura informatica.

Pertanto, il Nucleo di Valutazione esorta, ancora una volta, l'Ateneo a migliorare e rendere sistematica la rilevazione delle opinioni dei dottorandi e degli studenti, così da poter utilizzare in modo ottimale il sistema SISVALDIDAT.

- è necessario individuare uno o più parametri utili per misurare l'efficacia del Sistema di AQ dell'Ateneo a valle delle diverse Linee guida e del documento del Sistema di AQ che il PQA ha predisposto, anche in funzione dell'Indicatore del Punto di Attenzione C.2 "Grado di efficacia delle azioni di miglioramento del Sistema AQ implementate annualmente dal Presidio di Assicurazione della Qualità".

- è necessario monitorare da un anno all'altro la presa in carico dei rilievi delle CPDS nonché delle azioni di miglioramento indicate nella SMA da parte dei Consigli di CdS (o strutture collegiali equivalenti), anche in funzione dell'altro Indicatore del Punto di Attenzione C.2 "Grado di efficacia delle azioni di miglioramento implementate dai Corsi di Studio a valle della compilazione della SMA";

La Coordinatrice del Nucleo di Valutazione illustra l'indagine condotta relativamente ai rapporti delle visite ANVUR pubblicate, limitatamente agli indicatori del punto di attenzione C2. La Coordinatrice

ricorda che questo indicatore, calcolato da ANVUR sulla base della valutazione dei Nuclei di Valutazione, si va ad aggiungere alla valutazione che la Commissione di Esperti Valutatori (CEV) deve effettuare in fase di visita istituzionale.

La Coordinatrice comunica che per consentire la valutazione da parte del Nucleo di Valutazione di tale aspetto, il Presidio della Qualità deve condurre entro il 30 maggio 2025:

1. il monitoraggio delle azioni pianificate/messe in atto dai Coordinatori dei CdS/Dottorati di ricerca e Direttori di Dipartimento in seguito agli audit del Nucleo di Valutazione;
2. il monitoraggio della presa in carico dei rilievi delle CPDS e delle azioni di miglioramento indicate nella SMA da parte dei Consigli di CdS (e.g. nella SMA di ottobre 2024 verificare la presa in carico delle criticità messe in evidenza nella relazione CPDS 2023);
3. il monitoraggio dei flussi comunicativi tra i diversi attori del Sistema di Assicurazione della Qualità da poco rivisto dal PQA, facendo attenzione che siano idonei a consentire una più completa realizzazione dei processi relativi al Sistema di AQ. (e.g. presenza di verbali di incontri tra MD, Referente Tecnico Amministrativo AQ e componente PQA, a livello di macroarea o dipartimento; presenza nei Consigli di Dipartimento/Facoltà/PhD/CdS/OO.CC. di un punto dedicato Assicurazione della Qualità; redazione e pubblicazione dei PTD, ecc.).

A questi monitoraggi il Nucleo di Valutazione affianca l'analisi degli indicatori sulla didattica relativi all'attrattività e all'andamento dell'occupabilità degli studenti laureati all'Università di Tor Vergata.

- il documento “Manager Didattico: ruolo, funzioni, attività e relazioni” è stato percepito dai MD per alcuni aspetti di difficile realizzazione; pertanto, sarebbe opportuno incontrare nuovamente il MD di Ateneo e i MD di Facoltà/Macroarea per chiarire gli aspetti critici messi in evidenza dai MD (ad esempio, la molteplicità e complessità dei compiti indicati, tipologia di strumenti in possesso, relazione tra Referente tecnico di AQ e MD, verifica della presa in carico delle criticità evidenziate nelle Relazioni delle CPDS e realizzazione delle azioni di miglioramento da parte dei CdS).

Il Nucleo di Valutazione, oltre l'audit condotto ai MD in presenza del PQA, ha somministrato una survey i cui risultati, di cui si riporta una sintesi dei principali aspetti ricorrenti, hanno evidenziato la difficile realizzazione delle seguenti attività:

1. favorire l'interlocuzione tra la CPDS e i CdS del Dipartimento/Facoltà e verificare che il CdS prenda in carico le criticità e le proposte di miglioramento evidenziate dalla CPDS di riferimento;
2. verificare che il CdS abbia analizzato i risultati dell'Opinione Studenti e caricato i relativi verbali per la CPDS di riferimento seguendo la procedura prevista e monitorare la messa in atto di eventuali azioni correttive;
3. favorire il coinvolgimento della componente studentesca, la loro partecipazione alle attività del CdS, alle iniziative organizzate dal CdS con le varie parti interessate e il territorio, svolgendo una funzione di mediazione tra Coordinatore del CdS e studenti al fine di monitorare che le criticità rilevate dagli studenti vengano adeguatamente prese in carico.

Inoltre è stabilito che “nello svolgimento delle sue funzioni, si avvale del supporto del Referente tecnico amministrativo AQ Didattica individuato dal Dipartimento/Facoltà”. Questo ruolo e i suoi compiti non sono definiti, né è prevista una forma di relazione di subordinazione tra Referente e

MD. Non è chiaro come il MD possa avvalersi del supporto del Referente, quali requisiti debba avere una figura di questo genere e come avvenga la sua selezione e formazione.

Si evince che, anche, che in questi compiti l'azione del MD si sovrappone alle attività del Coordinatore e delle commissioni preposte (Commissione Didattica, Gruppo di Gestione AQ, Gruppo di Riesame, CPDS) richiedendo per il loro assolvimento una partecipazione diretta a gran parte delle attività di AQ a livello di corso di studio, impossibile da garantire per una platea di corsi così numerosa, se non si dispone di personale adeguato in numero e per competenze da potere direttamente coordinare. Inoltre, le attività del MD sono percepite come molteplici ed estremamente eterogenee, spaziando dal fornire supporto al monitorare, supportare e promuovere l'effettiva realizzazione da parte del CdS di tutte le attività relative al processo di AQ.

La Coordinatrice del NdV ricorda che nella precedente visita CEV il ruolo degli MD è risultato poco incisivo e ne è scaturita una raccomandazione a cui il Nucleo di Valutazione ha dovuto rispondere in fase di redazione delle schede di superamento criticità utilizzando il documento sulle funzioni degli MD redatto dal PQA. La Coordinatrice ricorda che ANVUR non si è, ancora, espressa in merito, ma il compito del Nucleo di Valutazione è quello di monitorare costantemente l'andamento delle diverse criticità evidenziate dall'ANVUR in fase di visita e non è da escludere che nella prossima visita i MD possano, di nuovo, segnalare tale criticità. Pertanto, il Nucleo di Valutazione suggerisce al PQA di rivedere alcuni compiti che sembrano di difficile realizzazione quali la "verifica della presa in carico delle criticità evidenziate nelle Relazioni delle CPDS e realizzazione delle azioni di miglioramento da parte dei CdS".

Il Nucleo di Valutazione suggerisce di sensibilizzare tutti i Coordinatori a interagire e coinvolgere costantemente i MD nei processi, inviando loro il documento del PQA per i MD, nonché promuovere la relazione tra Referente tecnico di AQ e MD.

- continuare a sollecitare il coinvolgimento della componente studentesca sia delle CPDS sia dei CdS al fine di acquisire elementi di analisi aggiuntivi ed indipendenti sull'andamento della didattica, non direttamente rilevabili dalla documentazione fornita dall'Ateneo;

Il Nucleo di Valutazione ha apprezzato l'attività svolta finora a questo riguardo e ne sollecita la prosecuzione.

- prevedere percorsi di formazione e aggiornamento professionale del personale Docente, con particolare riferimento a qualità e innovazione della didattica (es. metodi di insegnamento e di assessment) e prevederne il monitoraggio anche ai fini della valutazione della loro efficacia.

Il Nucleo di Valutazione ha in programma di organizzare un incontro con la prorettrice alla didattica affinché promuova tale attività presso i Dipartimenti.

La riunione si conclude alle ore 18:30.

Il Segretario
Prof.ssa Lucia Bozzi



La Coordinatrice
Prof.ssa Grazia Graziani

