

**Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (ricercatore in tenure track), in regime di impegno a tempo determinato, presso il Dipartimento di Medicina Sperimentale dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare MEDS07/A, indetta con Decreto rettorale n.1928 del 2025 (Riferimento 2508)**

#### **Verbale n. 4 – Relazione finale**

La commissione giudicatrice della procedura pubblica selettiva di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 2622 del 05/08/2025 e così costituita:

- Prof. Andrea Bianco *Presidente*
- Prof. Pierachille Santus *componente*
- Prof.ssa Giovanna Elisiana Carpagnano *Segretario*

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si è riunita:

- la prima volta in data 05/09/2025 alle ore 10,00 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati;
- la seconda volta in data 25/09/2025 alle ore 9,00 per la valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati;
- la terza volta in data 25/09/2025 alle ore 9,15 per la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche da parte del candidato nonché per l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera in capo allo stesso;
- la quarta volta in data 25/09/2025 dalle 10,35 alle ore 11,00 per la redazione della presente relazione finale dei lavori svolti

\*\*\* \*\*

#### ***Prima seduta***

In apertura di seduta ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948;
- che non si rinvenivano situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono stati, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Andrea Bianco e le funzioni di Segretario alla Prof.ssa Giovanna Elisiana Carpagnano.

Successivamente, la commissione, presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché delle *leges speciales* relative alla procedura pubblica selettiva in epigrafe:

- ha definito i criteri di valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, definiti con Decreto del Ministro dell'Università e della Ricerca 25 maggio 2011, n. 243, ed ha stabilito i punteggi attribuibili ai titoli ed a ciascuna pubblicazione, tenendo conto dei seguenti parametri:
  - (a) per i titoli ed il curriculum - **fino ad un massimo di 40 punti**;
  - (b) per le pubblicazioni scientifiche - **fino ad un massimo di punti 50**;

- (c) per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali - **fino a un massimo di 10 punti;**

**di cui all'Allegato A, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione.**

- quanto alle *pubblicazioni valutabili*, ha stabilito di prendere in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi e articoli accettati per la pubblicazione, questi ultimi se muniti di documento di accettazione dell'editore, secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali ed ha precisato che non saranno oggetto di valutazione le pubblicazioni: (1) presentate dopo la scadenza del termine previsto per l'invio delle candidature; (2) contenute nell'elenco prodotto dal candidato, ma non presentate; (3) quelle che, pur inviate, non risultino fruibili per problemi legati alla formattazione dei relativi file;
- in caso di *superamento* da parte di uno o più candidati del *limite massimo delle pubblicazioni* da presentare, ha stabilito di valutare le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco allegato alla candidatura presentata fino alla concorrenza del limite stabilito;
- quanto ai *lavori in collaborazione*, ha stabilito che non saranno valutati i lavori in collaborazione laddove il contributo del candidato non sia enucleabile e distinguibile, nonché, ai sensi dell'articolo 4, comma 16 del bando, la validità della dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo ai fini della relativa enucleazione;
- quanto alla *consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica*, ha stabilito la relativa valutazione;
- quanto alla *discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni*, la commissione, preso atto che il numero dei candidati è inferiore a sei, in ossequio alla normativa vigente ha stabilito l'ammissione del candidato;
- quanto all'*accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera*, ha stabilito che esso sarebbe consistito nella lettura e traduzione di un articolo scientifico selezionato dalla commissione, da valutarsi mediante l'espressione di un giudizio sintetico.

La prima seduta è stata tolta alle ore 10,50

\*\*\* \*\*

### **Seconda seduta**

I commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, hanno dichiarato:

- di non avere alcun rapporto di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile tra essi ed i concorrenti;
- di impegnarsi a trattare la documentazione presentata dai candidati esclusivamente nell'ambito e ai fini della procedura.

Quindi, dopo aver precisato che, in vista della seduta collegiale e per il migliore svolgimento della stessa, ciascun commissario ha già preso visione singolarmente della documentazione ricevuta, la commissione

- ha preso in esame la domanda, i titoli, il curriculum e le pubblicazioni del candidato
- ha constatato che il candidato ha prodotto un numero di pubblicazioni non superiore a 15 (quindici), numero massimo di pubblicazioni previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura.
- tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, ha formulato, per il candidato, un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli e sulla produzione scientifica, ivi compresa,

laddove prodotta, la tesi di dottorato, di cui all'**Allegato B) – schede 1** che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione.

- terminata la valutazione preliminare ed in ossequio a quanto stabilito nel verbale preliminare, la commissione ha ammesso alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni il seguente candidato:
- Dr Josuel Ora

La seconda seduta è stata tolta alle ore 9,10

\*\*\* \*\*

### **Terza riunione**

La commissione giudicatrice ha effettuato le operazioni di appello ed ha constatato la presenza del seguente candidato: Dr Josuel Ora

La commissione giudicatrice ha invitato il candidato dr Josuel Ora alla discussione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche, nonché all'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera.

Al termine della discussione e accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera, la commissione giudicatrice, chiuso il collegamento pubblico, ha proseguito le operazioni in via riservata e:

- tenuto conto dell'apporto scientifico e della sua qualità, nel rispetto di quanto stabilito nella riunione preliminare, ha attribuito al candidato i relativi punteggi, di cui **all'Allegato C) – scheda n. 1, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione;**
- ha attestato per il candidato Dr Josue'Ora il superamento della soglia minima di 70/100 del punteggio complessivo conseguito con positivo esito dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera.

Terminati la discussione e l'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera del candidato presente, la commissione giudicatrice ha riesaminato i giudizi espressi nella seduta di cui al verbale n. 2 [cfr. allegato B) alla presente relazione] ed i punteggi assegnati [cfr. allegato D) alla presente relazione], e, dopo attenta e approfondita disamina, ha individuato **il vincitore della procedura pubblica selettiva** in:

Nome e cognome	Punteggi conseguiti			
	Titoli e curriculum	Pubblicazioni scientifiche	Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	Totale
Ora Josuel	32/40	48,35/50	8/10	<b>88,35/100</b>

La terza seduta è stata tolta alle ore 10,30

\*\*\* \*\*

Terminati i lavori dell'odierna seduta, la seduta è tolta alle ore 11,00

Il presente verbale, unitamente alle schede allegate, è redatto dal Segretario, Prof. ssa Giovanna Elisiana Carpagnano, il quale, dopo averne dato lettura e dopo aver acquisito l'approvazione della commissione tutta, firma digitalmente e provvede ad inoltrare il suddetto verbale, unitamente alle schede allegate, agli altri commissari, Prof. Andrea Bianco e Prof. Pierachille Santus, che procedono alla redazione e sottoscrizione della rispettiva dichiarazione di partecipazione alla seduta telematica e di concordanza con il suo contenuto.

Il presente verbale, unitamente alle schede allegate ed alle dichiarazioni di insussistenza di conflitto d'interessi/incompatibilità, viene, quindi, trasmesso all'Ufficio Concorsi per i consequenziali adempimenti.


Data 25/9/25

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Andrea Bianco *Presidente*

Prof. Pierachille Santus *componente*

Prof.ssa Giovanna Elisiana Carpagnano *Segretario*

 GIOVANNA ELISIANA CARPAGNANO  
02.10.2025 11:53:50 UTC

**Criteri di valutazione**

<b>Titoli e curriculum</b> <b>Punteggio massimo attribuibile 40 punti</b> <b>con, all'occorrenza, normalizzazione del punteggio sì da rispettare il sopra indicato punteggio complessivo</b>	
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero;	fino ad un massimo di 10 punti
a.1) per i settori interessati, diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;	fino ad un massimo di 4 punti
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	fino ad un massimo di 5 punti
d) documentata attività in campo clinico	fino ad un massimo di 5 punti
e) realizzazione di attività progettuale	fino ad un massimo di 2 punti
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	fino ad un massimo di 5 punti
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	fino ad un massimo di 5 punti
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	fino ad un massimo di 3 punti
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali ( <i>eliminare qualora non ricorra</i> ).	fino ad un massimo di 1punti

\*\*\* \*\*

<b>Pubblicazioni scientifiche</b> <b>Punteggio massimo attribuibile 50 punti</b> <b>con, all'occorrenza, normalizzazione del punteggio sì da rispettare il sopra indicato punteggio complessivo</b>	
Punteggio attribuibile a <b>ciascuna pubblicazione</b> , compresa, se presentata, la tesi di dottorato	fino ad un massimo di 3,5 punti
Il suddetto punteggio massimo è determinato dalla somma dei punteggi dei seguenti criteri:	

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	fino ad un massimo di 1 punti
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	fino ad un massimo di 0.5 punti
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	fino ad un massimo di 0.5 punti
d) [previa enucleazione del contributo individuale, da effettuarsi sulla base dei criteri supra definiti alla voce "Lavori in collaborazione"], determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri:	fino ad un massimo di 0.5 punti
Le pubblicazioni saranno altresì valutate avvalendosi dei seguenti indicatori, il cui uso nel settore è consolidato a livello internazionale:	
a) numero totale delle citazioni; b) numero medio di citazioni per pubblicazione; c) «impact factor» totale; d) «impact factor» medio per pubblicazione; e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (Indice di Hirsch).	fino ad un massimo di 1 punti

\*\*\*

**Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica**  
**Punteggio massimo attribuibile 10 punti**

\*\*\*

**Accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera**

Traduzione di un brano:

- capacità di lettura;
- capacità di comprensione del testo;
- capacità di traduzione;

in caso di colloquio/svolgimento di parte della discussione in lingua straniera

- capacità di comprensione
- chiarezza espositiva
- precisione nell'uso del linguaggio scientifico in inglese
- capacità dialettica;

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 25/9/25

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Andrea Bianco *Presidente*

Prof. Pierachille Santus *componente*

Prof.ssa Giovanna Elisiana Carpagnano *Segretario*



GIOVANNA ELISIANA CARPAGNANO  
02.10.2025 11:57:54 UTC

Scheda n. 1 Josuel Ora	
Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica	
Titoli e curriculum	
Descrizione titolo	Elementi valutati
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	Il candidato ha conseguito un Dottorato in Medicina Sperimentale e dei Sistemi con indirizzo respiratorio
a.1) per i settori interessati, diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	Il candidato ha conseguito la specializzazione in Medicina Interna
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	Il candidato dichiara incarichi come docente a contratto o cultore della materia e presso corsi di laurea in medicina e chirurgia italiano, corsi di laurea in medicina e chirurgia inglese, corsi di laurea in area sanitaria sia triennali e magistrali e master. universitari
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il candidato dichiara post-doctoral fellowship 2007-2009 (2 anni) presso Kingstone University CANADA e incarichi in qualità di professore a contratto presso università estera (Università 'Nostra Signora Del Buon Consiglio ' Tirana/Albania)
d) documentata attività in campo clinico	Il candidato riporta attività assistenziale senza incarichi di responsabilità per più di 10 anni.
e) realizzazione di attività progettuale	Il candidato dichiara la partecipazione ad un PNRR.
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Il candidato dimostra di partecipare attivamente a società scientifiche italiane e internazionali. Socio AIPO (vicepresidente regione Lazio; coordinatore gruppo fisopatologia respiratoria macroarea Italia Centro), socio ERS
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il candidato dimostra di essere stato relatore di congressi nazionali ed internazionali
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Il candidato non dichiara alcuna attività inerente questo criterio
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali	Il candidato non dichiara alcun diploma di specializzazione europea riconosciuto
l) titoli aggiuntivi	Possesso dell'ASN di prima e seconda fascia per il settore scientifico concorsuale
Giudizio collegiale titoli e curriculum	
Il curriculum del candidato evidenzia un percorso formativo e professionale coerente e adeguato al ruolo di RTT. In	



particolare, risultano documentati il conseguimento del dottorato di ricerca e della specializzazione medica, lo svolgimento di attività didattica universitaria, periodi di ricerca all'estero e un'esperienza clinica pluriennale in ambito attinente al settore scientifico-disciplinare.

Sono inoltre attestati elementi di partecipazione a progetti di ricerca e a società scientifiche nazionali e internazionali, nonché attività di relatore a congressi di rilievo.

Il candidato risulta, inoltre, in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale di I e II livello per il settore concorsuale di riferimento, elemento che conferma il livello di maturità scientifica e accademica raggiunto.

Pur in assenza di titolarità di brevetti, premi o diplomi di specializzazione europea, il profilo complessivo appare congruo e proporzionato rispetto alla posizione da RTT.

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato

\*\*\* \*\*

### Pubblicazioni scientifiche

<b>Numero di pubblicazioni presentate dal candidato</b>	Il candidato ha presentato n. 15 (quindici) pubblicazioni
<b>Ambito delle pubblicazioni</b>	<p>Le pubblicazioni selezionate dal candidato affrontano i principali ambiti della fisiopatologia e clinica respiratoria.</p> <p>Una parte significativa del lavoro è dedicata alla fisiopatologia respiratoria nelle sue diverse declinazioni cliniche (pubblicazioni 2, 3, 4, 5, 7) con particolare interesse alla funzionalità respiratoria.</p> <p>Le altre tematiche trattate riguardano la BPCO (pubblicazioni 1, 6, 14, 15) con studi e meta-analisi sulle triplici combinazioni fisse, sull'impatto dei broncodilatatori LABA/LAMA e sull'uso di nuove tecniche come la T-PEP, oltre a contributi originali su tolleranza all'esercizio e iperinflazione polmonare e sull'asma bronchiali (pubblicazioni 6, 11, 12), con lavori sulle strategie step-up/step-down e sulle terapie SMART.</p> <p>Sono inoltre presenti contributi rilevanti sull'impatto dell'infezione da SARS-CoV-2 (5, 7, 9, 10, 13), con studi sugli effetti sulla funzione polmonare, sulla forza muscolare, sulla tolleranza all'esercizio e sul ruolo della broncoscopia in fase diagnostica.</p> <p>Altri articoli approfondiscono aspetti di riabilitazione polmonare (pubblicazioni 1, 8).</p>
<b>Lavori in collaborazione con i commissari</b>	<p>Il candidato presenta una pubblicazione (la n. 10 dal titolo guidance on nebulization during the current COVID-19 pandemic) in collaborazione con il commissario prof Bianco.</p> <p>Il commissario coautore dichiara in merito quanto segue:</p> <p>di avere avuto un ruolo distinto e limitato rispetto al contributo scientifico del candidato, il cui apporto risulta</p>

	<p>autonomo e chiaramente identificabile nell'ambito del lavoro.</p> <p>La commissione, tenuto conto della dichiarazione del commissario coautore, in ossequio a quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: posizione del candidato come secondo autore nell'elenco degli autori, elemento che testimonia un contributo sostanziale e riconoscibile nella realizzazione del lavoro.</p>
<b>Lavori in collaborazione con i terzi</b>	<p>Il candidato presenta le pubblicazioni n. 1–15, tutte in collaborazione con terzi.</p> <p>La commissione, in ossequio a quanto stabilito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio:</p> <p>posizionamento del candidato come primo, secondo, ultimo o corresponding author, elementi che rappresentano indicatori consolidati di contributo sostanziale e riconoscibile alla pubblicazione scientifica.</p>
<b>Giudizio collegiale pubblicazioni</b>	
<b>Pubblicazione n. 1 –</b> Systematic Review and Meta-Analysis of the Application of T-PEP in the Therapeutic Management of COPD Patients. Journal of Clinical Medicine	Ora J co-autore (non primo/ultimo); rivista Journal of Clinical Medicine (Q1). Originale come prima meta-analisi dedicata alla T-PEP in BPCO, tema innovativo e clinicamente rilevante.
<b>Pubblicazione n. 2 –</b> Physiological Characterization of Preserved Ratio Impaired Spirometry in the CanCOLD Study: Implications for Exertional Dyspnea and Exercise Intolerance	Ora J co-autore intermedio; rivista American Journal of Respiratory and Critical Care Medicine (Q1). Lavoro di grande originalità scientifica e valore metodologico, contributo in contesto multicentrico internazionale.
<b>Pubblicazione n. 3 –</b> Pulmonary Function Tests: Easy Interpretation in Three Steps	Ora J primo autore; rivista JCM (Q1). Articolo didattico/metodologico (review) per semplificare l'interpretazione dei test funzionali, rilevante per formazione e pratica clinica.
<b>Pubblicazione n. 4 –</b> Clinical challenges in applying the new lung function test interpretive strategies: navigating pitfalls and possible solutions	Ora J primo autore; rivista European Respiratory Journal (Q1). Originale come contributo critico sulle nuove linee interpretative dei test funzionali, con proposte di soluzione.
<b>Pubblicazione n. 5 –</b> Effects of SARS-CoV-2 on Pulmonary Function and Muscle Strength Testing in Military Subjects According to the Period of Infection: Cross-Sectional Study	Ora J co-autore; rivista Diagnostics (Q1). Originale come studio trasversale su popolazione militare, tema di attualità legato a COVID-19.
<b>Pubblicazione n. 6 –</b> Comparing the Efficacy and Safety Profile of	Ora J secondo autore; rivista JCM (Q1). Lavoro rilevante come meta-analisi comparativa di triplici combinazioni.

Triple Fixed-Dose Combinations in COPD: A Meta-Analysis and IBiS Score	
<b>Pubblicazione n. 7</b> - Effects of SARS-CoV-2 Infection on Pulmonary Function Tests and Exercise Tolerance.	Ora J primo autore; rivista JCM (Q1). Studio originale e clinicamente rilevante sull'impatto di COVID-19 su funzione respiratoria e capacità funzionale, contributo autonomo significativo.
<b>Pubblicazione n. 8</b> - Pulmonary Rehabilitation in Noncystic Fibrosis Bronchiectasis.	Ora J primo autore; rivista Respiration (Q1). Contributo originale su riabilitazione in bronchiectasie non FC, tema poco esplorato.
<b>Pubblicazione n. 9</b> - Happy hypoxemia, or blunted ventilation?	Ora J primo autore; rivista Respiratory Research (Q1). Lettera all'editore concettuale su fisiopatologia dell'ipossiemia "silente" in COVID-19.
<b>Pubblicazione n. 10</b> - Guidance on nebulization during the current COVID-19 pandemic.	Ora J secondo autore; rivista Respiratory Medicine (Q2). Lavoro di indirizzo clinico pratico, utile durante emergenza pandemica; altamente citato, contributo meno originale ma di impatto applicativo.
<b>Pubblicazione n. 11</b> - Step-up and step-down approaches in the treatment of asthma.	Ora J co-autore finale; rivista Expert Review of Respiratory Medicine (Q2). Argomento rilevante, revisione su strategie terapeutiche in asma, contributo orientato alla pratica clinica.
<b>Pubblicazione n. 12</b> - SMART and as-needed therapies in mild-to-severe asthma: a network meta-analysis.	Ora J co-autore intermedio; rivista ERJ (Q1). Originalità elevata per network meta-analisi su terapie innovative nell'asma; contributo importante in contesto internazionale.
<b>Pubblicazione n. 13</b> - Does bronchoscopy help the diagnosis in COVID-19 infection?	Ora J primo autore; rivista ERJ (Q1). Studio originale su ruolo diagnostico della broncoscopia in COVID-19, tema emergente e di alta rilevanza clinica.
<b>Pubblicazione n. 14</b> - Effect of adding roflumilast or ciclesonide to glycopyrronium on lung volumes and exercise tolerance in patients with severe COPD: A pilot study.	Ora J secondo autore; Pulmonary, Pharmacology and Therapeutics (Q2). Studio clinico pilota, originale per valutazione di combinazioni terapeutiche innovative in BPCO severa.
<b>Pubblicazione n. 15</b> - Impact of LABA/LAMA combination on exercise endurance and lung hyperinflation in COPD: A pair-wise and network meta-analysis.	Ora J secondo autore; Respiratory Medicine (Q2). Contributo originale come meta-analisi sull'impatto broncodilatatori a doppia combinazione su tolleranza all'esercizio e iperinflazione.

\*\*\* \*\*

### Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

La Commissione, all'unanimità, valuta positivamente la produzione scientifica del candidato, che si caratterizza per continuità, originalità e coerenza con il settore concorsuale. Le pubblicazioni presentate includono contributi come primo, secondo o ultimo autore in riviste di rilevanza internazionale (European Respiratory Journal, American Journal of Respiratory and Critical Care Medicine, Respiratory Research), nonché lavori di meta-analisi e studi originali su tematiche di grande attualità (BPCO, asma, COVID-19, riabilitazione respiratoria, fisiopatologia). Nel complesso, la produzione scientifica è ritenuta significativa e congrua rispetto alla posizione da RTT."

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 25/9/25

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Andrea Bianco *Presidente*

Prof. Pierachille Santus *componente*

Prof.ssa Giovanna Elisiana Carpagnano *Segretario*



GIOVANNA ELISIANA CARPAGNANO  
02.10.2025 11:59:42 UTC

Scheda n. 1		
Josuel Ora		
Attribuzione punteggi a titoli, curriculum e produzione scientifica nonché valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera		
Titoli e curriculum		
Descrizione	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	<b>10</b>
a.1) per i settori interessati, diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;		
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<i>fino ad un massimo di 4 punti</i>	<b>4</b>
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	<b>5</b>
d) documentata attività in campo clinico	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	<b>2</b>
e) realizzazione di attività progettuale	<i>fino ad un massimo di 2 punti</i>	<b>2</b>
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	<b>4</b>
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<i>fino ad un massimo di 5 punti</i>	<b>5</b>
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<i>fino ad un massimo di 3 punti</i>	<b>0</b>
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali	<i>fino ad un massimo di 1 punto</i>	<b>0</b>
<b>Totale punteggio titoli e curriculum</b>		<b>32 / 40</b>

\*\*\* \*\*

Pubblicazioni scientifiche	
Punteggio massimo attribuibile a <b>ciascuna pubblicazione,</b>	<i>fino ad un massimo di 3,5 punti</i>

compresa, se presentata, la tesi di dottorato			
Il suddetto punteggio massimo è determinato dalla somma dei punteggi dei seguenti criteri:			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;		fino ad un massimo di 1 punti	
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate		fino ad un massimo di 0,5 punti	
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica		fino ad un massimo di 0,5 punti	
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri		fino ad un massimo di 0,5 punti	
indici bibliometrici		fino ad un massimo di 1	
Pubblicazione n. 1 - Systematic Review and Meta-Analysis of the Application of T-PEP in the Therapeutic Management of COPD Patients		Punteggio attribuito 3,35 / 3,5	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 1			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 0,85/ 1	punteggio 0,5/0,5	punteggio 0,5/0,5	punteggio 0,5/0,5
Punteggio indicatori: 1/1			
Pubblicazione n. 2 - Physiological Characterization of Preserved Ratio Impaired Spirometry in the CanCOLD Study: Implications for Exertional Dyspnea and Exercise Intolerance		Punteggio attribuito 3,2 / 3,5	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 2			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 1/ 1	punteggio 0,5/0,5	punteggio 0,2/0,5	punteggio 0,5/0,5
Punteggio indicatori: 1/1			
Pubblicazione n. 3 -Pulmonary Function Tests: Easy Interpretation in Three Steps		Punteggio attribuito 3,3 / 3,5	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 3			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)

punteggio	0,80/ 1	punteggio	0,5/0,5	punteggio	0,5/0,5	punteggio	0,5/0,5
Punteggio indicatori: 1/1							
Pubblicazione n. 4 - Clinical challenges in applying the new lung function test interpretive strategies: navigating pitfalls and possible solutions					Punteggio attribuito 3,3 / 3,5		
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 4							
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)	
punteggio	0,80/ 1	punteggio	0,5/0,5	punteggio	0,5/0,5	punteggio	0,5/0,5
Punteggio indicatori: 1/1							
Pubblicazione n. 5 - Effects of SARS-CoV-2 on Pulmonary Function and Muscle Strength Testing in Military Subjects According to the Period of Infection: Cross-Sectional Study					Punteggio attribuito 3,5 / 3,5		
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 5							
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)	
punteggio	1/ 1	punteggio	0,5/0,5	punteggio	0,5/0,5	punteggio	0,5/0,5
Punteggio indicatori: 1/1							
Pubblicazione n. 6 - Comparing the Efficacy and Safety Profile of Triple Fixed-Dose Combinations in COPD: A Meta-Analysis and IBiS Score					Punteggio attribuito 3,5 / 3,5		
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 6							
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)	
punteggio	1/ 1	punteggio	0,5/0,5	punteggio	0,5/0,5	punteggio	0,5/0,5
Punteggio indicatori: 1/1							
Pubblicazione n. 7 - Effects of SARS-CoV-2 Infection on Pulmonary Function Tests and Exercise Tolerance					Punteggio attribuito 3,15 / 3,5		
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 7							
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)	
punteggio	0,85/ 1	punteggio	0,5/0,5	punteggio	0,3/0,5	punteggio	0,5/0,5

<b>Punteggio indicatori: 1/1</b>								
<b>Pubblicazione n. 8</b> - Pulmonary Rehabilitation in Noncystic Fibrosis Bronchiectasis			<b>Punteggio attribuito 3,15 / 3,5</b>					
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 8								
<b>Criterio a)</b>		<b>Criterio b)</b>		<b>Criterio c)</b>		<b>Criterio d)</b>		
punteggio 0,85/ 1		punteggio 0,5/0,5		punteggio 0,3/0,5		punteggio 0,5/0,5		
<b>Punteggio indicatori: 1/1</b>								
<b>Pubblicazione n. 9</b> - Happy hypoxemia, or blunted ventilation?				<b>Punteggio attribuito 3,1 / 3,5</b>				
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 9								
<b>Criterio a)</b>		<b>Criterio b)</b>		<b>Criterio c)</b>		<b>Criterio d)</b>		
punteggio 0,80/ 1		punteggio 0,5/0,5		punteggio 0,3/0,5		punteggio 0,5/0,5		
<b>Punteggio indicatori: 1/1</b>								
<b>Pubblicazione n. 10</b> - Guidance on nebulization during the current COVID-19 pandemic				<b>Punteggio attribuito 3,05 / 3,5</b>				
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 10								
<b>Criterio a)</b>		<b>Criterio b)</b>		<b>Criterio c)</b>		<b>Criterio d)</b>		
punteggio 0,85/ 1		punteggio 0,5/0,5		punteggio 0,5/0,5		punteggio 0,2/0,5		
<b>Punteggio indicatori: 1/1</b>								
<b>Pubblicazione n. 11</b> - Step-up and step-down approaches in the treatment of asthma				<b>Punteggio attribuito 3,3 / 3,5</b>				
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 11								
<b>Criterio a)</b>		<b>Criterio b)</b>		<b>Criterio c)</b>		<b>Criterio d)</b>		
punteggio 0,80/ 1		punteggio 0,5/0,5		punteggio 0,5/0,5		punteggio 0,5/0,5		
<b>Punteggio indicatori: 1/1</b>								
<b>Pubblicazione n. 12</b> - SMART and as-needed therapies in mild-to-severe asthma: a network meta-analysis				<b>Punteggio attribuito 3,2/ 3,5</b>				
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 12								



Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 1/ 1	punteggio 0,5/0,5	punteggio 0,5/0,5	punteggio 0,2/0,5
<b>Punteggio indicatori: 1/1</b>			
<b>Pubblicazione n. 13</b> - Does bronchoscopy help the diagnosis in COVID-19 infection?			<b>Punteggio attribuito 3,3 / 3,5</b>
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 13			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 0,85/ 1	punteggio 0,5/0,5	punteggio 0,5/0,5	punteggio 0,5/0,5
<b>Punteggio indicatori: 1/1</b>			
<b>Pubblicazione n. 14</b> - Effect of adding roflumilast or ciclesonide to glycopyrronium on lung volumes and exercise tolerance in patients with severe COPD: A pilot study			<b>Punteggio attribuito 2,75 / 3,5</b>
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 14			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 0,85/ 1	punteggio 0,5/0,5	punteggio 0,2/0,5	punteggio 0,2/0,5
<b>Punteggio indicatori: 1/1</b>			
<b>Pubblicazione n. 15</b> - Impact of LABA/LAMA combination on exercise endurance and lung hyperinflation in COPD: A pair-wise and network meta-analysis			<b>Punteggio attribuito 3,2/ 3,5</b>
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 15			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 1/ 1	punteggio 0,5/0,5	punteggio 0,5/0,5	punteggio 0,2/0,5
<b>Punteggio indicatori: 1/1</b>			
<b>Totale punteggio pubblicazioni scientifiche</b>			<b>48,35/50</b>

\*\*\* \*\*

<b>Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica</b>	
<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	<b>Punteggio attribuito</b>
	<b>8 /10</b>

\*\*\* \*\*

### Valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza della lingua straniera

La Commissione, applicando i criteri di cui all'Allegato A) del verbale n. 1, accerta che il candidato possiede una conoscenza della lingua inglese adeguata al livello richiesto dal bando, con competenze soddisfacenti di comprensione e di espressione orale. La prova di lingua è pertanto da ritenersi superata.

\*\*\* \*\*

### Il Dott. Josuel Ora consegue un punteggio complessivo pari a 88,35/100

Tenuto conto che il punteggio complessivamente conseguito dal candidato è superiore alla soglia minima stabilita in 70/100, **il giudizio finale è positivo.**

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 25/9/25

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Andrea Bianco *Presidente*

Prof. Pierachille Santus *componente*

Prof.ssa Giovanna Elisiana Carpagnano *Segretario*



GIOVANNA ELISIANA CARPAGNANO  
02.10.2025 12:02:37 UTC