

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. per la chiamata di un professore universitario di ruolo di prima fascia presso il Dipartimento di Medicina dei Sistemi dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il gruppo scientifico-disciplinare 06/MEDS-12 e settore scientifico disciplinare MEDS-12/A (Riferimento 2510)

Verbale n. 4 – Relazione finale

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 2591 del 31/07/2025, prorogata con Decreto rettorale n. 2985 del 24/09/2025, e così costituita:

- Prof. Diego Centonze
- Prof.ssa Simona Sacco
- Prof. Angelo Antonini

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale si è riunita:

- a) la prima volta in data 18.09.2025 alle ore 08.30 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione del candidato;
- b) la seconda volta in data 29.10.2025 alle ore 11.30 per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche e per lo svolgimento dell'accertamento delle competenze linguistiche del candidato.

Prima seduta

In apertura di seduta, ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono state, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Diego Centonze e le funzioni di Segretaria alla Prof.ssa Simona Sacco.

Successivamente, la commissione:

- rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, non essendo pervenuta alcuna istanza di ricusazione nel termine di 15 giorni dalla data di pubblicazione del decreto rettorale di nomina;
- presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché della *lex specialis* relative alla procedura valutativa di cui in epigrafe;
- preso atto che costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche, nonché l'accertamento dell'idoneità didattica, dal quale accertamento, in ossequio all'articolo 4, comma 4 del Regolamento di Ateneo sopra richiamato, sono esclusi i candidati che siano già professori di seconda fascia e i ricercatori universitari o di altri enti o istituti di ricerca che siano stati titolari di corsi ufficiali in corsi di laurea, di laurea magistrale nonché di laurea a ciclo unico in discipline del gruppo scientifico-disciplinare e del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura per almeno tre anni negli ultimi cinque anni precedenti alla data di pubblicazione del bando, e l'accertamento delle competenze linguistiche;

ha predeterminato i criteri di massima valutazione del candidato, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Seconda seduta

In apertura della seconda seduta, ognuno dei commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con il candidato;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e il candidato ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La commissione, quindi, constatato di essere nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma, essendo trascorso il termine di sette giorni dalla data di avvenuta pubblicazione dei criteri per la valutazione del candidato senza che sia stata elevata alcuna istanza di riconsiderazione dei suddetti criteri, ha preso in esame la documentazione presentata telematicamente dall'unico candidato ai fini della partecipazione alla procedura, inviata dall'Ufficio Concorsi a ciascun commissario.

Come prima operazione la commissione ha accertato che il candidato non ha presentato un numero di pubblicazioni superiori al numero massimo previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura, fissato in n. 16 pubblicazioni.

La commissione, quindi, è passata alla valutazione dei titoli, comprensivi dell'attività didattica, dell'attività scientifica e dei servizi prestati, del curriculum complessivo e delle pubblicazioni del candidato e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, dopo ampia discussione, ha formulato un motivato giudizio analitico collegiale, contenuto nella scheda di valutazione 1), di cui all'allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Successivamente è stato svolto l'accertamento delle competenze linguistiche, consistito in nella lettura, traduzione e commento in inglese e svolto pubblicamente su piattaforma google meet, come da avviso di convocazione debitamente pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo.

Verificato il regolare funzionamento del collegamento telematico, la commissione esaminatrice procede alle operazioni di appello e constata che il candidato Prof. Alessandro Stefani è presente.

La commissione, reso noto che l'accertamento delle competenze linguistiche è pubblica, procede chiamando il candidato.

Prima dell'avvio dell'accertamento delle competenze linguistiche, procede alla verifica dell'identità personale del candidato, mediante presa visione del relativo documento di identità, la cui copia digitale viene inviata dal candidato all'indirizzo email indicato dalla commissione per la relativa acquisizione agli atti della procedura.

Il Prof. Alessandro Stefani viene invitato a sostenere l'accertamento delle competenze linguistiche.

Concluso l'accertamento, la commissione chiude il collegamento e procede in via riservata e sulla base dei criteri stabiliti nella riunione preliminare formula un giudizio collegiale in merito al suddetto accertamento delle competenze linguistiche, riportato nella scheda dell'allegato C) che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Quindi, dato atto del positivo esito del suddetto accertamento per il candidato valutato, la commissione passa a riesaminare il giudizio collegiale espresso nella valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, ivi incluso il giudizio collegiale espresso sull'accertamento delle competenze linguistiche, e, dopo attenta e approfondita discussione, all'esito della procedura ha individuato all'unanimità dei componenti il Prof. Alessandro Stefani quale **candidato qualificato** a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per le seguenti motivazioni:

Il Prof. Alessandro Stefani presenta un profilo scientifico, didattico e clinico di assoluta eccellenza. La produzione scientifica è coerente, originale e di elevato impatto internazionale; l'attività didattica e di coordinamento è ampia e consolidata, mentre l'apporto individuale nei lavori di ricerca è chiaramente riconoscibile. Nel complesso, il candidato risponde pienamente ai criteri per la chiamata a Professore di I fascia nel settore scientifico-disciplinare MEDS-12/A (Neurologia).

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice ha redatto il verbale n. 2 e la presente relazione finale dei lavori, ed ha provveduto a trasmettere gli atti e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i conseguenziali adempimenti.

La presente relazione finale e i rispettivi allegati letti, redatti, sottoscritti e siglati su ogni pagina dal Prof. Diego Centonze, sono integrati dalle dichiarazioni di partecipazione e di concordanza con i relativi contenuti della Prof.ssa Simona Sacco e del Prof. Angelo Antonini, di cui agli allegati D) e E), che costituiscono parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferiscono.

Data 29.10.2025

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Diego Centonze, *Presidente*

Prof. Angelo Antonini, *Componente*

Prof.ssa Simona Sacco, *Segretaria*

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. per la chiamata di un professore universitario di ruolo di prima fascia presso il Dipartimento di Medicina dei Sistemi dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il gruppo scientifico-disciplinare 06/MEDS-12 e settore scientifico disciplinare MEDS-12/A (Riferimento 2510)

decreto rettorale di indizione della procedura valutativa, determina i seguenti:

CRITERI DI VALUTAZIONE	
Titoli e pubblicazioni	
A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati:	<p><i>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</i></p> <p><i>II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</i></p> <p><i>III) l'attività in campo clinico nel gruppo scientifico-disciplinare e nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.</i></p>
B) ai fini della determinazione dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi:	<p><i>a) essere l'autore di riferimento della pubblicazione;</i></p> <p><i>b) l'ordine di elencazione dei coautori.</i></p>
C) per quanto riguarda la produzione scientifica del candidato, da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione:	<p><i>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;</i></p> <p><i>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel gruppo scientifico-disciplinare e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura;</i></p> <p><i>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;</i></p> <p><i>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</i></p>
*** **	
Prova di idoneità didattica	
<i>a) conoscenza dell'argomento;</i>	
<i>b) capacità di inquadramento sistematico;</i>	

<i>c) ampiezza e qualità delle argomentazioni</i>
<i>d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione</i>
*** **
Accertamento delle competenze linguistiche
<i>a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione</i>
<i>b) capacità dialettica</i>

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 29.10.2025

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Diego Centonze, *Presidente*

Prof. Angelo Antonini, *Componente*

Prof.ssa Simona Sacco, *Segretaria*

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. per la chiamata di un professore universitario di ruolo di prima fascia presso il Dipartimento di Medicina dei Sistemi dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il gruppo scientifico-disciplinare 06/MEDS-12 e settore scientifico disciplinare MEDS-12/A (Riferimento 2510)

Scheda n. 1 – Alessandro Stefani	
Titoli e curriculum	
<i>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</i>	Il candidato ha svolto un'intensa attività di coordinamento e organizzazione di gruppi di ricerca nell'ambito della neurologia clinica e sperimentale. È stato membro di numerosi progetti nazionali e internazionali e ha recentemente assunto il ruolo di Coordinatore del Dottorato in Neuroscienze presso l'Università di Roma Tor Vergata, a testimonianza della sua autorevolezza scientifica e capacità di leadership accademica.
<i>II) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</i>	L'attività didattica è documentata da un impegno continuativo in corsi di laurea, di dottorato e master. Presso l'Università di Roma Tor Vergata, il candidato ha insegnato Neurologia per oltre vent'anni e ha fatto parte stabilmente del Collegio dei Docenti del Dottorato in Neuroscienze. Inoltre, ha svolto per tredici anni accademici (dal 2012-2013 al 2024-2025) attività di docenza presso l'Università Nostra Signora del Buon Consiglio di Tirana, contribuendo significativamente alla formazione medica internazionale. Il livello di coordinamento e la continuità dell'impegno didattico risultano eccellenti.
<i>III) l'attività in campo clinico nel gruppo scientifico-disciplinare e nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</i>	Il candidato svolge un'intensa attività clinica nel settore della neurologia, con specifica esperienza nella gestione e nel trattamento della malattia di Parkinson e dei disturbi del movimento. È punto di riferimento clinico e scientifico nel proprio settore disciplinare, integrando costantemente attività assistenziale e ricerca traslazionale.
*** **	
Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 16 pubblicazioni
Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo	N.16 pubblicazioni in collaborazione con terzi. La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: posizione del candidato tra gli autori e dichiarazioni rese in

	<p>merito al proprio contributo.</p> <p>Dalla documentazione risulta che il candidato ricopre frequentemente il ruolo di primo o ultimo autore nei lavori scientifici. L'apporto individuale è chiaramente identificabile e riconosciuto, con responsabilità diretta nella progettazione e nella conduzione degli studi. La posizione nei lavori riflette costantemente un ruolo di riferimento e responsabilità scientifica.</p>
Ambito delle pubblicazioni	<p>Le pubblicazioni affrontano temi coerenti con la fisiopatologia dei disturbi del movimento, la neurofisiologia cortico-sottocorticale e la ricerca clinica in neurologia.</p>
Giudizio collegiale sulle pubblicazioni scientifiche	
<i>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico</i>	<p>La produzione scientifica è caratterizzata da un alto grado di originalità, innovatività e rigore metodologico. I lavori vertono su tematiche di frontiera nella neurologia, in particolare sulla fisiopatologia e trattamento della malattia di Parkinson, con approcci neurofisiologici e neurofarmacologici avanzati. La qualità scientifica è confermata dai giudizi positivi della Commissione ASN e dalle pubblicazioni su riviste internazionali indicizzate di alto impatto.</p>
<i>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel gruppo scientifico-disciplinare e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura</i>	<p>L'attività del candidato è pienamente congruente con le discipline del settore scientifico-disciplinare MEDS-12/A (Neurologia) e con il gruppo scientifico-disciplinare di riferimento. Le pubblicazioni affrontano temi coerenti con la fisiopatologia dei disturbi del movimento, la neurofisiologia cortico-sottocorticale e la ricerca clinica in neurologia.</p>
<i>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica</i>	<p>Le pubblicazioni del candidato sono collocate in riviste internazionali di rilievo. La diffusione dei risultati nella comunità scientifica è ampia e la visibilità internazionale è comprovata anche dalla collaborazione in network di ricerca multicentrici.</p>
<i>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura</i>	<p>La produzione scientifica mostra continuità temporale e progressione qualitativa negli anni, con pubblicazioni dal 2020 al 2025 incluse in riviste di alto impatto. La costanza e l'evoluzione dei temi di ricerca testimoniano una maturità scientifica consolidata e un apporto continuativo allo sviluppo delle conoscenze nel settore disciplinare.</p>
*** **	
Giudizio collegiale	

Il Prof. Alessandro Stefani presenta un profilo scientifico, didattico e clinico di assoluta eccellenza. La produzione scientifica è coerente, originale e di elevato impatto internazionale; l'attività didattica e di coordinamento è ampia e consolidata, mentre l'apporto individuale nei lavori di ricerca è chiaramente riconoscibile. Nel complesso, il candidato risponde pienamente ai criteri per la chiamata a Professore di I fascia nel settore scientifico-disciplinare MEDS-12/A (Neurologia).

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 29.10.2025

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Diego Centonze, *Presidente*

Prof. Angelo Antonini, *Componente*

Prof.ssa Simona Sacco, *Segretaria*

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. per la chiamata di un professore universitario di ruolo di prima fascia presso il Dipartimento di Medicina dei Sistemi dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il gruppo scientifico-disciplinare 06/MEDS-12 e settore scientifico disciplinare MEDS-12/A (Riferimento 2510)

In ossequio all'articolo 4, comma 4 del Regolamento di Ateneo sopra richiamato, l'accertamento dell'idoneità didattica non è stato svolto poiché il candidato è già professore di seconda fascia nonché titolare di corsi ufficiali in corsi di laurea, di laurea magistrale nonché di laurea a ciclo unico in discipline del gruppo scientifico-disciplinare e del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura per almeno tre anni negli ultimi cinque anni precedenti alla data di pubblicazione del bando.

Accertamento delle competenze linguistiche

Scheda n. 1 – Alessandro Stefani	
<u>Accertamento delle competenze linguistiche</u>	
<i>a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione in lingua straniera</i>	Idoneità raggiunta
<i>b) capacità dialettica nella lingua straniera</i>	Idoneità raggiunta
Giudizio collegiale	
L'accertamento delle competenze linguistiche del candidato ha avuto esito positivo per le seguenti motivazioni: Il candidato ha mostrato un livello di competenza linguistica adeguato, con esposizione chiara ed efficace e comprensione pienamente soddisfacente della lingua straniera	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 29/10/2025

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Diego Centonze, Presidente

Prof. Angelo Antonini, Componente

Prof.ssa Simona Sacco, Segretaria