

**Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Scienze Chirurgiche dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il gruppo scientifico-disciplinare 06/MEDS-14 e settore scientifico disciplinare MEDS-14/C - Decreto Ministeriale 29 ottobre 2024, n. 1673 "Piano Straordinario per la progressione di carriera dei ricercatori a tempo indeterminato in possesso di abilitazione scientifica nazionale" (Rif. 2549)**

### **Verbale n. 3– Relazione finale**

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata con Decreto n. 408/2026 del 9/2/2026 e così costituita:

Prof. Luigi Cormio, ordinario presso l'Università LUM "Giuseppe Degennaro" inquadrato nel gruppo scientifico-disciplinare 06/MEDS-14 e settore scientifico disciplinare MEDS-14/C;

Prof. Enrico Finazzi Agrò, ordinario presso l'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, inquadrato nel gruppo scientifico-disciplinare 06/MEDS-14 e settore scientifico disciplinare MEDS-14/C;

Prof. Andrea Tubaro, ordinario presso Sapienza Università di Roma, inquadrato nel gruppo scientifico disciplinare 06/MEDS-14 e settore scientifico disciplinare 06/MEDS-14/C;

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale si è riunita:

- a) per la prima volta il giorno 27/02/2026 alle ore 08.00 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione del candidato;
- b) il giorno 26/03/2026 alle ore 13.00 per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche del candidato e per l'accertamento delle competenze linguistiche del candidato.

#### ***Prima seduta***

In apertura di seduta, ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono state, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Andrea Tubaro e le funzioni di Segretario al Prof. Enrico Finazzi Agrò.

Successivamente, la commissione:

- rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, essendo pervenuta all'Ateneo istanza di rinuncia alla ricusazione dei commissari da parte del/della candidato;
- presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché della *lex specialis* relative alla procedura valutativa di cui in epigrafe;
- preso atto che costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche, nonché l'accertamento dell'idoneità didattica, dal quale accertamento, in ossequio all'articolo 4, comma 4, lettera i) del Regolamento di Ateneo sopra richiamato, sono esclusi – *tra gli altri* - «i ricercatori universitari o di altri enti o istituti di ricerca che siano stati titolari di corsi ufficiali in corsi di laurea, di laurea magistrale nonché di laurea a ciclo unico in discipline del settore concorsuale (ora gruppo scientifico disciplinare) e del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura per almeno tre anni negli ultimi cinque anni precedenti alla data di pubblicazione del bando», e l'accertamento delle competenze linguistiche;

ha predeterminato i criteri di massima per la valutazione del/della candidato/a, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

## **Seconda seduta**

In apertura della seconda seduta, ognuno dei commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con l'unico/a candidato/a;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e l'unico/a candidato/a ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La commissione, quindi, constatato di essere nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma, essendo trascorso il termine di sette giorni dalla data di avvenuta pubblicazione dei criteri per la valutazione del/della candidato/a, senza che sia stata elevata alcuna istanza di riconsiderazione dei suddetti criteri, ha preso in esame la documentazione presentata telematicamente dal candidato ai fini della partecipazione alla procedura, inviata dall'Ufficio Concorsi a ciascun commissario.

Come prima operazione la commissione accerta che il candidato Dott. Salvatore Sansalone non ha presentato un numero di pubblicazioni superiori al numero massimo previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura, fissato in n. 12 pubblicazioni.

La commissione ha preso atto che, in ossequio all'articolo, 4, comma 4, lettera i) del Regolamento di Ateneo, il candidato iscritto alla procedura non era tenuto allo svolgimento della prova di idoneità didattica e che, nel bando di indizione della procedura, è previsto l'accertamento delle competenze linguistiche.

La commissione, quindi, è passata alla valutazione dei titoli, comprensivi dell'attività didattica, dell'attività scientifica e dei servizi prestati, del curriculum complessivo e delle pubblicazioni del candidato e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, dopo ampia discussione, ha formulato un motivato giudizio analitico collegiale, contenuto nelle schede di valutazione di cui all'allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Successivamente, è stato svolto l'accertamento delle competenze linguistiche, consistito nella lettura e la traduzione di un brano tratto da un volume su materie del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura e svolto pubblicamente su piattaforma Google Meet, come da avviso di convocazione debitamente pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo.

La commissione, quindi:

- verificato il regolare funzionamento del collegamento telematico;
- effettuate le operazioni di appello;
- constatata la presenza del Dott. Salvatore Sansalone, unico candidato iscritto alla procedura;
- reso noto che l'accertamento delle competenze linguistiche è pubblico;
- verificata l'identità personale del/della candidato/a prima dell'inizio della relativa prova e del relativo accertamento;

ha chiamato il candidato ed è stato svolto l'accertamento delle competenze linguistiche del candidato convocato.

Concluso l'accertamento, la commissione esaminatrice, chiuso il collegamento pubblico, procedendo in via riservata, ha formulato un giudizio collegiale in merito all'accertamento delle competenze linguistiche svolto, riportato nella scheda dell'allegato C), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Quindi, dato atto del positivo esito della prova e dell'accertamento, la commissione è passata a riesaminare il giudizio collegiale espresso, ivi incluso il giudizio collegiale espresso per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, e, dopo attenta e approfondita discussione, all'esito della procedura ha individuato all'unanimità dei componenti il Dott. Salvatore Sansalone quale **candidato qualificato** a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per le seguenti motivazioni:

*Il Candidato presenta una buona attività di ricerca particolarmente focalizzata su tematiche di ambito andrologico e di chirurgia ricostruttiva; si evidenzia una discreta continuità temporale di pubblicazioni e presenza di alcuni lavori pubblicati su riviste ad elevato impact factor. L'attività didattica risulta adeguata.*

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice ha redatto il verbale n. 3 e la presente relazione finale dei lavori, ed ha provveduto a trasmettere gli atti e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i consequenziali adempimenti.

La presente relazione finale, unitamente ai rispettivi allegati letti, redatti e sottoscritti, dal Prof. Enrico Finazzi Agrò, viene approvata e firmato digitalmente da tutti i Commissari.

03/04/2026

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Andrea Tubaro *Presidente*

Prof. Luigi Cormio *Componente*

Prof. Enrico Finazzi Agrò *Segretario*



Signed with  NamirialSign

ANDREA TUBARO  
10/04/2026 14:59:34 UTC+0200

LUIGI  
CORMIO  
15.04.2026  
18:31:59  
GMT+02:00



Finazzi Agrò Enrico  
07.04.2026 16:58:07  
GMT+02:00



**Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Scienze Chirurgiche dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il gruppo scientifico-disciplinare 06/MEDS-14 e settore scientifico disciplinare MEDS-14/C - Decreto Ministeriale 29 ottobre 2024, n. 1673 "Piano Straordinario per la progressione di carriera dei ricercatori a tempo indeterminato in possesso di abilitazione scientifica nazionale" (Rif. 2549)**

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, coerentemente a quanto riportato nel decreto di indizione della procedura valutativa, determina i seguenti:

<b>CRITERI DI VALUTAZIONE</b>	
<b>Titoli e pubblicazioni</b>	
<b>A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati:</b>	<p>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</p> <p>II) l'attività scientifica caratterizzata dalla responsabilità e/o partecipazione di/a progetti di ricerca finanziati, nonché dal coordinamento di eventi quali congressi e corsi d'aggiornamento e dalla collaborazione scientifica con altri gruppi di ricerca, altresì desumibile dalle pubblicazioni prodotte;</p> <p>III) l'attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, scuole di specializzazione, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</p> <p>IV) l'attività in campo clinico relativamente al settore scientifico-disciplinare MEDS-14/C, da valutarsi in particolare sulla base di casistiche ufficialmente certificate e relativamente all'importanza degli incarichi ufficialmente ricoperti.</p>
<b>B) ai fini della determinazione dell'apporto individuale del/della candidato/a nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi:</b>	<p>a) essere il corresponding author della pubblicazione;</p> <p>b) l'ordine di elencazione dei coautori (maggiore rilevanza al primo e ultimo autore) .</p>
<b>C) per quanto riguarda la produzione scientifica del/della candidato/a, da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione:</b>	<p>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;</p> <p>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel gruppo scientifico disciplinare e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura;</p> <p>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>

	IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura.
*** **	
<b>Prova di idoneità didattica</b>	
a) conoscenza dell'argomento;	
b) capacità di inquadramento sistematico;	
c) ampiezza e qualità delle argomentazioni	
d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione	
*** **	
<b>Accertamento delle competenze linguistiche</b>	
a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione	
b) capacità dialettica	
c) conoscenza della terminologia scientifica	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

03/04/2026

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Andrea Tubaro *Presidente*



ANDREA TUBARO  
15/04/2026 17:30:28 UTC+0200

Signed with  NamiriaSign

Prof. Luigi Cormio *componente*

LUIGI  
CORMIO  
15.04.2026  
18:31:59  
GMT+02:00

Prof. Enrico Finazzi Agrò *Segretario*



Finazzi Agrò Enrico  
07.04.2026 16:58:07  
GMT+02:00



**Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Scienze Chirurgiche dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il gruppo scientifico-disciplinare 06/MEDS-14 e settore scientifico disciplinare MEDS-14/C - Decreto Ministeriale 29 ottobre 2024, n. 1673 "Piano Straordinario per la progressione di carriera dei ricercatori a tempo indeterminato in possesso di abilitazione scientifica nazionale" (Rif. 2549)**

**Valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche**

<b>Dr. Salvatore Sansalone</b>	
<b>Titoli e curriculum</b>	
<p>I) l'attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e la partecipazione a essi;</p>	<p>È stato membro del comitato esecutivo dell'European Society for Sexual Medicine (ESSM) e delegato nazionale della Società Italiana di Andrologia presso la società ESSM.</p> <p>È stato partecipante o co-investigatore di 8 progetti di ricerca in ambito nazionale o internazionale, con particolare riguardo a tematiche andrologiche (malattia di Lapeyronie, deficit erettile) ed oncologiche (tumore della prostata e della vescica).</p>
<p>II) l'attività scientifica caratterizzata dalla responsabilità e/o partecipazione di/a progetti di ricerca finanziati, nonché dal coordinamento di eventi quali congressi e corsi d'aggiornamento e dalla collaborazione scientifica con altri gruppi di ricerca, altresì desumibile dalle pubblicazioni prodotte;</p>	<p>L'attività scientifica si compone di 70 lavori pubblicati, in cui risulta co-autore; 12 capitoli di libri; 69 abstracts presentati a congressi nazionali ed internazionali. L'attività scientifica è stata condotta in collaborazione con diversi centri italiani ed internazionali, fra cui spiccano quelle con i Proff. Perovic e Djinovic (Serbia), Ralph (UK), Barbagli (Italia). È stato visiting Professor dell'Università della Lettonia "Pauls Stradins Clinical University Hospital" (2016).</p> <p>Ha partecipato all'organizzazione di alcuni meeting di interesse nazionale, fra cui:</p> <p>I, II, III e IV Corso teorico-pratico con operatori internazionali "Nuovi orizzonti nella Chirurgia dell'Induratio Penis Plastica: Tissue Engineering", presso il Policlinico Tor Vergata, Università di Roma "Tor Vergata" (2006-2011).</p> <p>È stato relatore a numerosi congressi di interesse nazionale ed internazionale.</p> <p>Ha vinto alcuni premi fra cui:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ESGURS Madrid 2016 (European Society of Genito-Urinary Reconstructive Surgeons): Best Abstract dal titolo: "A Natural History of Primary and Failed Hypospadias Repair in a Selected Series of 408 patients".</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• EAU, 20-24 March 2015, Madrid: Best Poster in Poster Session 47: “Minimally-invasive therapy of bladder outlet obstruction revisited” for the abstract entitled “Prostatic arterial embolization vs open prostatectomy: A matched-pair analysis of functional outcomes and morbidities after 1-year of follow-up.</li> <li>• 12 - 15 October 2014: UK, Glasgow 34th Congress of the Societe Internationale d'Urologie (SIU). Best abstract "Venous leakage treatment revisited- pelvic venoablation using aethoxysclerol under air block technique and valsalva maneuver".</li> <li>• 14 Novembre 2009: III Congresso Mondiale ISHID, Toronto, Canada. Migliore abstract “Retrospective descriptive analysis on 1176 patients treated for failed hypospadias on two tertiary centers”.</li> </ul>
<p>III) l’attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</p>	<p>È titolare presso Università degli Studi di Roma Tor Vergata dal 2022-23 a tutt’oggi di:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Modulo Urologia Corso di Laurea (DM 270/04) in Fisioterapia</li> <li>- Modulo Urologia Corso di Laurea (DM 270/04) in Infermieristica</li> <li>- Incarico di insegnamento “Interventi e procedimenti operatori sull’apparato genitale maschile” Scuola di Specializzazione in Urologia, Università Tor Vergata, Roma.</li> </ul> <p>Inoltre, è collaboratore attivo alla didattica con esercitazioni teorico-pratiche e partecipa agli esami di profitto, a studenti del Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia, agli specializzandi in Urologia. È stato altresì correlatore di diverse tesi di Laurea in Medicina e Chirurgia e di Specializzazione in Urologia.</p>
<p>IV) l’attività in campo clinico relativamente al settore scientifico-disciplinare MEDS-14/C, da valutarsi in particolare sulla base di casistiche ufficialmente certificate e relativamente all’importanza degli incarichi ufficialmente ricoperti.</p>	<p>Il candidato non riporta attività in campo clinico relativamente al settore scientifico-disciplinare MEDS-14/C, da valutarsi in particolare sulla base di casistiche ufficialmente certificate e relativamente all’importanza degli incarichi ufficialmente ricoperti.</p>
<p>V) Ulteriori elementi desunti dal curriculum vitae a completamento di quanto sopra indicato</p>	<p>Dal 2008 è ricercatore presso l’Università di Roma Tor Vergata, Roma (Italia) - SSD MEDS-14/C (ex SSD MED/24) UROLOGIA (confermato nel 2011).  Dal 2018 è consulente Urologo presso il Ministero della Salute e presso la Corte Costituzionale.  Ha conseguito l’Abilitazione Scientifica Nazionale per 06/E2 Seconda fascia (dal 23-01-2015 al 23-01-2027) e per 06/E2 Prima Fascia (dal 07-12-2020 al 07-12-2030)</p>

<b><u>Giudizio collegiale</u></b>	
<p>La Commissione esprime il proprio giudizio all'unanimità. Il Candidato presenta un curriculum adeguato per svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando. Il Candidato presenta una buona attività di ricerca particolarmente focalizzata su tematiche di ambito andrologico e di chirurgia ricostruttiva, ma anche su altri argomenti. L'attività didattica risulta discreta in particolare negli ultimi anni (dal 2022 in poi).</p>	
*** **	
<b>Publicazioni scientifiche</b>	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 7 pubblicazioni.
Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo	<p>Il candidato presenta pubblicazioni le pubblicazioni n. 1-7 in collaborazione con terzi.</p> <p>La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: l'ordine di elencazione dei coautori. Il candidato non appare come primo od ultimo autore ma sempre dalla quarta posizione in poi in lavori eseguiti in collaborazioni spesso multicentriche.</p>
Ambito delle pubblicazioni	<p>Nelle pubblicazioni n. 1 e 2, il candidato si è occupato di prostatectomia robotica, con particolare riguardo alla valutazione del sistema Versius, in comparazione con il sistema Da Vinci (nella pubblicazione1).</p> <p>Nelle pubblicazioni n. 3-7, il candidato si è occupato di interventi ricostruttivi sull'uretra, con particolare riguardo alle tecniche di uretroplastica.</p>
<b>Giudizio collegiale</b>	
I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico	La produzione scientifica risulta originale e innovativa, con particolare riguardo alle tematiche della chirurgia andrologica e ricostruttiva. Il candidato presenta lavori in collaborazione con altri gruppi.
II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel gruppo scientifico disciplinare e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura	L'attività è congrua con quella del settore scientifico disciplinare MEDS-14/C, con particolare riguardo a tematiche andrologiche.
III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro	La rilevanza scientifica è buona con alcuni lavori pubblicati su riviste ad elevato impact factor relativamente al settore scientifico disciplinare MEDS-14/C.

diffusione all'interno della comunità scientifica	
IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura	La produzione scientifica risulta continua e coerente con l'evoluzione delle conoscenze nel settore scientifico disciplinare MEDS-14/C.
La Commissione esprime il proprio giudizio all'unanimità. La produzione scientifica risulta originale e innovativa, con particolare riguardo alle tematiche della chirurgia andrologica e ricostruttiva, congrua con quella del settore scientifico disciplinare MEDS-14/C. La rilevanza scientifica è buona e la produzione scientifica risulta continua e coerente con l'evoluzione delle conoscenze nel settore scientifico disciplinare MEDS-14/C.	

\*\*\* \*\*

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

03/04/2026

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Andrea Tubaro *Presidente*

Prof. Luigi Cormio *Componente*

Prof. Enrico Finazzi Agrò *Segretario*



Signed with NanirialSign

ANDREA TUBARO  
15/04/2026 17:30:30 UTC+0200

LUIGI  
CORMIO  
15.04.2026  
18:31:59  
GMT+02:00



Finazzi Agrò Enrico  
07.04.2026 16:58:07 GMT+02:00



**Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Scienze Chirurgiche dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il gruppo scientifico-disciplinare 06/MEDS-14 e settore scientifico disciplinare MEDS-14/C - Decreto Ministeriale 29 ottobre 2024, n. 1673 "Piano Straordinario per la progressione di carriera dei ricercatori a tempo indeterminato in possesso di abilitazione scientifica nazionale" (Rif. 2549)**

**Accertamento delle competenze linguistiche**

<b>Dr. Salvatore Sansalone</b>	
a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione	Ottima
b) capacità dialettica	Buona
c) conoscenza della terminologia scientifica	Ottima
<b>Giudizio collegiale</b>	
La Commissione esprime il Suo parere all'unanimità. L'accertamento delle competenze linguistiche del candidato ha avuto esito positivo per le seguenti motivazioni: ottima chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione, buona capacità dialettica ed ottima conoscenza della terminologia scientifica.	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

03/04/2026

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Andrea Tubaro *Presidente*



Signed with NamirialSign

ANDREA TUBARO  
15/04/2026 17:30:31 UTC+0200

Prof. Luigi Cormio *Componente*

Prof. Enrico Finazzi Agrò *Segretario*



Finazzi Agrò Enrico  
07.04.2026 16:58:07  
GMT+02:00



LUIGI  
CORMIO  
15.04.2026  
18:31:59  
GMT+02:00