

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Impresa "Mario Lucertini", dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il gruppo scientifico disciplinare 08/CEAR-03 – Infrastrutture e sistemi di trasporto, estimo e valutazione e settore scientifico disciplinare CEAR-03/A – Strade, ferrovie e aeroporti (Riferimento 2551)

Verbale n. 4 – Relazione finale

La commissione esaminatrice della procedura valutativa di cui in epigrafe, nominata con Decreto n. 823 del 16 marzo 2026 e così costituita:

- **Prof.ssa Anna Granà**
- **Prof. Alfonso Montella**
- **Prof. Vittorio Nicolosi**

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale si è riunita:

- a) la prima volta in data 2 aprile alle ore 10 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati;
- b) la seconda volta in data 14 aprile alle ore 15 per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche dell'unica candidata;
- c) la terza volta in data 30 aprile alle 15 per l'accertamento delle competenze linguistiche dell'unica candidata.

Prima seduta

In apertura di seduta, ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono state, quindi, affidate le funzioni di Presidente alla Prof.ssa Anna Granà e le funzioni di Segretario al Prof. Vittorio Nicolosi.

Successivamente, la commissione:

- rilevata la piena legittimità ad operare secondo norma, non essendo pervenuta alcuna istanza di ricusazione nel termine di 15 giorni dalla data di pubblicazione del decreto rettorale di nomina;
- presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché della *lex specialis* relative alla procedura valutativa di cui in epigrafe;
- preso atto che costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche, nonché l'accertamento dell'idoneità didattica, dal quale accertamento, in ossequio all'articolo 4, comma 4, lettera i) del Regolamento di Ateneo sopra richiamato, sono esclusi – *tra gli altri* - «i ricercatori universitari o di altri enti o istituti di ricerca che siano stati titolari di corsi ufficiali in corsi di laurea, di laurea magistrale nonché di laurea a ciclo unico in discipline del settore concorsuale (ora gruppo scientifico disciplinare) e del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura per almeno tre anni negli ultimi cinque anni precedenti alla data di pubblicazione del bando», e l'accertamento delle competenze linguistiche;

ha predeterminato i criteri di massima per la valutazione dei candidati, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Seconda seduta

In apertura della seconda seduta, ognuno dei commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, ha reso le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con l'unico/a candidato/a;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra ciascuno di essi e l'unico/a candidato/a ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La commissione, quindi, constatato di essere nelle condizioni di procedere alla valutazione secondo norma, essendo trascorso il termine di sette giorni dalla data di avvenuta pubblicazione dei criteri per la valutazione dell'unica candidata, senza che sia stata elevata alcuna istanza di riconsiderazione dei suddetti criteri, ha preso in esame la documentazione presentata telematicamente dalla candidata ai fini della partecipazione alla procedura, inviata dall'Ufficio Concorsi a ciascun commissario.

Come prima operazione la commissione ha accertato che la candidata Dott.sa Maria Augeri non ha presentato un numero di pubblicazioni superiori al numero massimo previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura, fissato in n. 10 pubblicazioni.

La commissione, quindi, è passata alla valutazione dei titoli, comprensivi dell'attività didattica, dell'attività scientifica e dei servizi prestati, del curriculum complessivo e delle pubblicazioni della candidata e, tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, dopo ampia discussione, ha formulato un motivato giudizio analitico collegiale, contenuto nella scheda di valutazione di cui all'allegato B), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Terza seduta

Nella terza seduta è stato svolto l'accertamento delle competenze linguistiche, consistito nella lettura e traduzione di un brano tratto da un articolo su materie del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura" svolto pubblicamente su piattaforma **MS-TEAMS**, come da avviso di convocazione debitamente pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo.

La commissione, quindi:

- verificato il regolare funzionamento del collegamento telematico;
- effettuate le operazioni di appello;
- constatata la presenza della Dott.sa Maria Augeri, unica candidata iscritta alla procedura;
- reso noto che l'accertamento delle competenze linguistiche è pubblico;
- verificata l'identità personale della candidata prima dell'inizio della relativa prova e del relativo accertamento;

ha chiamato la candidata ed è stato svolto l'accertamento delle competenze linguistiche della candidata convocata.

Concluso l'accertamento, la commissione esaminatrice, chiuso il collegamento pubblico, procedendo in via riservata, ha formulato un giudizio collegiale in merito all'accertamento delle competenze linguistiche della candidata esaminata, riportato nella scheda dell'allegato C), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Quindi, dato atto del positivo esito dell'accertamento, la commissione è passata a riesaminare il giudizio collegiale espresso per la valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche, e, dopo attenta e approfondita discussione, all'esito della procedura ha individuato all'unanimità dei componenti la Dott.sa Maria Augeri quale **candidata qualificata** a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato emanato il bando per le seguenti motivazioni:

La candidata ha svolto con continuità, soprattutto nell'ultimo decennio, un'ottima attività didattica frontale e una sufficiente attività scientifica attestata da una buona produzione. La candidata ha inoltre mostrato una ottima padronanza linguistica.

Terminati i lavori, la commissione esaminatrice ha redatto il verbale n. 4 - relazione finale dei lavori, ed ha provveduto a trasmettere gli atti e i relativi allegati al responsabile del procedimento per i consequenziali adempimenti.

La presente relazione finale e i rispettivi allegati letti, redatti, sottoscritti con firma digitale da tutti i

commissari.

Data 30 aprile 2026

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof.ssa Anna Granà *Presidente*

Prof. Alfonso Montella *Componente*

Prof. Vittorio Nicolosi *Segretario*

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Impresa "Mario Lucertini", dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il gruppo scientifico disciplinare 08/CEAR-03 – *Infrastrutture e sistemi di trasporto, estimo e valutazione* e settore scientifico disciplinare CEAR-03/A – *Strade, ferrovie e aeroporti* (Riferimento 2551)

CRITERI DI VALUTAZIONE	
Titoli e pubblicazioni	
A) per quanto riguarda l'attività scientifica e didattica, nonché per i servizi prestati:	<p>I) attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e partecipazione a essi;</p> <p>II) attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;</p> <p>III) collaborazioni istituzionali con enti pubblici e privati;</p> <p>IV) partecipazione o responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi e che prevedano la revisione tra pari;</p> <p>V) direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio, e comitati nazionali e internazionali per la promozione o la valutazione della ricerca;</p> <p>VI) attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (fellowship) presso qualificati atenei e istituti di ricerca esteri o sovranazionali;</p> <p>VII) conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica, inclusa l'affiliazione ad accademie di riconosciuto prestigio nel settore;</p> <p>VIII) risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti;</p> <p>IX) svolgimento di attività di Terza Missione.</p>
B) ai fini della determinazione dell'apporto individuale del/della candidato/a nei lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi ove non espressamente esplicitato nella pubblicazione stessa:	<p>I) essere l'autore di riferimento della pubblicazione;</p> <p>II) esplicite dichiarazioni presenti nel testo della pubblicazione circa l'apporto dei singoli autori;</p> <p>III) coerenza con le competenze e il background del candidato, come desumibile dagli elementi presenti in domanda.</p>

<p>C) per quanto riguarda la produzione scientifica del/della candidato/a, da effettuarsi previa individuazione dell'apporto individuale nei lavori in collaborazione:</p>	<p>I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;</p> <p>II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel gruppo scientifico disciplinare e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura;</p> <p>III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;</p> <p>IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;</p> <p>V) impatto della produzione scientifica, tenuto conto dell'età accademica e delle specifiche caratteristiche del settore scientifico-disciplinare.</p>
<p>*** **</p>	
<p>Prova di idoneità didattica</p>	
<p>a) conoscenza dell'argomento;</p>	
<p>b) capacità di inquadramento sistematico;</p>	
<p>c) ampiezza e qualità delle argomentazioni;</p>	
<p>d) chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione.</p>	
<p>*** **</p>	
<p>Accertamento delle competenze linguistiche</p>	
<p>a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione;</p>	
<p>b) capacità dialettica.</p>	
<p>*** **</p>	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data 30 aprile 2026

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof.ssa Anna Granà *Presidente*

Prof. Alfonso Montella *Componente*

Prof. Vittorio Nicolosi *Segretario*

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Impresa "Mario Lucertini", dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il gruppo scientifico disciplinare 08/CEAR-03 – Infrastrutture e sistemi di trasporto, estimo e valutazione e settore scientifico disciplinare CEAR-03/A – Strade, ferrovie e aeroporti (Riferimento 2551)

Valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche

Maria Augeri	
Titoli e curriculum	
I) attività di coordinamento e di organizzazione a gruppi di ricerca e partecipazione a essi;	La candidata non indica nessuna attività di coordinamento e/o organizzazione di gruppi di ricerca
II) attività didattica frontale in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale;	La candidata indica di essere stata docente dei seguenti insegnamenti: <ul style="list-style-type: none"> - "Materiali e cantieri per infrastrutture stradali", poi "Tecnica dei lavori stradali e sicurezza dei cantieri", presso l'Università degli Studi di Catania dall'A.A. 2004/2005 all'A.A. 2012/2013; - "Progetto di strade ferrovie e aeroporti" (6 CFU), dall'A.A. 2016/2017 ad oggi, Università degli Studi di Roma Tor Vergata; - "Progetto di strade ferrovie e aeroporti" (9 CFU), dall'A.A. 2024/2025 ad oggi, Università degli Studi di Roma Tor Vergata.
III) collaborazioni istituzionali con enti pubblici e privati;	La candidata non indica nessuna attività di collaborazione con enti pubblici e privati.
IV) partecipazione o responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi e che prevedano la revisione tra pari;	La candidata indica la partecipazione a 2 progetti di Erasmus+, KA2 – Cooperation for innovation and the exchanges of good practices, e a 2 progetti di ricerca industriali EMOTIVES (FESR Lazio 2021-2027 Program) e MoSIMAP (MOST 2025).
V) direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio, e comitati nazionali e internazionali per la promozione o la valutazione della ricerca;	La candidata indica di essere membro di un comitato editoriale di rivista internazionale censita da Scopus. Non essendo stata indicata la rivista, il titolo non è stato valutato.
VI) attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (fellowship)	La candidata dichiara di aver avuto nel 2023 l'attribuzione di un incarico di insegnamento alla "Summer School in Road Safety Management" presso la Nguyen Tat Thanh University

presso qualificati atenei e istituti di ricerca esteri o sovranazionali;	- Ho Chin Min, Vietnam. Non essendo indicato il numero di ore di docenza effettuate il titolo non è stato valutato.
VII) conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica, inclusa l'affiliazione ad accademie di riconosciuto prestigio nel settore;	La candidata indica di aver conseguito il premio “Best Paper in Safety session” nell’ambito del XIII International Road Federation (IRF) World Meeting
VIII) risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti;	La candidata non indica nessun risultato relativo al trasferimento tecnologico, alla creazione di spin-off o allo sviluppo di brevetti.
IX) svolgimento di attività di Terza Missione.	La candidata indica di aver partecipato ad alcune attività di terza missione: <ul style="list-style-type: none"> - Corso di formazione pilota per i controllori della sicurezza stradale - per conto dell’Agenzia Nazionale per la Sicurezza delle Ferrovie e delle Infrastrutture Stradali e Autostradali (ANSFISA). - “Analisi dei fattori di rischio territoriali e sociodemografici che possono influenzare i livelli o le caratteristiche degli incidenti stradali” - per conto di Azienda Strade Lazio – Astral S.p.A..
Titoli non valutati e relativa motivazione	La candidata indica di essere stata componente del collegio dei docenti del Dottorato di Ricerca in “Ingegneria delle Infrastrutture Viarie” presso l’Università di Catania (cicli dal XXI al XXVI). Il titolo non è tra quelli di cui la commissione aveva previsto la valutazione.
<u>Giudizio collegiale</u>	
<p>La candidata ha svolto con continuità, soprattutto nell’ultimo decennio, attività didattica frontale ed ha partecipato a diversi progetti di ricerca internazionali e nazionali ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi. Non risulta essere stata coordinatrice, organizzatrice e/o promotrice di attività di ricerca e/o di terza missione.</p> <p>La sua attività scientifica è continua, seppur non particolarmente intensa, ed è stata valutata dalla commissione sufficiente.</p> <p>Per quanto concerne l’attività didattica il giudizio è ottimo.</p>	
*** **	
Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dalla candidata	La candidata ha presentato n. 10 pubblicazioni
Lavori in collaborazione con i commissari – enucleabilità e distinguibilità del contributo	La candidata presenta le pubblicazioni nn.4, 6, 7, 8 e 9 in collaborazione con i commissari (nn. 4, 6, 8 e 9 con il prof.

	<p>Nicolosi e n.7 con i proff. Montella e Nicolosi).</p> <p>La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo della candidata risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: per le pubblicazioni nn.4, 7 e 9 dalle esplicite dichiarazioni presenti nel testo della pubblicazione circa l'apporto dei singoli autori, per la pubblicazione n. 8 dall'essere l'autore di riferimento della pubblicazione, per la pubblicazione n. 6 in coerenza con le competenze e il background del candidato, come desumibile dagli elementi presenti in domanda.</p>
Lavori in collaborazione con i terzi – enucleabilità e distinguibilità del contributo	<p>Le pubblicazioni nn. 1, 2, 3, 5 e 10 in collaborazione con terzi.</p> <p>La commissione, tenuto conto di quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo della candidata risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: in coerenza con le competenze e il background del candidato, come desumibile dagli elementi presenti in domanda.</p>
Ambito delle pubblicazioni	<p>Nelle pubblicazioni nn. 1, 2, 3 4, 5 e 8 la candidata utilizza metodi di ottimizzazione multi-obiettivo per l'allocazione delle risorse per la manutenzione delle infrastrutture stradali, in particolare applica un approccio basato sul "Dominance-based rough set".</p> <p>Nella pubblicazione n. 6 tratta l'introduzione della resilienza nei processi di gestione delle reti stradali.</p> <p>Nelle pubblicazioni nn. 5, 7 e 10 la candidata studia i fattori contribuiti e gli interventi per il miglioramento della sicurezza della circolazione stradale.</p> <p>Nella pubblicazione n. 9 analizza i modelli di degrado delle caratteristiche superficiali di aderenza nelle pavimentazioni stradali.</p>
I) originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;	<p>La produzione scientifica presenta alcuni spunti di originalità specialmente nell'ambito della gestione della manutenzione delle infrastrutture stradali, sia per quanto concerne gli strumenti di ottimizzazione che l'introduzione della resilienza.</p> <p>Le pubblicazioni sono generalmente caratterizzate da un buon rigore metodologico.</p>
II) congruenza dell'attività del candidato con le discipline comprese nel gruppo	<p>La candidata tratta prevalentemente aspetti di gestione della manutenzione e sicurezza delle infrastrutture stradali che costituiscono tematiche proprie del settore scientifico-</p>

scientifico disciplinare e nel settore scientifico-disciplinare di cui alla procedura;	disciplinare CEAR-03/A – Strade, ferrovie e aeroporti.
III) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;	La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni è eterogenea. Le pubblicazioni nn.3, 7 e 9 sono su riviste del 1° quartile e quindi a IF alto, anche se la n. 3 è su una rivista non del SSD della procedura. Le pubblicazioni 1 e 4 sono su riviste che si collocano nel 2° quartile quindi con IF medio-alto, e la n.2 è in Q3 (i.e. IF medio basso). Mentre le pubblicazioni 8, 9 e 10 sono su riviste non classificate o atti di convegno. Complessivamente la produzione ha una collocazione media.
IV) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;	La candidata mostra una buona continuità temporale della produzione seppure con bassa intensità nell'ultimo decennio.
V) impatto della produzione scientifica, tenuto conto dell'età accademica e delle specifiche caratteristiche del settore scientifico-disciplinare.	La produzione scientifica ha un discreto impatto nel settore scientifico-disciplinare.
Giudizio collegiale	
<p>La Commissione riconosce il buon grado di originalità, il significativo livello di innovazione e il rigore metodologico della produzione scientifica della candidata con pubblicazioni in sedi riconosciute e contributi applicativi significativi.</p> <p>Complessivamente si può considerare la produzione della candidata buona.</p>	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof.ssa Anna Granà *Presidente*

Prof. Alfonso Montella *Componente*

Prof. Vittorio Nicolosi *Segretario*

Procedura valutativa ai sensi dell'art. 24 comma 6 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di seconda fascia presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Impresa "Mario Lucertini", dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il gruppo scientifico disciplinare 08/CEAR-03 – *Infrastrutture e sistemi di trasporto, estimo e valutazione* e settore scientifico disciplinare CEAR-03/A – *Strade, ferrovie e aeroporti* (Riferimento 2551)

Accertamento delle competenze linguistiche

Maria Augeri	
<u>Accertamento delle competenze linguistiche</u>	
a) chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione	idonea comprensione ed interpretazione generale del testo
b) capacità dialettica.	idonea padronanza linguistica caratterizzata da una correttezza morfo-sintattica e da una sufficiente ricchezza lessicale
Giudizio collegiale	
L'accertamento delle competenze linguistiche del candidato ha avuto esito positivo per le seguenti motivazioni: La candidata mostra una ottima comprensione ed interpretazione generale del testo ed una ottima padronanza linguistica.	

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof.ssa Anna Granà *Presidente*

Prof. Alfonso Montella *Componente*

Prof. Vittorio Nicolosi *Segretario*