

Procedura comparativa ai sensi dell'articolo 18 comma 1 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di prima fascia presso il Dipartimento di Medicina Sperimentale dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il gruppo scientifico disciplinare 07/MVET-04 – Clinica Medica Farmacologia e Tossicologia Veterinaria e Settore Scientifico Disciplinare MVET-04/B – Clinica Medica Veterinaria (Riferimento 2589)

Verbale n. 1 – Riunione preliminare

La Commissione esaminatrice della procedura comparativa di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 1292 del 28 aprile 2026 e così costituita:

- Prof. Matteo Giancesella, Università degli Studi di Padova
- Prof.ssa Annamaria Passantino, Università degli Studi di Messina
- Prof. Angelo Peli, Alma Mater Studiorum Università di Bologna

si riunisce per la prima volta il giorno 29/05/2026 alle ore 9.00 mediante la piattaforma teams <https://teams.microsoft.com/meet/376148358960312?p=MdLWWKcRDnnTqq3DUS>

In apertura di seduta, ognuno dei commissari rende le seguenti dichiarazioni:

- ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948, di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della Commissione;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

I commissari, quindi, individuano il Presidente e il Segretario della Commissione, decidendo di affidare le funzioni di Presidente alla Prof.ssa Annamaria Passantino e le funzioni di Segretario al Prof. Matteo Giancesella.

La Commissione prende atto che, essendo trascorsi 15 giorni dalla data di pubblicazione del Decreto rettorale di nomina e non essendo pervenuta alcuna istanza di ricusazione, è pienamente legittimata ad operare secondo norma.

La Commissione, quindi, passa a prendere visione:

- della legge 30 dicembre 2010, n. 240 *“Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario”* ed in particolare dell'art. 18;
- del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia dell'Ateneo, emanato con Decreto rettorale n. 229 del 30 gennaio 2019 e successivamente modificato;
- degli ulteriori atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura stessa.

Costituiscono oggetto della valutazione, che verrà espressa mediante un giudizio collegiale, i titoli e le pubblicazioni scientifiche nonché l'accertamento dell'idoneità didattica, dal quale accertamento, in ossequio all'articolo 4, comma 4 del Regolamento di Ateneo sopra richiamato, sono esclusi i candidati che siano già professore di prima o di seconda fascia in università italiane e i ricercatori universitari o di altri enti o istituti di ricerca che siano stati titolari di corsi ufficiali in corsi di laurea, di laurea magistrale nonché di laurea a ciclo unico in discipline del gruppo scientifico disciplinare (*già settore concorsuale*) e del settore scientifico disciplinare oggetto della procedura per almeno tre anni negli ultimi cinque anni precedenti alla data di pubblicazione del bando e l'accertamento delle competenze linguistiche.

La Commissione esaminatrice procede, quindi, a predeterminare i criteri di massima cui si atterrà nella valutazione, riportati nell'allegato A), che costituisce parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Inoltre, la Commissione stabilisce che:

a) quanto ai lavori in collaborazione con i commissari e/o con terzi, l'apporto individuale del candidato dovrà essere previamente determinato, dovendo risultare enucleabile e distinguibile ai fini della relativa valutazione;

b) la prova di idoneità didattica consisterà nello svolgimento di una lezione relativa ad uno degli argomenti del settore scientifico disciplinare MVET-04/B – Clinica Medica Veterinaria individuati dalla Commissione. La Commissione predisporrà cinque argomenti, tra i quali ciascun candidato tenuto a sostenere la prova individuerà quello oggetto della lezione. Gli argomenti saranno comunicati al candidato almeno 24 ore prima dello svolgimento della prova. È consentito l'utilizzo di supporti multimediali.

c) l'accertamento delle competenze linguistiche consisterà in un colloquio in lingua inglese e nella lettura e traduzione di un breve brano scientifico inerente il settore scientifico disciplinare MVET-04/B – Clinica Medica Veterinaria.

d) rilevato che il Regolamento d'Ateneo per la chiamata dei Professori non prevede l'adozione di tabelle di punteggi, la commissione esaminatrice, ai fini della valutazione, tenendo conto dei criteri generali di valutazione individuati nel bando di indizione, decide di integrare ciascun criterio con un giudizio sintetico definito dalla scala di valori indicata nell'Allegato A al presente verbale. Sulla base dei giudizi e dei punteggi attribuiti formulerà un motivato giudizio analitico collegiale.

Terminati i lavori, la Commissione esaminatrice provvede a trasmettere il presente verbale ed i relativi allegati al responsabile del procedimento per la prescritta pubblicità.

La seduta è tolta alle ore 11.00

Il presente verbale, letto, approvato e sottoscritto.

29/05/2026

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof.ssa Annamaria Passantino – Presidente

Prof. Angelo Peli – Componente

Prof. Matteo Ganesella – Segretario

Procedura comparativa ai sensi dell'articolo 18 comma 1 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 per la chiamata di un professore universitario di ruolo di prima fascia presso il Dipartimento di Medicina Sperimentale dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il gruppo scientifico disciplinare 07/MVET-04 – Clinica Medica Farmacologia e Tossicologia Veterinaria e Settore Scientifico Disciplinare MVET-04/B – Clinica Medica Veterinaria (Riferimento 2589)

La Commissione esaminatrice della procedura comparativa di cui in epigrafe, coerentemente a quanto riportato nel Decreto rettorale di indizione della procedura, determina i seguenti criteri di valutazione.

A) ATTIVITÀ SCIENTIFICA: punteggio massimo 50/100

ATTIVITÀ SCIENTIFICA	GIUDIZIO SINTETICO	PUNTEGGIO
1. Attività di coordinamento e di organizzazione di gruppi di ricerca e/o partecipazione ad essi; partecipazione e gestione di progetti di ricerca, nazionali e internazionali, ammessi al finanziamento a) per ogni direzione/coordinamento/organizzazione di gruppi di ricerca internazionali: 2 punti per progetto b) per ogni direzione/coordinamento/organizzazione di gruppi di ricerca nazionali: 1,5 punti per progetto c) per ogni partecipazione a gruppi di ricerca internazionali: 1 punto per progetto d) per ogni partecipazione a gruppi di ricerca nazionali: 0,5 punti per progetto e) direzione di comitati editoriali di riviste scientifiche di riconosciuto prestigio internazionale (Q1 e Q2 ranking Scopus o Web of Science): 0,5 punti per singola attività f) partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche di riconosciuto prestigio internazionale (Q1 e Q2 ranking Scopus o Web of Science): 0,25 punti per singola attività	Il criterio non risulta soddisfatto: 0 punti Il criterio risulta soddisfatto in misura limitata: da 0,25 a 2 punti Il criterio risulta soddisfatto in misura adeguata: da 2,25 a 4 punti Il criterio risulta soddisfatto in misura piena: da 4,25 a 6 punti	Max 6 punti
2. Conseguimento della titolarità di brevetti pertinenti al SSD MVET-04/B: a) 0,5 punti per brevetto	Il criterio non risulta soddisfatto: 0 punti Il criterio risulta soddisfatto: 0,5 punti	Max 0,5 punti

3. Consegimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca. a) 0,25 punti per ogni premio internazionale	Il criterio non risulta soddisfatto: 0 punti Il criterio risulta soddisfatto in misura limitata: 0,25 punti Il criterio risulta soddisfatto in misura piena: 0,5 punti	Max 0,5 punti
4. Organizzazione o partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale: a) 0,1 punti per ogni attività	Il criterio non risulta soddisfatto: 0 punti Il criterio risulta soddisfatto in misura limitata: da 0,1 a 0,3 punti Il criterio risulta soddisfatto in misura adeguata: da 0,4 a 0,7 punti Il criterio risulta soddisfatto in misura piena: da 0,8 a 1 punto	Max 1 punto
5. Consistenza complessiva della produzione scientifica, calcolata mediante i seguenti indicatori bibliometrici: a) H index maggiore di 15: 1 punto ; H index compreso tra 11 e 15: 0,5 punti ; H index compreso tra 8 e 10: 0,25 punti ; H index minore di 8: 0 punti b) Intensità e continuità temporale: ☐ produzione scientifica caratterizzata da limitata continuità temporale: 0,25 punti ☐ produzione scientifica caratterizzata da adeguata continuità temporale: 0,50 punti ☐ produzione scientifica caratterizzata da elevata continuità e intensità temporale: 1 punto	Il criterio non risulta soddisfatto: 0 punti Il criterio risulta soddisfatto in misura limitata: da 0,25 a 0,75 punti Il criterio risulta soddisfatto in misura adeguata: da 1 a 1,5 punti Il criterio risulta soddisfatto in misura piena: da 1,75 a 2 punti	Max 2 punti
PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE presentate per la valutazione Per ciascuna pubblicazione verranno utilizzati i seguenti criteri e punteggi:		Max 40 punti
1. Originalità, innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico: a) criterio pienamente soddisfatto: 1 punto b) criterio parzialmente soddisfatto: 0,5 punti c) criterio non soddisfatto: 0 punti	La pubblicazione non soddisfa il criterio di valutazione (0 punti); la pubblicazione soddisfa il criterio di valutazione in	

2. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica: a) pubblicazione edita in rivista collocata in categoria Q1 (ranking Scopus o Web of Science): 0,75 punti b) pubblicazione edita in rivista collocata in categoria Q2: 0,5 punti c) pubblicazione edita in rivista collocata in categoria Q3: 0,25 punti d) pubblicazione edita in rivista collocata in categoria Q4: 0 punti	misura limitata (fino a 1 punto); la pubblicazione soddisfa il criterio di valutazione in misura adeguata (da 1,1 a 2 punti); la pubblicazione soddisfa il criterio di valutazione in misura piena (da 2,1 a 2,5 punti).	Max 2,5 punti per pubblicazione
3. Determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di lavori in collaborazione: a) primo e ultimo autore o <i>corresponding author</i>: 0,75 punti b) altri casi: 0,1 punti <i>In caso le posizioni oggetto di valutazione risultino condivise nella stringa degli autori, il punteggio sarà frazionato in relazione al numero di autori in condivisione.</i>		
4. Congruenza di ciascuna pubblicazione con il SSD MVET-04/B oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate, valutata applicando un fattore moltiplicativo alla somma dei tre precedenti punteggi: a) pienamente congruente: x 1 b) parzialmente congruente: x 0,5 c) non congruente: x 0,1		

B) ATTIVITÀ DI DIDATTICA, DI DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI: punteggio massimo 30/100

Attività didattica frontale nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura in corsi di laurea, di laurea magistrale, di dottorato di ricerca e di master universitari, presso università italiane e straniere, nonché il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale e internazionale.

	GIUDIZIO SINTETICO	PUNTEGGIO
1. Volume e continuità delle attività didattiche, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità: a) per ciascun insegnamento del SSD MVET-04/B: 1 punto per anno b) per ciascun insegnamento di SSD affine: 0,5 punti per anno	Il criterio non risulta soddisfatto: 0 punti; il criterio risulta soddisfatto in misura limitata: da 0,5 a 7 punti; il criterio risulta soddisfatto in misura adeguata: da 7,5 a 16	Max 26 punti

	punti; il criterio risulta soddisfatto in misura piena: da 16,5 a 26 punti.	
2. Attività di docenza in materie pertinenti al SSD MVET-04/B presso sedi o istituzioni estere: a) visiting professor: 1 punto per attività b) altre tipologia di docenza: 0,5 punti per attività	Il criterio non risulta soddisfatto: 0 punti; il criterio risulta soddisfatto in misura limitata: 0,5 punti; il criterio risulta soddisfatto in misura adeguata: 1 punto; il criterio risulta soddisfatto in misura piena: 2 punti.	Max 2 punti
3. Attività di relatore delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, di specializzazione, di master universitario e di corsi di alta formazione e di perfezionamento in materie pertinenti al SSD MVET-04/B: a) per ciascuna attività di relatore di tesi di dottorato/specializzazione/master: 0,5 punti b) per ciascuna attività di relatore di tesi di laurea: 0,2 punti	Il criterio non risulta soddisfatto: 0 punti; il criterio risulta soddisfatto in misura limitata: fino a 0,5 punti; il criterio risulta soddisfatto in misura adeguata: da 0,6 a 1,5 punti; il criterio risulta soddisfatto in misura piena: da 1,6 a 2 punti.	Max 2 punti

C) ATTIVITÀ CLINICA: punteggio massimo 10/100:

Attività in campo clinico relativamente al gruppo scientifico disciplinare e al settore scientifico disciplinare oggetto della procedura;

	GIUDIZIO SINTETICO	PUNTEGGIO
1. Attività clinica congruente con il SSD MVET-04/B: a) superiore a 10 anni, anche non continuativi: 7 punti b) compresa tra 5 e 10 anni, anche non continuativi: 5 punti c) fino a 4 anni, anche non continuativi: 2,5 punti	Il criterio non risulta soddisfatto: 0 punti; il criterio risulta soddisfatto in misura limitata: da 2,5 a 4 punti; il criterio risulta soddisfatto in misura adeguata: da 4,5 a 6 punti; il criterio risulta soddisfatto in misura piena: da 6,5 a 7 punti.	Max 7 punti
2. Responsabilità di servizi clinici/strutture sanitarie veterinarie: a) per anno di attività: 0,5 punti	Il criterio non risulta soddisfatto: 0 punti; il criterio risulta soddisfatto in misura limitata: da 0,5 a 1	Max 3 punti

	punto; il criterio risulta soddisfatto in misura adeguata: da 1,5 a 2 punti; il criterio risulta soddisfatto in misura piena: da 2,5 a 3 punti.	
--	---	--

D IMPEGNI ISTITUZIONALI: punteggio massimo 10/100

Impegni istituzionali in ambito accademico riferiti alla gestione e al coordinamento di strutture organizzative.

	GIUDIZIO SINTETICO	PUNTEGGIO
a) Componente degli organi di governo di Ateneo: per ogni 12 mesi di attività: 2 punti b) Direttore di Dipartimento/Preside di Facoltà: per ogni 12 mesi di attività, 1,5 punti c) Direttore di Scuola/Corso di dottorato/specializzazione/Master: per ogni 12 mesi di attività, 1 punto d) Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/scuola: per ogni 12 mesi di attività, 1 punto e) Altri incarichi istituzionali: per ogni 12 mesi di attività, 1 punto	Il criterio non risulta soddisfatto: 0 punti; il criterio risulta soddisfatto in misura limitata: da 1 a 3 punti; il criterio risulta soddisfatto in misura adeguata: da 4 a 7 punti; il criterio risulta soddisfatto in misura piena: da 8 a 10 punti.	Max 10 punti

E) PROVA LINGUISTICA

Accertamento della conoscenza della lingua inglese

	GIUDIZIO SINTETICO
Chiarezza ed efficacia nella comprensione e nell'esposizione; capacità dialettica; correttezza terminologica e capacità di discussione scientifica in lingua inglese	Il candidato non possiede una conoscenza della lingua inglese adeguata al livello richiesto dal bando; il candidato possiede una conoscenza della lingua inglese adeguata al livello richiesto dal bando; il candidato possiede una conoscenza della lingua inglese pienamente adeguata al livello richiesto dal bando.

F) PROVA DIDATTICA, ove prevista

Prova di idoneità didattica che consisterà nello svolgimento di una lezione relativa ad uno degli argomenti del settore scientifico disciplinare MVET-04/B – Clinica Medica Veterinaria.

	GIUDIZIO SINTETICO
Conoscenza dell'argomento oggetto della lezione; capacità di inquadramento sistematico della tematica trattata; ampiezza e qualità delle argomentazioni; chiarezza, completezza ed efficacia nell'esposizione; rispetto dei tempi assegnati e comprensibilità dei contenuti per un uditorio di studenti universitari.	Non idoneo; Idoneo

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

29/05/2026

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof.ssa Annamaria Passantino – Presidente

Prof. Angelo Peli – Componente

Prof. Matteo Giancesella – Segretario