

Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (ricercatore in tenure track), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Studi letterari, filosofici e di storia dell'arte dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare HELL-01/B, indetta con Decreto rettorale n. 564 del 2026 (Riferimento 2594)

Verbale n. 4 – Relazione finale

La commissione giudicatrice della procedura pubblica selettiva di cui in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore con Decreto rettorale n. 1289 del 28/04/2026 e così costituita:

- - Prof. Emanuele Dettori, Professore Ordinario dell'Università degli studi di Roma Tor Vergata
- - Prof.ssa Elena Esposito, Professoressa Ordinaria dell'Università degli studi della Basilicata
- - Prof. Fausto Montana, Professore Ordinario dell'Università degli studi di Pavia,

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si è riunita:

- la prima volta in data 8 maggio 2026 alle ore 15.00 per la predeterminazione dei criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati;
- la seconda volta in data 15 giugno 2026 alle ore 9.00 per la valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati;
- la terza volta in data 8 luglio 2026 alle ore 9.30 per la discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche da parte dei candidati nonché per l'accertamento della adeguata conoscenza delle lingue straniere in capo agli stessi;
- la quarta volta in data 8 luglio 2026 alle ore 14.00 per la redazione della presente relazione finale dei lavori svolti.

*** **

Prima seduta

In apertura di seduta ognuno dei commissari ha reso le seguenti dichiarazioni:

- di non avere un grado di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, con gli altri componenti della commissione, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. n. 1172 del 1948;
- che non si rinvergono situazioni di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile;
- di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

Sono state, quindi, affidate le funzioni di Presidente al Prof. Fausto Montana e le funzioni di Segretario al Prof. Emanuele Dettori.

Successivamente, la commissione, presa visione della normativa, anche regolamentare, vigente nonché delle *leges speciales* relative alla procedura pubblica selettiva in epigrafe:

- ha definito i criteri di valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, definiti con Decreto del Ministro dell'Università e della Ricerca 25 maggio 2011, n. 243, ed ha stabilito i punteggi attribuibili ai titoli ed a ciascuna pubblicazione, tenendo conto dei seguenti parametri:
 - (a) per i titoli ed il curriculum - **fino ad un massimo di 40 punti**;
 - (b) per le pubblicazioni scientifiche - **fino ad un massimo di punti 50**;

- (c) per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali - **fino a un massimo di 10 punti;**

di cui all'Allegato A, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione.

- quanto alle *pubblicazioni valutabili*, ha stabilito di prendere in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi e articoli accettati per la pubblicazione, questi ultimi se muniti di documento di accettazione dell'editore, secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali ed ha precisato che non saranno oggetto di valutazione le pubblicazioni: (1) presentate dopo la scadenza del termine previsto per l'invio delle candidature; (2) contenute nell'elenco prodotto dal candidato, ma non presentate; (3) quelle che, pur inviate, non risultino fruibili per problemi legati alla formattazione dei relativi file;
- in caso di *superamento* da parte di uno o più candidati del *limite massimo delle pubblicazioni* da presentare, ha stabilito di valutare le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco allegato alla candidatura presentata fino alla concorrenza del limite stabilito;
- quanto ai *lavori in collaborazione*, ha stabilito che non saranno valutati i lavori in collaborazione laddove il contributo del candidato non sia enucleabile e distinguibile, nonché, ai sensi dell'articolo 4, comma 16 del bando, la validità della dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo ai fini della relativa enucleazione;
- quanto alla *consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica*, ha stabilito la relativa valutazione;
- quanto alla *discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni*, ha stabilito di ammettere alla stessa, i candidati più meritevoli nella misura massima del 20% e comunque in numero non inferiore a 6;
- quanto all'*accertamento della adeguata conoscenza delle lingue straniere*, ha stabilito che esso sarebbe consistito in una prova di lettura e traduzione all'impronta di brevi passi da saggi scientifici, da valutarsi mediante l'espressione di un giudizio sintetico.

La prima seduta è stata tolta alle ore 17.10

*** **

Seconda seduta

I commissari, presa visione dell'elenco dei candidati, hanno dichiarato:

- di non avere alcun rapporto di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con i candidati;
- l'inesistenza di situazioni di incompatibilità ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile tra essi ed i concorrenti;
- di impegnarsi a trattare la documentazione presentata dai candidati esclusivamente nell'ambito e ai fini della procedura.

Quindi, dopo aver precisato che, in vista della seduta collegiale e per il migliore svolgimento della stessa, ciascun commissario ha già preso visione singolarmente della documentazione ricevuta, la commissione

- ha preso in esame la domanda, i titoli, il curriculum e le pubblicazioni di ciascun candidato nel rispetto dell'ordine alfabetico dei candidati iscritti alla procedura;
- ha constatato che il candidato Giovanni Maria Leo ha prodotto un numero di pubblicazioni superiore a 12, numero massimo di pubblicazioni previsto nel decreto rettorale di indizione della procedura. La commissione, coerentemente a quanto stabilito nel bando, ha deciso di procedere alla valutazione delle

pubblicazioni, nell'ordine specificato nell'elenco delle pubblicazioni prodotto dal candidato suindicato fino al raggiungimento del limite massimo stabilito nel bando.

- tenendo conto dei criteri di valutazione stabiliti nella riunione preliminare, ha formulato, per ciascun candidato, un motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli e sulla produzione scientifica, ivi compresa, laddove prodotta, la tesi di dottorato, di cui all'**Allegato B) – schede dalla n. 1 alla n. 17**, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione.
- terminata la valutazione preliminare ed in ossequio a quanto stabilito nel verbale preliminare, la commissione ha ammesso alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni i seguenti candidati:
 - Roberto Batisti
 - Federica Benuzzi
 - Pietro Berardi
 - Marco Catrambone
 - Jacopo Cavarzeran
 - Andrea Pellettieri

La seconda seduta è stata tolta alle ore 14.00

*** **

Terza riunione

In apertura di seduta, la Commissione, constatata difficoltà tecniche impreviste con il collegamento su piattaforma Meet predisposto per lo svolgimento della discussione pubblica con i candidati, provvede a creare un'aula virtuale sostitutiva, su piattaforma Zoom, intestata al Presidente della Commissione, prof. Fausto Montana (<https://unipv-it.zoom.us/j/8811441671>), il quale ne dà comunicazione tempestiva ai candidati stessi via email. Alle 9.40, la Commissione giudicatrice appura che tutti i sei candidati si sono regolarmente collegati alla nuova aula virtuale, verifica il regolare funzionamento del collegamento telematico, e quindi procede alle operazioni di appello, constatando la presenza dei seguenti candidati:

Roberto Batisti

Federica Benuzzi

Pietro Berardi

Marco Catrambone

Jacopo Cavarzeran

Andrea Pellettieri

La commissione dà atto che non è pervenuta alla Ripartizione 1 alcuna richiesta da parte di terzi di accedere alla seduta telematica pubblica di discussione.

Seguendo l'ordine alfabetico, la commissione giudicatrice ha invitato uno per volta i seguenti candidati:

- Roberto Batisti
- Federica Benuzzi
- Pietro Berardi
- Marco Catrambone

- Jacopo Cavarzeran
- Andrea Pellettieri

alla discussione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche, nonché all'accertamento della adeguata conoscenza delle lingue straniere.

Al termine di ciascuna discussione e accertamento della adeguata conoscenza delle lingue straniere, la commissione giudicatrice, chiuso il collegamento pubblico, ha proseguito le operazioni in via riservata e:

- tenuto conto dell'apporto scientifico e della sua qualità, nel rispetto di quanto stabilito nella riunione preliminare, ha attribuito a ciascun candidato i relativi punteggi, di cui **all'Allegato C) - schede dalla n. 1 alla n. 6, che costituisce parte integrante e sostanziale della presente relazione;**
- ha attestato per i candidati Batisti, Cavarzeran e Pellettieri il superamento della soglia minima di 70/100 del punteggio complessivo conseguito nonché per tutti i candidati l'esito positivo dell'accertamento della adeguata conoscenza delle lingue straniere.

Terminati la discussione e l'accertamento della adeguata conoscenza delle lingue straniere di tutti i candidati presenti, la commissione giudicatrice ha riesaminato per ciascun candidato i giudizi espressi nella seduta di cui al verbale n. 2 [cfr. allegato B) alla presente relazione] ed i punteggi assegnati [cfr. allegato C) alla presente relazione], e, dopo attenta e approfondita disamina, nel corso della quale sono stati comparati tra di loro tutti i candidati, ha individuato **il vincitore della procedura pubblica selettiva in:**

Nome e cognome	Punteggi conseguiti			
	Titoli e curriculum	Pubblicazioni scientifiche	Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	Totale
Andrea Pellettieri	18,80/40	48,72/50	10/10	77,52/100

ed ha redatto la seguente graduatoria di merito degli ulteriori candidati idonei:

Nome e cognome	Punteggi conseguiti			
	Titoli e curriculum	Pubblicazioni scientifiche	Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	Totale
Roberto Batisti	25,50/40	45,12/50	5,75/10	76,37/100
Jacopo Cavarzeran	20,50/40	42,72/50	9,75/10	72,97/100

La terza seduta è stata tolta alle ore 13.05.

*** **

Terminati i lavori dell'odierna seduta, la seduta è tolta alle ore 14.40.

La presente relazione, unitamente ai relativi allegati, è redatta dal Segretario, Prof. Emanuele Dettori, il quale, dopo averne dato lettura e dopo aver acquisito l'approvazione della commissione tutta, firma digitalmente e provvede ad inoltrare la suddetta relazione, unitamente ai relativi allegati, agli altri commissari, Prof.ssa Elena Esposito e Prof. Fausto Montana, che procedono alla relativa sottoscrizione digitale.

La presente relazione, unitamente ai relativi allegati, viene, quindi, trasmessa all'Ufficio Concorsi per i consequenziali adempimenti.

Data, 8 luglio 2026

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Fausto Montana, *Presidente*

Prof.ssa Elena Esposito, *Componente*

Prof. Emanuele Dettori, *Segretario*

Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (ricercatore in tenure track), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Studi letterari, filosofici e di storia dell'arte dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare HELL-01/B, indetta con Decreto rettorale n. 564 del 2026 (Riferimento 2594)

Criteri di valutazione

Titoli e curriculum Punteggio massimo attribuibile 40 punti con, all'occorrenza, normalizzazione del punteggio si da rispettare il sopra indicato punteggio complessivo	
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero;	fino ad un massimo di 1 punto
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;	fino ad un massimo di 6 punti
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	fino ad un massimo di 10 punti
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	fino ad un massimo di 16 punti
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	fino ad un massimo di 6 punti
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	fino ad un massimo di 1 punto

*** **

Pubblicazioni scientifiche Punteggio massimo attribuibile 50 punti con, all'occorrenza, normalizzazione del punteggio si da rispettare il sopra indicato punteggio complessivo	
Punteggio attribuibile a ciascuna pubblicazione , compresa, se presentata, la tesi di dottorato	fino ad un massimo di 4,16 punti
Il suddetto punteggio massimo è determinato dalla somma dei punteggi dei seguenti criteri:	
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	fino ad un massimo di 2,4 punti

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	fino ad un massimo di 0,4 punti
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	fino ad un massimo di 1,2 punti
d) [previa enucleazione del contributo individuale, da effettuarsi sulla base dei criteri supra definiti alla voce "Lavori in collaborazione"], determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: ai fini dell'enucleazione del contributo del candidato nei lavori in collaborazione, la commissione stabilisce di utilizzare i seguenti criteri: • in ossequio all'articolo 4, comma 16 del bando, dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; • dichiarazione del/dei commissario/i coautori.	fino ad un massimo di 0,16 punti
La commissione, ritenendo che nel settore scientifico disciplinare oggetto della procedura non esistano indici statistici affidabili o affermati (<i>numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsch o simili ecc.</i>) decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indicatori.	

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica
Punteggio massimo attribuibile 10 punti

Accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera

Nell'accertamento dell'adeguata conoscenza delle lingue straniere, a norma del bando art. 1, saranno valutate:

- la capacità di lettura;
- la capacità di comprensione del testo;
- la capacità di traduzione.

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data: 8 maggio 2026

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Fausto Montana *Presidente*

Prof. ssa Elena Esposito *Componente*

Prof. Emanuele Dettori *Segretario*

Procedura pubblica selettiva per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e ss.mm.ii. (ricercatore in tenure track), in regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Studi letterari, filosofici e di storia dell'arte dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata, per il settore scientifico disciplinare HELL-01/B, indetta con Decreto rettorale n. 564 del 2026 (Riferimento 2594)

Scheda nr. 1 Roberto Batisti	
Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica	
Titoli e curriculum	
Descrizione titolo	Elementi valutati
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	Dottore di ricerca in Culture Letterarie, Filologiche e Storiche, Università di Bologna (2014)
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	1) a.a. 2024/25: Docente a contratto "Dialectologia greca" (6 CFU, 36 ore) Dip. Studi umanistici, Università di Pavia; 2) a.a. 2025/26: Docente a contratto "Dialectologia greca" (6 CFU, 36 ore) Dip. Studi umanistici, Università di Pavia; 3) a.a. 2023/24: Docente a contratto "Storia della lingua greca" (6 CFU, 30 ore) Dip. Studi umanistici, Università di Venezia, Ca' Foscari 4) a.a. 2024/25 Docente a contratto "Storia della lingua greca" (6 CFU, 30 ore) Dip. Studi umanistici, Università di Venezia, Ca' Foscari 5) a.a. 2023/24: Docente ospite "Didattica della lingua e della cultura greca" (3 CFU) (codocenza) Università eCampus 6) a.a. 2024/25: Docente ospite "Didattica della lingua e della cultura greca" (3 CFU) (codocenza) Università eCampus 7) a.a. 2025/26: Docente ospite "Didattica della lingua e della cultura greca" (3 CFU) (codocenza) Università eCampus
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	1) 01-04/2012: Academic visitor, Faculty of Classics, University of Oxford 2) 2022-04/2026: Assegnista e borsista di ricerca, Università di Venezia, Ca' Foscari 3) 12/2016-11/2020: Assegnista di ricerca, Dipartimento di Filologia Classica e Italianistica, Alma Mater Studiorum Università di Bologna
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	1) 2022-04/2026: partecipazione ERC <i>Purism in Antiquity</i> , Università di Venezia, Ca' Foscari
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	26 interventi
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

Giudizio collegiale titoli e curriculum

Il candidato ha acquisito il titolo di Dottore di ricerca in un programma di Dottorato congruente con il SSD per il quale è stata bandita la selezione. Elenca 7 esperienze di docenza curricolare universitaria in Corsi di studio (responsabilità personale di un corso o codocenza): l'attività didattica è buona. Elenca poco più di 8 anni di assegno e di borsa di ricerca; nonché un precedente periodo di formazione presso la Faculty of Classics di Oxford: l'attività di ricerca è eccellente. Dal 2022 partecipa all'ERC *Purism in Antiquity*, progetto di ricerca finanziato in séguito a selezione su base competitiva, in corso presso l'Università di Venezia, Ca' Foscari: la partecipazione a gruppi di ricerca è ottima. È autore di 26 interventi come relatore a convegni nazionali e internazionali: l'attività di relatore a convegni è buona. La produzione scientifica valutabile include, oltre alla tesi di dottorato, 75 tra articoli in rivista, contributi in libro, capitoli di libro, voci enciclopediche, recensioni e curatele: la produzione scientifica, in relazione al periodo considerato, è di consistenza, intensità e continuità ottime. Il candidato è da tenere nella massima considerazione per la presente procedura.

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato.

Pubblicazioni scientifiche

Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato nr. 12 pubblicazioni
Ambito delle pubblicazioni	Il candidato si occupa essenzialmente di questioni linguistiche (fonetica, morfologia, semantica, storia della lingua: pubblicazioni nrr. 1, 3-8, 10, 12), con ricadute sull'interpretazione di testi (pubbl. 3, 9); nonché di didattica del greco (pubbl. nr. 11). La pubbl. nr. 2 è di carattere critico-testuale.
Lavori in collaborazione con i commissari	Il candidato non presenta lavori in collaborazione con i commissari
Lavori in collaborazione con i terzi	Il candidato presenta la pubblicazione nr. 5 in collaborazione con terzi. La commissione, in ossequio a quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: dichiarazione resa dal candidato.

Giudizio collegiale pubblicazioni

Pubblicazione nr. 1. R. Batisti, «La focaccia impastata e il cibo dei beati. Una glossa di Arpocrasione e l'etimologia di μάσσω e μακαρία». <i>Eikasmos</i> XXVI (2015) 243-251.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 2. R. Batisti, «'Zonar.' 1740, 9-11 Tittm.». <i>Eikasmos</i> XXIX (2018) 433-436.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della

	pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 3. R. Batisti, «L'eolico di Teocrito fra lirica arcaica e imitazione alessandrina». In M. Tulli (ed.), <i>Lirica, epigramma e critica letteraria. Consulta Universitaria del Greco</i>, Seminari 3, Pisa-Roma, F. Serra, 2019, 51-65.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 4. R. Batisti, «Attorno all'etimologia di τραυλός 'bleso, balbuziente' e al lessico dei difetti di pronuncia in greco antico». <i>Glotta</i> XCVI (2020) 3-37.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 5. G. Alvoni-R. Batisti-S. Colangelo (eds.), <i>Figure dell'altro. Identità, alterità, stranierità</i>, Bologna, Pàtron, 2020.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione in cui la parte scritta dal candidato è enucleabile
Pubblicazione nr. 6. R. Batisti, «Gli epiteti Λαφύστιος e Λαφρία e la radice *labh- 'prendere, afferrare'». <i>Glotta</i> XCVIII (2022) 3-32.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del

	candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 7. R. Batisti, «Greek ἄγυρις ‘gathering’ between dialectology and Indo-European reconstruction». In D. Romagno, F. Rovai, M. Bianconi e M. Capano (eds.), <i>Ancient Indo-European Languages Between Linguistics and Philology. Contact, Variation, and Reconstruction</i> , Leiden-Boston, Brill, 2022, 276–300.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 8. R. Batisti, «The root of all gluttony: Greek τένθης ‘gourmand, glutton’, τέμω ‘to swallow’, πάθνη ‘manger’ and Latin condiō ‘to season food’». <i>Indogermanische Forschungen</i> CXXVII (2022) 283–306.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 9. R. Batisti, «Che cosa bolle in pentola? (Theodorid. fr. 742 SH = Athen. VI 229b)». <i>Eikasmos</i> XXXIII (2022) 253–268. ISSN: 1121-8819.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 10. R. Batisti, «L’arroganza e l’ingiuria: su alcune forme greche in στεμφ- e in στε(μ)β- e sul problema della ‘deaspirazione postnasale’». <i>AION Linguistica</i> XI (2022) 57–78.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del

	candidato
Pubblicazione nr. 11. R. Batisti, «Metodi e modelli grammaticali per un insegnamento inclusivo del greco». In A.-T. Cozzoli, S.M. Delle Donne, A.T. Drago, G. Galvani, V. Garulli, and E. Medda (eds.), <i>A scuola di greco. Temi e prospettive</i> , Urbino, Urbino University Press, 2024, 67–88.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 12. R. Batisti, «Metabole: Some Atticistic attitudes towards linguistic change». <i>Ktèma L</i> (2025) 233–250.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

Dal curriculum presentato dal candidato, in relazione alla produzione scientifica si evince una consistenza complessiva buona, una intensità alta, una continuità media.

Scheda nr. 2 Federica Benuzzi	
Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica	
Titoli e curriculum	
Descrizione titolo	Elementi valutati
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	Dottoranda di Ricerca in Scienze dell'Antichità, Università di Venezia, Ca' Foscari (2021).
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	1) 17 giugno-21 luglio 2017: Soggiorno di ricerca presso l'Università di Colonia e partecipazione al programma <i>German for Students of Classical Studies</i> . Presentazione dell'intervento "Die Fragmente des Didymos Chalkenteros in den scholien zu Aristophanes. Kritische Edition, Übersetzung und Kommentar". 2) marzo-agosto 2022: Humboldt Research Fellowship presso l'università di Göttingen 3) 09/2021-02/2022, 02/2023-04/2026: Assegnista di ricerca, Università di Venezia, Ca' Foscari.

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	1) 09/2021-02/2022: partecipazione ERC <i>Purism in Antiquity</i> , Università di Venezia, Ca' Foscari; 2) 02/2023-04/2026: partecipazione ERC <i>Purism in Antiquity</i> , Università di Venezia, Ca' Foscari.
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	14 interventi.
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

Giudizio collegiale titoli e curriculum

La candidata ha acquisito il titolo di Dottoressa di Ricerca in un programma di Dottorato congruente con il SSD per il quale è stata bandita la selezione. Non dichiara attività didattica. Ha trascorso 7 mesi di formazione in Germania, di cui sei finanziati con borsa Humboldt; è attualmente assegnista di ricerca, ruolo che la ha già impegnata per oltre 45 mesi: la formazione e l'attività di ricerca sono ottime. Dal 2021 partecipa all' ERC *Purism in Antiquity*, progetto di ricerca finanziato in seguito a selezione su base competitiva, in corso presso l'Università di Venezia, Ca' Foscari: la partecipazione a gruppi di ricerca è ottima. È autrice di 14 interventi come relatrice a convegni nazionali e internazionali: l'attività di relatrice a convegni è buona. La produzione scientifica valutabile include, oltre alla tesi di dottorato, 46 tra articoli in rivista, contributi in libro, voci enciclopediche, e 1 monografia: la produzione scientifica, in relazione al periodo considerato, è di consistenza, intensità e continuità eccellenti.

La candidata è da tenere nella massima considerazione per la presente procedura.

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dalla candidata.

Pubblicazioni scientifiche

Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	La candidata ha presentato nr. 12 pubblicazioni
Ambito delle pubblicazioni	La candidata si occupa prevalentemente di filologia antica (in particolare del contributo di Eratostene e Didimo), della sua trasmissione e delle sue metodologie (pubbl. nrr. 1-2, 4-8; la pubbl. nr. 8 è un'edizione critica con commento). C'è un'incursione nell'esegesi medievale (pubbl. nr. 3). Le restanti pubblicazioni (nrr. 9-12) sono di carattere storico-linguistico, in relazione alla lessicografia atticista.
Lavori in collaborazione con i commissari	La candidata non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi	La candidata non presenta pubblicazioni in collaborazione con terzi.

Giudizio collegiale pubblicazioni

Pubblicazione nr. 1. F. Benuzzi, 'Osservazioni sulla trasmissione degli <i>studia Aristophanica</i> di Eratostene nella lessicografia e negli scolî', <i>Eikasmos</i> XXIX (2018), 335–351.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma della candidata
Pubblicazione nr. 2. F. Benuzzi, 'Eratosthenes' <i>studia Aristophanica</i> .	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente

The case of schol. Ar. <i>Nub.</i> 967αα-β, βα-β Holwerda', in R. Berardi, N. Bruno, L. Fizzarotti (eds.), <i>On the Track of the Books. Scribes, Libraries and Textual Transmission</i>, Berlin, Boston, 125–141.	b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma della candidata
Pubblicazione nr. 3. F. Benuzzi, 'Erudizione, autorità e autorialità: l'esegesi antica alla commedia sulla cattedra di Giovanni Tzetze', <i>IFC</i> XVII (2017-2018), 369–386.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma della candidata
Pubblicazione nr. 4. F. Benuzzi, 'Una proposta di integrazione nel commentario ai Tassiarchi di Eupoli (<i>P.Oxy.</i> XXXV 2740)', <i>ZPE</i> CCIX (2019), 40–2.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma della candidata
Pubblicazione nr. 5. F. Benuzzi, 'Didymus and Comedy', in E. E. Prodi, T. R. P. Coward (eds.), <i>Didymus and Graeco-Roman Learning</i>, Oxford, 51–61.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma della candidata
Pubblicazione nr. 6. F. Benuzzi, 'Il cerilo di Alcmane tra Aristofane, Antigono, Eufonio e Didimo', in E. E. Prodi, S. Vecchiato, <i>ΦΑΙΔΙΜΟΣ ΕΚΤΩΡ. Studi in onore di Willy</i>	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena

<i>Cingano per il suo 70° compleanno</i>, Venezia, 519–533.	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma della candidata
Pubblicazione nr. 7. F. Benuzzi, 'Cosa c'è di 'scientifico' nella filologia di Eratostene. Contatti contenutistici e metodologici tra scienza e <i>grammatikē</i> nel trattato <i>Sulla commedia antica</i>', in M. Bergamo, R. Tondini (eds.), <i>Filosofia, filologia e scienza in età ellenistica</i>, Milano, 113–128.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: buona d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma della candidata
Pubblicazione nr. 8. F. Benuzzi, <i>Didymus Alexandrinus. The Fragments of the Commentaries on Comedy (Supplementum Grammaticum Graecum vol. 8)</i>, Leiden, Boston.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma della candidata
Pubblicazione nr. 9. F. Benuzzi, 'βαίνω, βιβάζω, and prefixed forms (<i>Antiatt.</i> β 21, <i>Antiatt.</i> β 22, <i>Antiatt.</i> κ 63)' in O. Tribulato (ed.), <i>Digital Encyclopedia of Atticism</i>. With the assistance of E. N. Merisio, 2024.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma della candidata
Pubblicazione nr. 10. F. Benuzzi, 'ἰστόν and other place-nouns in -(ε)ών (<i>Phryn. Ecl.</i> 137, <i>Phryn. Ecl.</i> 222, <i>Phryn. PS</i> 52.16, <i>Antiatt.</i> α 96, Σβ α 1933)' in O. Tribulato (ed.), <i>Digital Encyclopedia of Atticism</i>. With the assistance of E. N. Merisio, 2024.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima

	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma della candidata
Pubblicazione nr. 11. F. Benuzzi, 'καθίζω, καθέζομαι, καθιζάνω (Phryn. <i>Ecl.</i> 233, <i>Antiatt.</i> κ 3, <i>Antiatt.</i> κ 4, <i>Antiatt.</i> κ 5, Moer. κ 16, [Hdn.] <i>Philet.</i> 135, [Hdn.] <i>Philet.</i> 136, Orus fr. A 55, Orus fr. A 57.9–21)' in O. Tribulato (ed.), <i>Digital Encyclopedia of Atticism</i> . With the assistance of E. N. Merisio, 2025.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma della candidata
Pubblicazione nr. 12. F. Benuzzi, 'οικόσιτος, αὐτότροφος, οικότριψ, οικογενής (Phryn. <i>Ecl.</i> 174, Moer. o 25, Thom.Mag. 265.10)' in O. Tribulato (ed.), <i>Digital Encyclopedia of Atticism</i> . With the assistance of E. N. Merisio, 2025.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma della candidata

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

Dal curriculum presentato dalla candidata, in relazione alla produzione scientifica si evince una consistenza complessiva ottima, una intensità alta, una continuità alta.

Scheda nr. 3 Pietro Berardi	
Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica	
Titoli e curriculum	
Descrizione titolo	Elementi valutati
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	Dottore di ricerca in Studi Umanistici, Università di Bari (2024)
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	1) 2025: contratto di docenza "Nozioni di base di lingua greca" (12 ore), Dip. di Ricerca e Innovazione Umanistica, Università di Bari 2) 2024: contratto di docenza "Nozioni di base di lingua greca" (12 ore), Dip. di Ricerca e Innovazione Umanistica, Università di Bari 3) 2025/26: Didattica integrativa (80 ore) "Lingua e traduzione greca", "Didattica del greco", "Storia del teatro greco", "Lingua e letteratura greca", Dip. di Ricerca e

	Innovazione Umanistica, Università di Bari 4) 2024/25: Didattica integrativa (80 ore) “Lingua e traduzione greca”, “Didattica del greco”, “Storia del teatro greco”, “Lingua e letteratura greca”, Dip. di Ricerca e Innovazione Umanistica, Università di Bari 5) 2023/24: Didattica integrativa (40 ore) “Lingua e traduzione greca”, “Lingua e letteratura greca”, Dip. di Ricerca e Innovazione Umanistica, Università di Bari 6) 2022/23: Didattica integrativa (40 ore) “Lingua e traduzione greca”, “Lingua e letteratura greca”, Dip. di Ricerca e Innovazione Umanistica, Università di Bari 7) 2024/25: Codocenza “Storia del teatro greco” (6 ore), Dip. di Ricerca e Innovazione Umanistica, Università di Bari 8) 2023/24: Codocenza “Lingua e traduzione greca” (20 ore), Dip. di Ricerca e Innovazione Umanistica, Università di Bari 9) 2022/23: Codocenza “Lingua e traduzione greca” (20 ore), Dip. di Ricerca e Innovazione Umanistica, Università di Bari 10) 2021/22: Codocenza “Lingua e traduzione greca” (4 ore), Dip. di Ricerca e Innovazione Umanistica, Università di Bari 11) 2021/22: Codocenza “Cultura letteraria della Grecia antica” (4 ore), Dip. di Ricerca e Innovazione Umanistica, Università di Bari 12) 2020/21: Codocenza “Lingua e letteratura greca” (10 ore), Dip. di Ricerca e Innovazione Umanistica, Università di Bari 13) 2017/18: Codocenza “Lingua e letteratura greca” (4 ore), Dip. di Ricerca e Innovazione Umanistica, Università di Bari
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	1) 10/07/2024 -09/07/2025: Assegnista di ricerca, Dip. di Ricerca e Innovazione Umanistica, Università di Bari 2) 10/07/2025-04/2026: Assegnista di ricerca, Dip. di Ricerca e Innovazione Umanistica, Università di Bari 3) 02-06/2023: Gastmitarbeiter / Visiting Research Fellow presso il <i>Seminar für Griechische und Lateinische Philologie</i> della Albert-Ludwigs-Universität Freiburg 4) 28/02/2020-22/03/2020: Borsa di Studio <i>Erasmus+ Traineeship</i> della durata di 3 mesi (interrotta prematuramente per COVID) per espletamento di attività di ricerca e tirocinio presso la <i>Oxyrhynchus Papyri Collection</i> 5) 01/08/2019-01/10/2019: Borsa di Studio <i>Global Thesis</i>, finalizzata allo svolgimento di attività di ricerca presso la Faculty of Classics, University of Oxford
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	1) 10/07/2024-04/2026: Partecipazione P.R.I.N. 2022 <i>Laugh Tracks: Greek Comedy in Ptolemaic Egypt</i> e, in quota parte, del Progetto P.R.I.N. 2022 <i>TeReRe: Textual and Religious Resilience. A New Intercultural and Interreligious Perspective on Texts and Images Circulation in Late Antique Mediterranean</i>, Dip. di Ricerca e Innovazione Umanistica, Università di Bari
e) relatore a congressi e convegni nazionali e	19 interventi

internazionali	
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

Giudizio collegiale titoli e curriculum

Il candidato ha acquisito il titolo di Dottore di ricerca in un programma di Dottorato congruente con il SSD per il quale è stata bandita la selezione. Elenca 21 incarichi di docenza attribuiti dal Dipartimento in corsi curriculari (responsabilità di corso, codocenza, didattica integrativa): l'attività didattica è buona. È attualmente assegnista di ricerca, posizione che ricopre dal 10/07/2024; precedentemente aveva trascorso 8 mesi di formazione tra Friburgo (Germania), Colonia e Oxford: l'attività di formazione e ricerca è buona. Ha partecipato al PRIN, *Laugh Tracks: Greek Comedy in Ptolemaic Egypt* e, in quota parte, al PRIN 2022 *TeReRe: Textual and Religious Resilience. A New Intercultural and Interreligious Perspective on Texts and Images Circulation in Late Antique Mediterranean*: la partecipazione a progetti di ricerca è buona. È autore di 19 interventi come relatore a convegni nazionali e internazionali: l'attività di relatore a convegni è buona. La produzione scientifica valutabile include, oltre alla tesi di dottorato, 22 tra articoli in rivista, contributi in libro, e recensioni, nonché 1 monografia: la produzione scientifica, in relazione al periodo considerato, è di consistenza, intensità e continuità ottime.

Il candidato è da tenere nella massima considerazione per la presente procedura.

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato.

Pubblicazioni scientifiche

Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato nr. 12 pubblicazioni.
Ambito delle pubblicazioni	Il candidato si occupa di testi drammatici, soprattutto in frammenti, sotto l'aspetto testuale e di ricostruzione di contesti (in particolare pubbl. nr. 3, un'edizione critica con commento, e anche pubbl. nrr. 6-9, 11-12). All'esegesi antica sono dedicate le pubbl. nrr. 1, 4-5 (di carattere critico-testuale). Del testo di drammi integralmente conservati si occupano le pubbl. nrr. 2, 10.
Lavori in collaborazione con i commissari	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con terzi.

Giudizio collegiale pubblicazioni

Pubblicazione nr. 1. P. Berardi, <i>Antiche esegesi 'paratragiche' alle Rane di Aristofane</i> (scholl. vett. 1289β, 1294a-b Chantry). <i>Riflessioni ecdotiche</i> , «Philologus» 170/1 (2026), c.d.s. [ha prodotto attestazione editoriale]	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 2. P. Berardi, <i>La bocca di Eschilo, Frinico, e gli altri. Sul testo di Ar. Ra. 838</i> , «Rivista di Filologia e di Istruzione Classica» 154/2 (2026), c.d.s.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena

[ha prodotto attestazione editoriale]	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 3. P. Berardi, <i>Eschilo. Frammenti</i>. Vol. I. Βάκχαι, Ξάντριάι, Πενθεύς, Σεμέλη ἢ Ὑδροφόροι, Τροφοί. <i>Edizione critica, traduzione e commento</i>, Roma: Bardi Edizioni (Accademia Nazionale dei Lincei), 2024 («Bollettino dei Classici». Suppl., 40). Pp. 1-448.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 4. P. Berardi, <i>[Greg.] Christus Patiens 1668-1689 e l'esodo delle Baccanti (con una nuova integrazione ad arg. P Eur. Ba. [III p. 289, 16-18 Diggle])</i>, «Vetera Christianorum» 61 (2024), pp. 41-52.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 5. P. Berardi, Schol. vet. <i>Ar. Ra. 1344b-d Chantry: quale assetto ecdotico?</i>, «Rivista di Filologia e di Istruzione Classica» 152/1 (2024), pp. 139-161.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 6. P. Berardi, <i>Minima Eratosthenica. La tradizione dei Catasterismi e le Bassaridi di Eschilo</i>, «Rivista di Cultura Classica e Medioevale» 65/1 (2023), pp. 11-33.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima

	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 7. P. Berardi, P.Oxy. XVIII 2164, fr. 1,7, «Commentaria Classica» 10 (2023), pp. 273-293.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 8. P. Berardi, <i>Aesch. fr. 23 e 341 Radt: testo e interpretazione</i> , «Bollettino dei Classici» s. III, 43 (2022), pp. 19-60.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 9. P. Berardi, <i>Αισχυλαριστοφανίζειν: On the Boundaries of an Aeschylean Quotation (Aesch. fr. 61 R.)</i> , in: N. Bruno, G. Dovico, O. Montepaone, M. Pelucchi (eds.), <i>The Limits of Exactitude in Greek, Roman, and Byzantine Literature and Textual Transmission</i> , Berlin-Boston : De Gruyter, 2022 («Trends in Classics». Suppl., 137), pp. 189-206.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 10. P. Berardi, <i>Nota ecdotica a [Eur.] Rh. 972</i> , «Invigilata Lucernis» 44 (2022), pp. 43-54.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei

	seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 11. P. Berardi, <i>Un frammento 'quasi' eschileo (Aesch. fr. *61a R.2 = Com. adesp. fr. *831 K.-A.)</i> , «Eikasmós» 33 (2022), pp. 93-112.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 12. P. Berardi, <i>Il muto profeta delle Muse: testo e scena in Aesch. fr. 60 R.</i> , «Lexis» n.s., 39/1 (2021), pp. 35-62.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

Dal curriculum presentato dal candidato, in relazione alla produzione scientifica si evince una consistenza complessiva buona, una intensità alta, una continuità alta.

Scheda nr. 4 Valentina Caruso	
Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica	
Titoli e curriculum	
Descrizione titolo	Elementi valutati
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	Dottoranda di Ricerca in "Filologia classica, cristiana e medioevale-umanistica, greca e latina", Università degli Studi di Napoli "Federico II" (2004)
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	1) 2014/15: Università degli Studi di Napoli "Federico II", Attività didattica integrativa di recupero: Corso di Lingua Greca (60 ore) per gli studenti dei Corsi di Laurea Triennale del Dipartimento di Studi Umanistici) 2) 2016/17: Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli", Docente a contratto per il Corso di primo sostegno in Greco di Base (60 ore) presso il Dipartimento di Lettere e Beni Culturali 3) 2018/2019 Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli", Professore a contratto di Letteratura Greca (30 ore, 6 CFU) per il Corso di Laurea Triennale in Conservazione dei Beni Culturali

	4) a.a. 2019/2020, Università degli Studi di Salerno, Docente a contratto per il Corso di Help Teaching – Filologia Classica integrativo del corso in Filologia Classica per corso di Laurea Triennale in Lettere 5) a.a. 2019/20, Università degli studi di Sassari, Professore a contratto di Letteratura Greca (30 ore, 6 CFU) per il Corso di Laurea Triennale in Lettere 6) a.a. 2020/2021, Università degli Studi di Sassari, Professore a contratto di Letteratura Greca (60 ore, 12 CFU) per il Corso di Laurea Triennale in Lettere 7) a.a. 2020/21, Università degli Studi di Sassari, Professore a contratto di Grammatica Greca (30 ore, 6 CFU) per il Corso di Laurea Triennale in Lettere 8) a.a. 2021/2022, Università degli Studi di Salerno, Docente a contratto per il Corso di Help Teaching – Filologia Classica (26 ore,) integrativo del corso in Filologia Classica per corso di Laurea Triennale in Lettere 9) a.a. 2021/2022, Università degli Studi di Sassari, Docente a contratto per il corso non curricolare di Greco (60 ore) per il Corso di Laurea Triennale in Lettere 10) a.a. 2022/2023, Università degli Studi di Sassari, Docente a contratto per il corso base non curricolare di Greco (60 ore) per il Corso di Laurea Triennale in Lettere 11) a.a. 2022/2023, Università degli Studi di Salerno, Docente a contratto per il Corso di Help Teaching – Filologia Classica (32 ore) integrativo del corso in Filologia Classica per corso di Laurea Triennale in Lettere 12) a.a. 2023/2024, Università degli Studi di Salerno, Docente a contratto per il Corso di Help Teaching – Filologia Classica (26 ore) integrativo del corso in Filologia Classica per corso di Laurea Triennale in Lettere 13) a.a. 2023/2024, Università degli Studi di Sassari, Docente a contratto per il corso base non curricolare di Greco (60 ore) per il Corso di Laurea Triennale in Lettere 14) a.a. 2023/2024, Università degli Studi di Napoli “Federico II”, Docente a contratto per attività didattica integrativa (20 ore) degli insegnamenti Didattica della Lingua e Letteratura Greca I e II presso i Percorsi di Formazione iniziale dei docenti ai sensi del D.P.C.M. del 4/08/2023 15) a.a. 2024/2025, Università degli Studi di Sassari, Professore a contratto di Letteratura Greca (30 ore, 6 CFU) per il Corso di Laurea Magistrale Interclasse in Scienze Filosofiche e Scienze Storiche
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	1) 01/07/2024-31/01/2026: Università degli Studi di Cagliari Assegnista di ricerca in Lingua e Letteratura Greca
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	1) 01/07/2024-31/01/2026: Università degli Studi di Cagliari partecipazione al PRIN 2022 “Aeschylean Tragedy: Text, hypotexts, performance”
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	14 interventi
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
Giudizio collegiale titoli e curriculum	

La candidata ha acquisito il titolo di Dottoressa di Ricerca in un programma di Dottorato congruente con il SSD per il quale è stata bandita la selezione. Elenca 15 casi di attribuzione di insegnamento in corsi di laurea (responsabilità di corso; didattica integrativa): l'attività didattica è ottima. Ha detenuto il ruolo di Assegnista di ricerca per 19 mesi presso l'Università di Cagliari: l'attività di ricerca è buona. Ha partecipato al PRIN 2022 "Aeschylean Tragedy: Text, hypotexts, performance": la partecipazione a gruppi di ricerca è modesta. Elenca 15 interventi come relatrice in convegni nazionali e internazionali: l'attività di relatrice a convegni è buona. La produzione scientifica valutabile include, oltre alla tesi di Dottorato (sottoposta dalla candidata a valutazione analitica), 67 pubblicazioni tra articoli di rivista, contributi in libro, recensioni e dataset: la produzione scientifica, in relazione al periodo considerato, è di consistenza, intensità e continuità ottime.

La candidata è da tenere in buona considerazione per la presente procedura.

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dalla candidata.

Pubblicazioni scientifiche

Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	La candidata ha presentato nr. 12 pubblicazioni.
Ambito delle pubblicazioni	Le pubblicazioni della candidata hanno come temi il dramma, di tradizione diretta o in frammenti (Euripide, pubbl. nrr. 1, 3, 4, 6, 9-10; Eschilo, pubbl. nrr. 2, 5, 7-8), nonché Libanio (pubbl. nrr. 11-12, ma anche 8). L'interesse è essenzialmente nella prospettiva dell'interpretazione letteraria.
Lavori in collaborazione con i commissari	La candidata non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi	La candidata non presenta pubblicazioni in collaborazione con terzi.

Giudizio collegiale pubblicazioni

Pubblicazione nr. 1. V. Caruso, Tesi di Dottorato "I drammi politici di Euripide: problemi interpretativi e testuali", URL: http://www.fedoa.unina.it/id/eprint/2657 , DOI: 10.6092/UNINA/FEDOA/2657	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: buona d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma della candidata
Pubblicazione nr. 2. V. Caruso, Dataset Nuovo repertorio delle congetture ai Sette contro Tebe di Eschilo, URL: https://sites.unica.it/congetture-aeschsept/ , DOI: https://doi.org/10.5281/zenodo.18818861	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: sufficiente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: buona d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base

	dei seguenti parametri: lavoro interamente a firma della candidata
Pubblicazione nr. 3. V. Caruso, «La retorica dell'εὐγένεια in Euripide», in «Atene e Roma» n.s. II, XII, 2018, 1-2, pp. 77-102, ISSN 0004-6493 [= in Ricerche a confronto. Dialoghi di Antichità Classiche e del Vicino Oriente, Bologna-Pisa 2014, a cura di F. Reali, Zermeghedo 2020, pp. 369-389, bibl. pp. 457-462.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: sufficiente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma della candidata
Pubblicazione nr. 4. V. Caruso, «Sulle Peliadi di Euripide», in «Atene e Roma» n.s. II, XIII, 2019, 1-2, pp. 64-83	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: sufficiente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma della candidata
Pubblicazione nr. 5. V. Caruso, «I Carri o Europa di Eschilo», in «Vichiana», LVII, 1, 2020, pp. 11-22.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma della candidata
Pubblicazione nr. 6. V. Caruso, «Sul quarto stasimo degli Eraclidi di Euripide: interpretazione e note al testo», in «Atene e Roma» n.s. II, XIV, 2020, 3-4, pp. 346-366.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma della candidata
Pubblicazione nr. 7. V. Caruso, «Gli	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza

Eracli di Eschilo», in «Rivista di Cultura Classica e Medioevale» LXIII, 2021, 2, pp. 453-469.	della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma della candidata
Pubblicazione nr. 8. V. Caruso, «Una citazione di Eschilo in tre epistole di Libanio: il fr. 340 Radt», in «Koinonia» 46, 2022, pp. 15-25.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma della candidata
Pubblicazione nr. 9. V. Caruso, «Sull'Egeo di Euripide», in «Atene e Roma» n.s. II, XVI, 2022, 1-4, pp. 1-22.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma della candidata
Pubblicazione nr. 10. V. Caruso, «Un fragmentum incertae fabulae in Eroiziano δ 7 N.? Riflessioni su Euripide, fr. 859 Kn.», in «Dionysus ex machina» 14, 2023, pp. 108-123.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: sufficiente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma della candidata
Pubblicazione nr. 11. V. Caruso, «Libanio, ep. 571 F.», in «Koinonia» 47, 2023, pp. 31-41.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: sufficiente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche

	interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma della candidata
Pubblicazione nr. 12. V. Caruso, «Le epistole di Libanio ad Alcimo», in «Koinonia» 48, 2024, pp. 117-128.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: sufficiente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma della candidata

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica
Dal curriculum presentato dalla candidata, in relazione alla produzione scientifica si evince una consistenza complessiva ottima, una intensità alta, una continuità alta.

Scheda nr. 5 Marco Catrambone	
Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica	
Titoli e curriculum	
Descrizione titolo	Elementi valutati
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	Dottore di Ricerca in Discipline filologiche, linguistiche e storiche classiche, Pisa, Scuola Normale Superiore (2019).
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	1) a.a. 2025/26: Professore a contratto, Università di Macerata "Lingua greca" (45 ore = 9 CFU), CdS triennale in Lettere 2) a.a. 2025/26: Professore a contratto, Università di Pisa "Laboratorio di Lingua greca" (36 ore = 6 CFU), CdS triennale in Lettere 3) a.a. 2024/25: Docente didattica integrativa, corso di Letteratura greca (5 ore), Pisa, Scuola Normale Superiore 4) a.a. 2025/26: Docente didattica integrativa, corso di Letteratura greca (4 ore), Pisa, Scuola Normale Superiore 5) a.a. 2022/23: Docente didattica integrativa, corso di Letteratura greca, a.a. 2022-23 (4 ore), Scuola Normale Superiore di Pisa
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	1) 30/09/2022-31/08/2023: Assegnista di ricerca in Lingua e Letteratura greca, Scuola Normale Superiore 2) 31/08/2024-04/2026: Assegnista di ricerca in lingua e letteratura greca, Scuola Normale Superiore 3) 15/01/2014-15/06/2014: Visiting Fellow King's College and Faculty of Classics, University of Cambridge

	4) 31/07/2013-30/11/2013: Visiting Student Researcher Department of Ancient Greek and Roman Studies, University of California, Berkeley
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	1) Partecipazione al PRIN2022MYMSLK “Female Voices in a Public Context: Authorial Articulation and Mimetic Representation in Ancient Greek Literature”.
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	11
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
Giudizio collegiale titoli e curriculum	
Il candidato ha acquisito il titolo di Dottore di Ricerca in un programma di Dottorato congruente con il SSD per il quale è stata bandita la selezione. Dichiarò 5 attribuzioni di ore di insegnamento curricolare presso Corsi di studio: l'attività didattica è buona. È attualmente assegnista di ricerca, dal 31/08/2024, dopo aver avuto questo ruolo anche nel periodo 30/09/2022-31/08/2023; in precedenza, ha fruito di periodi di formazione in Università di Gran Bretagna e Stati Uniti per 11 mesi: l'attività di formazione e di ricerca è ottima. Ha partecipato al PRIN2022MYMSLK “Female Voices in a Public Context: Authorial Articulation and Mimetic Representation in Ancient Greek Literature”: la partecipazione a gruppi di ricerca è buona. Elenca 11 interventi come relatore a convegni nazionali e internazionali: l'attività come relatore a convegni è buona. La produzione scientifica valutabile include, oltre alla tesi di dottorato, 15 tra articoli in rivista, contributi in libro e recensioni e 1 monografia: la produzione scientifica, in relazione al periodo considerato, è di consistenza, intensità e continuità buone. Il candidato è da tenere nella massima considerazione per la presente procedura. La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato.	

Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato nr. 12 pubblicazioni.
Ambito delle pubblicazioni	Tutte le pubblicazioni del candidato sono dedicate a tragedia e dramma satiresco, in particolare all'analisi del dialogo serrato con l'aiuto della moderna teoria linguistico-pragmatica della “politeness” (in particolare pubbl. nrr. 1, 9, 11). Molto spesso la chiave di interpretazione è quella delle convenzioni linguistiche e sceniche del genere drammatico (ad es. pubbl. nrr. 4, 7, 8).
Lavori in collaborazione con i commissari	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con terzi.

Giudizio collegiale pubblicazioni	
Pubblicazione nr. 1. M. Catrambone, <i>Politeness strategies in Sophocles' Dialogue, Trends in Classics Supplementary Volumes</i> 144 In corso di stampa. [ha prodotto attestazione editoriale]	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in

	collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 2. M. Catrambone, <i>ὄκνος as Inhibitory Emotion: from Iliad to Tragedy, and Beyond</i> , in V. Kousulini, A. Papachrysostomou, E. Zagari, A. S. Valtadorou, <i>Collective Emotions in Ancient Greek Theater</i> , De Gruyter, in corso di stampa. [ha prodotto attestazione editoriale]	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 3. M. Catrambone, <i>Orestes the mantis: Aeschylus, Choephoroe 928–30, The Classical Quarterly</i> , 76, In corso di stampa [ha prodotto attestazione editoriale]	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 4. M. Catrambone, <i>Forensic jargon or cooperative speech? Aeschylus, Suppliants 274- 276, the crisis of ὥς, and Grice's Maxims, Giornale Italiano di Filologia</i> , 77, In corso di stampa [ha prodotto attestazione editoriale]	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 5. M. Catrambone, <i>Evils Full of atē: Sophocles, Antigone 1-6, LEXIS</i> , vol. 41, p. 7-34, 2023	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato

ææPubblicazione nr. 6. M. Catrambone, <i>Aeschylus, fr. 117, Ajax's suicide, and the genre of Thracian Women</i>, <i>MATERIALI E DISCUSSIONI PER L'ANALISI DEI TESTI CLASSICI</i>, vol. 90, p. 9-75, 2023	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 7. M. Catrambone, <i>Sophocles Electra 1050–57 and the Pragmatics of Tragic Exits</i>, <i>CLASSICAL PHILOLOGY</i>, vol. 117, p. 303-323, 2022	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 8. M. Catrambone, <i>Ajax behind the skēnē Staging, Address and Word Order at Sophocles, Ajax 339-343</i>, <i>MNEMOSYNE</i>, vol. 75, p. 898-929, 2022 (advance publication in 2021)	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 9. M. Catrambone, <i>Im/Politeness in Satyr Drama</i>, in <i>A. Antonopoulos, M. Christopoulos G.W.M. Harrison, Reconstructing Satyr Drama. MYTHOS EIKON POIESIS</i>, vol. 12, p. 141-174, Berlin, Boston: De Gruyter, 2021	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 10. M. Catrambone, <i>Aeschylus fr. 486 Radt, tragic Homerisms, and ancient scholarship on</i>	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico

<i>Sophocles, PROMETHEUS</i> , vol. 47, p. 29-48, 2021	disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 11. M. Catrambone, <i>Off-record politeness in Sophocles: The patterned dialogues of female characters</i> , <i>JOURNAL OF POLITENESS RESEARCH</i> , vol. 12, p. 173-195, 2016	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: buona d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 12. M. Catrambone, <i>Toante e il Coro: Nota a Eur. IT 1490-1</i> , <i>PHILOLOGUS</i> , vol. 157, p. 16-34, 2013	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

Dal curriculum presentato dal candidato, in relazione alla produzione scientifica si evince una consistenza complessiva buona, una intensità media, una continuità media.

Scheda nr. 6 Jacopo Cavarzeran	
Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica	
Titoli e curriculum	
Descrizione titolo	Elementi valutati
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	Dottore di Ricerca in Scienze linguistiche, filologiche e letterarie, Università degli Studi di Padova (2015)
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	01/01/2022-04/2026: Assegnista di ricerca, Università di Venezia, Ca' Foscari

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	01/01/2022-04/2026: partecipazione all'ERC <i>Purism in Antiquity</i> , Università di Venezia, Ca' Foscari
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	13 interventi
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
Giudizio collegiale titoli e curriculum	
Il candidato ha acquisito il titolo di Dottore di ricerca in un programma di Dottorato congruente con il SSD per il quale è stata bandita la selezione. Non dichiara docenza in attività formative erogate da Corsi di studio. È attualmente Assegnista di ricerca, dal 01/01/2022: l'attività di ricerca è eccellente. Partecipa all'ERC <i>Purism in Antiquity</i>, Università di Venezia, Ca' Foscari: la partecipazione a gruppi di ricerca è ottima. Elenca 13 interventi a convegni nazionali e internazionali: l'attività come relatore a convegni è buona. La produzione scientifica valutabile include, oltre alla tesi di dottorato, 67 pubblicazioni tra articoli in rivista, contributi in libro, voci di enciclopedia e recensioni, nonché 5 monografie: la produzione scientifica, in relazione al periodo considerato, è di consistenza, intensità e continuità eccellenti. Il candidato è da tenere nella massima considerazione per la presente procedura. La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato.	

Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato nr. 12 pubblicazioni.
Ambito delle pubblicazioni	Il candidato si è occupato dell'esegesi antica e medievale a Euripide nelle pubbl. nrr. 1, 3, 5, 7 e del lessicografo Polluce nelle pubbl. nrr. 2, 6, 9, 11, in particolare in prospettiva ecdotica. A un altro lessicografo atticista, Frinico, è dedicata la pubbl. nr. 10. Gli argomenti delle pubbl. nrr. 4, 8, 12 riguardano aspetti della cultura greca tra XV e XVI secolo.
Lavori in collaborazione con i commissari	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi	Il candidato presenta la pubblicazione nr. 12 in collaborazione con terzi. La commissione, in ossequio a quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: dichiarazione resa dal candidato.

Giudizio collegiale pubblicazioni	
Pubblicazione nr. 1. J. Cavarzeran, <i>Scholia in Euripidis Andromacham: edizione critica, introduzione, indici</i> (Sammlung griechischer und lateinischer Grammatiker 21) Walter de Gruyter: Berlin-Boston, 2022	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei

	seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 2. J. Cavarzeran, <i>The Textual Tradition of Pollux' Onomasticon: Studies Towards a New Edition</i> , Walter de Gruyter: Berlin-Boston, 2025	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 3. J. Cavarzeran, <i>Gli scolî metrici tricliniani all'Ippolito nel Laur. 32.2 in Eikasmós 27</i> (2016), pp. 313-339	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 4. J. Cavarzeran, <i>La lettera e il carme di Arsenio Apostolis per Paolo III</i> , in <i>Medioevo greco</i> 18 (2018), pp. 53-79	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: assente c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 5. J. Cavarzeran, <i>“Φλαρεῖ Εὐριπίδης”: Tzetze commenta Euripide?</i> in <i>Τζετζικάι έρευναι / Studi tsetziani (Eikasmós Online 4)</i> , a c. di E. Prodi, Bologna, 2021, pp. 317-334	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 6. J. Cavarzeran,	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza

<i>Polluce in età paleologa: gli excerpta del Marc. gr. Z 490 e del Vat. gr. 904 in Jahrbuch der Österreichischen Byzantinistik 72 (2022), pp. 125-162</i>	della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 7. J. Cavarzeran, <i>Gli scholia all'Ecuba in età comnena: i codici Vat. Gr. 1135 e Vat. Ott. Gr. 339</i> , in Lexis 42 (2024), pp. 63-93	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 8. J. Cavarzeran, <i>Il vampiro e il patriarca: Arsenios Apostolis nella Historia Patriarchica in Medioevo greco 24 (2024), pp. 115-129</i>	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: assente c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 9. J. Cavarzeran, <i>Two unnoticed references to Aristophanes and one to Demosthenes in Pollux: the contribution of ms. Matritensis 4625 to Atticist lexicography in Philologus 169.1 (2025), pp. 1-10</i>	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 10. J. Cavarzeran, <i>Praeparatio Onomastica? Traces of Onomastic Arrangement in Phrynichus' Praeparatio Sophistica in F. Favi, A</i>	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche

Pellettieri, O. Tribulato (edd.), <i>New Approaches to Phrynichus' Praeparatio Sophistica</i> , Berlin-Boston, 2025, pp. 45-80	interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 11. J. Cavarzeran, <i>Gli excerpta del Par. gr. 1630 nella riedizione di Poll. V 86-93 in Eikasmós</i> 36 (2025), pp. 185-209	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 12. J. Cavarzeran (co-autore Ugo Mondini), <i>A Poem on the Fall of Thessaloniki in Greek Roman and Byzantine Studies</i> 65.2 (2025), pp. 268-290	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: assente c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: apporto ben enucleabile e rilevante

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

Dal curriculum presentato dal candidato, in relazione alla produzione scientifica si evince una consistenza complessiva eccellente, una intensità alta, una continuità media.

Scheda nr. 7 Leonardo De Santis	
Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica	
Titoli e curriculum	
Descrizione titolo	Elementi valutati
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	Dottore di Ricerca in Scienze dell'antichità, Pisa, Scuola Normale Superiore (2026)
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	a.a. 2023/24, 2024/25: Corso di Perfezionamento presso la Scuola Normale Superiore, didattica integrativa per i corsi di Lingua e Letteratura Greca e di Linguistica Generale (10 ore per anno accademico, per un totale di 20 ore nei due anni), così ripartite: 5 ore di didattica integrativa per il corso di Lingua e Letteratura Greca e 5 ore di didattica integrativa per il corso di Linguistica Generale.

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	02/2024-06/2024: Soggiorno di ricerca presso l'Università di Gent
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2 interventi
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

Giudizio collegiale titoli e curriculum

Il candidato ha acquisito il titolo di Dottore di Ricerca in un programma di Dottorato congruente con il SSD per il quale è stata bandita la selezione. Dichiaro di avere svolto didattica integrativa per corsi curriculari: 5 ore per 4 corsi: l'attività didattica è modesta. Ha un periodo di formazione nella ricerca di 5 mesi all'Università di Gent: l'attività di formazione alla ricerca è modesta. Non dichiara partecipazione a gruppi di ricerca. Elenca 2 interventi come relatore a convegni nazionali e internazionali: l'attività di relatore a convegni modesta. La produzione scientifica valutabile include, oltre alla tesi di Dottorato (sottoposta dal candidato a valutazione analitica), 6 2 articoli in rivista, 1 recensione e 1 monografia: la produzione scientifica, in relazione al periodo considerato, è di consistenza, intensità e continuità buone. Il candidato non è meritevole di considerazione per la presente procedura.

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato.

Pubblicazioni scientifiche

Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato nr. 5 pubblicazioni.
Ambito delle pubblicazioni	Gli ambiti preminenti affrontati nelle pubblicazioni presentate dal candidato includono il valore aspettuale dei tempi verbali storici greci (pubbl. nrr. 1, 3, 5) e un testo greco tardoantico sul monachesimo cristiano in Egitto (pubbl. nr. 4). Lo studio oggetto della recensione (nr. 2) verte sulla presenza del latino nel mondo greco tardo-antico e bizantino.
Lavori in collaborazione con i commissari	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi	Il candidato presenta la pubblicazione nr. 1 in collaborazione con terzi. La commissione, in ossequio a quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: dichiarazione resa dall'autore.

Giudizio collegiale pubblicazioni

Pubblicazione nr. 1. De Santis, L.; Battezzato L. 2020. «Aoristo e perfetto nel greco tardo-antico», <i>Glotta</i> , 96 (1): 246–272.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in
--	---

	collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: apporto ben enucleabile e rilevante
Pubblicazione nr. 2. De Santis, L. 2020. Recensione a Alessandro Garcea, Michela Rosellini, Luigi Silvano (eds.), <i>Latin in Byzantium I. Late Antiquity and Beyond</i> , Turnhout, Brepols, 2019 (Corpus Christianorum, Lingua Patrum 12), pp. 564, 22 ill. b/n. MEG 20: 409–410.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: scarsa b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: non congruente c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 3. De Santis, L. 2021. «L'imperfetto narrativo nel greco tardoantico: uno studio preliminare», <i>Glotta</i> 97 (1): 261–293	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 4. De Santis, L. 2024. <i>La versione greca dell'Historia monachorum in Aegypto: Introduzione, traduzione e note di commento</i> . Alessandria: Edizioni dell'Orso.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 5. De Santis, L. 2026. <i>L'imperfetto narrativo in greco: Registro, genere letterario e diacronia</i> , Tesi di dottorato, discussa il 23/01/2026. Pisa: Scuola Normale Superiore	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: buona d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

Dal curriculum presentato dal candidato, in relazione alla produzione scientifica si evince una consistenza complessiva buona, una intensità bassa, una continuità media.

**Scheda nr. 8
Valentino Gargano****Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica****Titoli e curriculum**

<i>Descrizione titolo</i>	<i>Elementi valutati</i>
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	DPhil in Classical Languages and Literature, University of Oxford (2026)
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	9 interventi
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

Giudizio collegiale titoli e curriculum

Il candidato ha acquisito il titolo di Dottore di Ricerca in un programma di Dottorato congruente con il SSD per il quale è stata bandita la selezione. Non dichiara docenza congruente con il SSD del bando in attività formative erogate da Corsi di studio. Elenca 9 interventi in convegni nazionali e internazionali: l'attività di relatore in convegni è modesta. La produzione scientifica valutabile include, oltre alla tesi di Dottorato (sottoposta dal candidato a valutazione analitica), 2 articoli in rivista: la produzione scientifica, in relazione al periodo considerato, è di consistenza intensità e continuità modeste.

Il candidato non è meritevole di considerazione per la presente procedura.

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato

Pubblicazioni scientifiche

Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato 7 pubblicazioni, di cui 3 non valutabili ai sensi dell'articolo 4 comma 10 del bando di indizione della procedura"
Ambito delle pubblicazioni	Le pubblicazioni presentate dal candidato e valutabili si incentrano su categorie antropologiche, culturali e di genere rispecchiate in testi letterari di autori antichi, con particolare riferimento a Euripide (pubbl. nr. 6 e tesi di Dottorato, nr. 7), Teocrito (pubbl. nr. 4)
Lavori in collaborazione con i commissari	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con terzi.

Giudizio collegiale pubblicazioni

Pubblicazione nr. 1. V. Gargano, 'HOMER, <i>ILIAD</i> I 121–67 (MORE OF P. KÖLN II 70)', edizione papirologica in stampa in <i>The Oxyrhynchus Papyri</i> LXXXIX.	Non valutabile in quanto non accompagnata dal documento di accettazione da parte dell'editore (art. 4 c. 10 del bando)
Pubblicazione nr. 2. V. Gargano, 'Ovid's Intersectional Explorations: Monsters of Identity and the Deconstruction of Hierarchies', in stampa, 2026, Trends in Classics (Brill).	Non valutabile in quanto non accompagnata dal documento di accettazione da parte dell'editore (art. 4 c. 10 del bando)
Pubblicazione nr. 3. V. Gargano, 'Review of Greek Tragedy in 20th-Century Italian Literature. <i>Translations by Camillo Sbarbaro and Giovanna Bemporad</i> by Caterina Paoli', in corso di pubblicazione, 2026, <i>Modern Language Review</i> .	Non valutabile in quanto non accompagnata dal documento di accettazione da parte dell'editore (art. 4 c. 10 del bando)
Pubblicazione nr. 4. V. Gargano, 'Achelous and Heracles beyond human and non-human: blurred hierarchies in book IX of Ovid's <i>Metamorphoses</i> ', New Classicists 11 (May 2024).	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: parziale c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: buona d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 5. V. Gargano, 'Hellenistic Homosexuality: Theocritus' Pederastic Idylls and the Poetics of Reversal', New Classicists 9 (December 2023).	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: buona d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 6. V. Gargano, 'Pentheus in the Mirror: a Psychoanalytic Reading of Euripides' <i>Bacchae</i> ', <i>Philomathes</i> 6.1 (2022), 26-41.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: buona d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del

	candidato
Pubblicazione nr. 7. V. Gargano, <i>Critical Euripides: Intersecting Hierarchies in Hecuba, Andromache, and Troades</i> , tesi di dottorato, University of Oxford.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: buona d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

Dal curriculum presentato dal candidato, in relazione alla produzione scientifica si evince una consistenza complessiva bassa, una intensità bassa, una continuità alta.

Scheda nr. 9 Andrea Giannotti	
Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica	
Titoli e curriculum	
Descrizione titolo	Elementi valutati
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	PhD in 'Classics and Ancient History', Durham University (2019)
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	1) 2023-2025: Durham University. Teaching Fellow per I corsi: <i>Interpreting Greek Tragedy Today</i> ; <i>Comedy and Tragedy</i> , <i>Laughter and Sorrow</i> ; <i>Introduction to the Greek World (Study Skills)</i> ; <i>Intermediate Greek 1/2/3A and 1/2/3B</i> ; <i>Intermediate Latin 1A</i> ; <i>Advanced Greek 2/3B</i> ; <i>Advance Greek 2/3A</i> ; <i>Higher Greek 3A and 3B</i> ; 'Sing Me, O Muse' 2) 2017/2018: Durham University. Graduate Teaching Assistant (insegnamento e correzione esami) per <i>Ancient Political Thought and Action</i> (module leader: Phillip S. Horky). Argomenti lezioni: 'The Development of Ancient Political Thought Through Homer, Solon, Herodotus and Ps.-Xenophon'; 'Pursuing the Ideal Law and Justice: Anonymous Iamblich and Plato's <i>Republic</i> '; 'Aristotle: An Introduction to His <i>Ethics</i> and Political Thought'; 'Hellenistic Politics and Roman Republic: Polybius I and VI, and Cicero's <i>On the Commonwealth</i> I, II and VI'. 3) 2016/2017: Durham University. Graduate Teaching Assistant (insegnamento e correzione esami) per <i>Interpreting Greek Tragedy Today</i> (module leader: Sarah Miles) e <i>Traditions of Epic</i> (module leaders: Sarah Miles e Nicholas Freer). <i>IGTT</i> argomenti lezioni: 'Commentary Writing Exercise on Sophocles'; 'Why Does Oedipus Suffer So Much?'; 'Commentary Feedback (Tutorial)'; 'Formative Essay Feedback (Tutorial)'; 'Euripidean Tragedy and Gender: <i>Hippolytus</i> '; 'Genre Conflict: Is <i>Helen</i> a Fantasy, a Comedy, a Tragi-Comedy?'. <i>ToE</i> argomenti lezioni: 'Homer, <i>Iliad</i> , <i>Odyssey</i> and Commentary Writing'; 'Death and

	Beyond in Homeric Epic: Linking <i>Iliad</i> and <i>Odyssey</i> '; 'Virgil's <i>Aeneid</i> : Aeneas, Pallas, and Turnus'; 'Lucan's Underworld'.
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	1) 2025 (Settembre) - 2027 (Settembre): Honorary Research Fellow presso Durham University 2) 2021/2022-2022/2023: Borsista di ricerca presso l'Istituto Italiano per gli Studi Storici "Benedetto Croce" di Napoli 3) 2020-2022: Visiting Fellow presso Durham University (Department of Classics and Ancient History).
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	15 interventi
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
Giudizio collegiale titoli e curriculum	
Il candidato ha acquisito il titolo di Dottore di Ricerca in un programma di Dottorato congruente con il SSD per il quale è stata bandita la selezione. Dichiara 4 insegnamenti all'Università di Durham (UK): l'attività didattica è buona. Presso l'Università di Durham ha svolto 4 anni di formazione nella ricerca e per 2 anni è stato Borsista di Ricerca presso l'Istituto Italiano per gli Studi Storici "Benedetto Croce" di Napoli: l'attività di formazione e di ricerca è buona. Elenca 15 interventi come relatore in convegni nazionali e internazionali: l'attività di relatore ai convegni è buona. La produzione scientifica valutabile include, oltre alla tesi di dottorato, 25 pubblicazioni tra articoli in rivista, contributi in libro e recensioni, nonché 2 monografie: la produzione scientifica, in relazione al periodo considerato, è di consistenza, intensità e continuità ottime. Il candidato è da tenere in buona considerazione per la presente procedura. La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato	

Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato n. 12 pubblicazioni
Ambito delle pubblicazioni	Il candidato si è occupato prevalentemente di rapporti tra teatro e realtà politica, pratiche rituali nel teatro greco (nrr. 1, 4, 5, 7, 9, 11, 12), di tragedia greca, con particolare riguardo ad Euripide, di ricezione e interpretazione politica della tragedia attica (nrr. 1, 2, 4, 5, 6, 8), di epigrafia greca, con specifica attenzione ai decreti onorifici, e di storia delle istituzioni politiche antiche (nrr. 3, 4, 5, 7, 8, 10).
Lavori in collaborazione con i commissari	Il candidato non presenta lavori in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi	Il candidato presenta la pubblicazione n. 10 in collaborazione con terzi. La commissione, in ossequio a quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato non è enucleabile.

Giudizio collegiale pubblicazioni	
Pubblicazione n. 1. A. Giannotti, <i>Where are the Gods? Divine Presence and Absence in Euripides' Children of</i>	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico

<i>Heracles</i> ’, CJ 123.2 (2027) c.d.s. [ha prodotto attestazione editoriale]	disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione n. 2. A. Giannotti, <i>Euripide. Eraclidi</i> , BUR: Milano 2026.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione n. 3. A. Giannotti, <i>Spatial Memory and the Public-Announcement Clause: The Case of Early Athenian Inscribed Public Honours</i> , BICS (Advance article 2025).	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: non congruente c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione n. 4. A. Giannotti, <i>Heracles’ Honours: The Dynamics of Greek Honorific Practice on Stage</i> ’, in: P. Brillet-Dubois, B. Nikolsky, A.-S. Noel (eds), <i>Poétique et politique chez Euripide, Classiques Garnier</i> 2024, 355-378.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: sufficiente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione n. 5. A. Giannotti, <i>The polis Between Fear and Respect. A Reassessment of Menelaus’ Speech in Sophocles’ Ajax</i> ’, DeM 14 (2023), 13-41.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della

	pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione n. 6. A. Giannotti, <i>Euripide. Supplici</i>, BUR: Milano 2023.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione n. 7. A. Giannotti, <i>Decreto onorario ateniese per Aristosseno</i>, Axon 6(2) (2022), 29-46.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: sufficiente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: non congruente c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: buona d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione n. 8. A. Giannotti, <i>Something to do with Epigraphy? The "Aegeus Episode" in Euripides' Medea and the Honorific Dimension of Athenian Tragedy</i>, in: <i>Our Beloved Polites. Studies Presented to Peter J. Rhodes</i>, Archaeopress 2022, 314-321.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione n. 9. A. Giannotti, <i>Un)Masking the Polis: the Pre-Play Ceremonies of the Athenian Great Dionysia as Theatrical Performances?</i>, in: <i>Greek Theatre and Metatheatre: Definitions, Problems, Limits</i>, De Gruyter 2021, 29-62.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima

	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione n. 10. A. Giannotti, <i>Legge di Taso sugli onori riservati ai caduti in guerra e alle loro famiglie</i> , Axon 5(1) (2021), 123-154. (con G. Proietti).	La pubblicazione è firmata con G. Proietti. Non è valutabile perché il contributo del candidato non è enucleabile.
Pubblicazione n. 11. A. Giannotti, <i>Religion, State, and Democracy. A Reappraisal of the 5th-Cent. B.C. Libations to Dionysus in the Theatre Attested in Plut. Cim. 8, 8-9, Historiká</i> 10 (2020), 11-44	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: buona d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione n. 12. A. Giannotti, <i>Being Good Towards the People or the Democracy? The Formulation of Fifth-Century BCE Honorific Decrees</i> , Mnemosyne 73(1), 2020, 1-20.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: sufficiente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: parziale c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

Dal curriculum presentato dal candidato, in relazione alla produzione scientifica si evince una consistenza complessiva ottima, una intensità media, una continuità alta.

Scheda nr. 10 Virgilio Irmici	
Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica	
Titoli e curriculum	
Descrizione titolo	Elementi valutati
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	Dottore di Ricerca in Filologia e storia del mondo antico, Sapienza-Università di Roma (2014)
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	1) a.a. 2024/25: Titolare degli insegnamenti di "Lingua greca" (45 ore, 9 CFU, classe di laurea L-10) e "Grammatica greca" (60 ore, 12 CFU, classe di laurea LM-14/15, LM-84, LM-2 R) presso il Dipartimento di Studi Umanistici dell'Università di Macerata. 2) a.a. 2023/24: Titolare degli insegnamenti di "Lingua

	greca” (45 ore, 9 CFU, classe di laurea L-10) e “Grammatica greca” (60 ore, 12 CFU, classi di laurea LM-14/15, LM-84) presso il Dipartimento di Studi Umanistici dell’Università di Macerata.
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	1) 2012-2013 Visiting PhD student presso l’Universität zu Köln. 2) 2021-2022: Assegno di ricerca dal titolo “La transcodificazione del sistema metrico classico nella riflessione teorica e nelle realizzazioni pratiche di Gabriello Chiabrera” presso il Dipartimento di Scienze Umane dell’Università dell’Aquila
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1 intervento
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
Giudizio collegiale titoli e curriculum	
Il candidato ha acquisito il titolo di Dottore di Ricerca in un programma di Dottorato congruente con il SSD per il quale è stata bandita la selezione. Dichiaro 4 insegnamenti curriculari in corsi di studio universitari: l’attività didattica è buona. Formazione nella ricerca per 1 anno presso l’Università di Colonia; è stato assegnista di ricerca per 1 anno: l’attività di formazione e ricerca è modesta. Elenca 1 intervento in convegno nazionale o internazionale: l’attività di relatore a convegni è modesta. La produzione scientifica valutabile include, oltre alla tesi di dottorato, 17 pubblicazioni tra articoli in rivista, contributi in libro, voci di enciclopedia e recensioni, nonché 1 monografia: la produzione scientifica, in relazione al periodo considerato, è di consistenza, intensità e continuità buone. Il candidato è da tenere in buona considerazione per la presente procedura. La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell’attività di ricerca svolta dal candidato	

Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato nr. 12 pubblicazioni
Ambito delle pubblicazioni	Il candidato si è occupato prevalentemente di metrica greca antica (nrr. 1, 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11, 12), di filologia e critica testuale dei testi poetici greci (nrr. 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11), di tragedia greca ed esegesi euripidea (nrr. 1, 7, 8, 9), di storia della filologia antica e della colometria alessandrina (nrr. 1, 3, 4, 5), nonché di ricezione della letteratura greca e dei classici nella cultura bizantina, moderna e contemporanea (nrr. 3, 6, 7, 12).
Lavori in collaborazione con i commissari	Il candidato non presenta lavori in collaborazione con i commissari
Lavori in collaborazione con i terzi	Il candidato presenta la pubblicazione nr. 5 in collaborazione con terzi. La commissione, in ossequio a quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: dichiarazione resa dal candidato.

Giudizio collegiale pubblicazioni	
Pubblicazione nr. 1. V. Irmici, <i>Enopli e</i>	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza

<i>anapesti. Un problema di lirica drammatica</i> , Roma, Edizioni Quasar, 2022.	della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 2. V. Irmici, <i>Il genitivo di $\nu\alpha\delta\varsigma$ nei trimetri tragici, la legge di Björck e due versi di Euripide (IT 10 e 1485)</i> , RhM 166, 2023, pp. 210-221.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 3. V. Irmici, <i>Leggere la lirica ΕΜΜΕΛΩΣ. Osservazioni esegetiche e critico-testuali su due passi grammaticali senioris Graecitatis ([Dion. Thrax] GG I/1, pp. 6, 5-13 e [Theodos. Alex.], pp. 59, 24-60, 8)</i> , QUCC 133 n. s., 2023, pp. 155-180.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottimo b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 4. V. Irmici, <i>Κοινά e ἄτηντα. Contributo allo studio della filologia di Efestione (e alla storia del testo dei poeti lirici e drammatici)</i> , Vichiana 60, 2023, pp. 27-39.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 5. V. Irmici, <i>La dottrina metrica antica, la colometria alessandrina e gli asinarteti di Archiloco</i> , Studia Oliveriana 8 IVs.,	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottimo b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche

2022, pp. 7-31.	interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 6. V. Irmici, <i>Materiali per una lettura di "Oh cari". Omaggio a Giorgio Caproni nel trentennale della morte</i> , SemRom 9 n. s., 2020, pp. 177-186.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottimo b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: parziale c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 7. V. Irmici, <i>Un'idea di Euripide e la sua fortuna in Virgilio, Goethe ed altri</i> , MD 85, 2020, pp. 28-52.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottimo b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 8. V. Irmici, <i>Lingua e performance in due passi di Euripide</i> , SemRom 7 n. s. (2018), pp. 63-70.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 9. V. Irmici, <i>Crizia, F 1,14 e la prosodia di ἀνύω</i> , «Glotta» 92, 2016, pp. 135-138.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità

	scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 10. V. Irmici, <i>Metrica e critica del testo I. A proposito di Aesch. Pers. 321 e del nome proprio come giustificazione dell'infrazione metrica</i>, SemRom, 3.1 n. s., 2014, pp. 1-7.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 11. V. Irmici, <i>Muta cum liquida</i>, Glotta 90, 2014, pp. 160-162.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 12. V. Irmici, <i>Il retroterra culturale di un inciso virgiliano (Aen. 4, 296), in A.a. V.v., Fervet opus. Per i primi sessant'anni di «Vichiana»</i>, Pisa – Roma, Serra, 2024, pp. 210- 214.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: buona d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

Dal curriculum presentato dal candidato, in relazione alla produzione scientifica si evince una consistenza complessiva buona, una intensità media, una continuità media.

Scheda nr. 11
Giovanni Maria Leo

Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica

Titoli e curriculum	
Descrizione titolo	Elementi valutati
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	Dottore di ricerca in Antichità Classiche e loro Fortuna, Università di Roma "Tor Vergata" (2012)
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	1) 04.2011-09.2011: soggiorno per ricerca presso "J. W. Goethe" Universität - Frankfurt am Main 2) 09.2015-12.2015: DAAD Fellow presso J. W. Goethe Universität - Frankfurt am Main
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4 interventi
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
Giudizio collegiale titoli e curriculum	
Il candidato ha acquisito il titolo di Dottore di ricerca in un programma di Dottorato congruente con il SSD per il quale è stata bandita la selezione. Non dichiara docenza in attività formative erogate da Corsi di studio. Dichiara 10 mesi di formazione nella ricerca presso l'Università di Francoforte sul Meno: l'attività di formazione alla ricerca è modesta. Elenca 4 interventi in convegni nazionali e internazionali: l'attività di relatore a convegni è modesta. La produzione scientifica valutabile include, oltre alla tesi di dottorato, 10 pubblicazioni tra articoli in rivista, contributi in libro e recensioni, nonché 1 monografia scientifica e 1 volume scolastico (quest'ultimo sottoposto dal candidato a valutazione analitica): la produzione scientifica, in relazione al periodo considerato, è di consistenza, intensità e continuità buone. Il candidato è da tenere in scarsa considerazione per la presente procedura. La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato	

Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato nr. 13 pubblicazioni: la Commissione, coerentemente a quanto stabilito nel bando (art. 4 c. 15), ha valutato le prime 12 pubblicazioni nell'ordine specificato nell'elenco prodotto dal candidato (vedasi verbale).
Ambito delle pubblicazioni	Il candidato si è occupato prevalentemente di lirica greca arcaica e della poesia di Anacreonte (nrr. 1, 2, 3, 6, 9, 10, 12), di critica del testo, esegesi e filologia applicata alla lirica greca (nrr. 1, 3, 4, 5, 8, 11 12), di epigrammatica ed epigrafia metrica greca (nrr. 3, 4, 5, 12), di storia della letteratura e dei generi poetici greci arcaici (nrr. 2, 6, 8, 9), nonché di tragedia greca (nr. 7), di storia degli studi classici (nr. 6).
Lavori in collaborazione con i commissari	Il candidato non presenta lavori in collaborazione con i commissari
Lavori in collaborazione con i terzi	Il candidato presenta la pubblicazione nr. 6 in collaborazione con terzi. La commissione, in ossequio a quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: dichiarazione resa dal candidato.

Giudizio collegiale pubblicazioni	
Pubblicazione nr. 1. G.M. Leo, <i>Κατέδησεν ἵππους οὐκ ἔστιν ἡ βία τοῦ Ἀφροδίτη (Anacr. 60. 7-9 Gent. = 346 fr. 1. 7-9PMG)</i> , SemRom 12, 2009, pp. 193-199.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 2. G.M. Leo, <i>Nota ad Anacr. 58 Gent. = eleg. 5 W. = 172 Rosk.</i> , GIF n.s. 3, 2012, pp. 1-5.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: sufficiente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 3. G.M. Leo, <i>Marginalia a Bernand Inscription Métrique (IMEG) 62, Rationes Rerum. Rivista di Filologia e Storia 2</i> , 2013, pp. 134-144.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: sufficiente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: buona d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 4. G.M. Leo, <i>Bernand, Inscr. Métr. 62.6 ἔδενσε πυρί</i> , ZPE 189, 2014, pp. 87-89.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 5. G.M. Leo,	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza

<i>Anacreonte: i frammenti erotici</i>. Testo, commento e traduzione, Quasar (Quaderni dei Seminari Romani di Cultura Greca 18), Roma 2015.	della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a forma del candidato
Pubblicazione nr. 6. G.M. Leo, (con Lisa Severi) <i>Father Lorenzo Rocci: Professor, Poet and Scholar</i>, in Villa Mondragone «A Second Rome», ed. by M. Formica, Palombi Editori, Roma 2015 = Padre Lorenzo Rocci: insegnante e preside, grecista e poeta, in Villa Mondragone, Seconda Roma, a c. di M. Formica, Palombi Editori, Roma 2015, pp. 219-231	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: sufficiente b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: buona d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione in cui la parte scritta dal candidato è enucleabile
Pubblicazione nr. 7. G.M. Leo, <i>Due note a Eschilo e Sofocle</i>, GIF 70, 2018, pp. 51-57.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: sufficiente b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 8. G.M. Leo, <i>Antologia di poeti giambici. Archiloco, Semonide, Ipponatte, introd. trad. e note</i>, Firenze, Edimedia, 2020.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: scarsa b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: nessuna d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 9. G.M. Leo, <i>Anacreon</i>, in <i>Classical and Medieval Literature Criticism</i>, edited by Judith Leng, Vol. 240, Farmington Hills, Gale,	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: sufficiente b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con

2024, pp. 1-116 (1-2)	tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: buona d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 10. G.M. Leo., Rec. Renate Schlesier, <i>Mischungen beim antiken Gelage. Reflexionen des frühgriechischen Symposions</i> . Münchner Vorlesungen zu antiken Welten, 7. Berlin: De Gruyter, 2024. Pp. viii, 157, in BMCR 2025/07/07.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: sufficiente b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: recensione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 11. G.M. Leo, <i>Quel che resta del giorno: δάκτυλος ἀμέρα</i> (Alcae. fr. 346. I V.), SemRom n.s. 14, 2025, pp. 27-35.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 12. G.M. Leo, <i>Graeco-Egyptian Interaction on IMEG 1</i> , «Epigraphica. Periodico interazionale di epigrafia» 88 (2026). [ha prodotto attestazione editoriale]	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

Dal curriculum presentato dal candidato, in relazione alla produzione scientifica si evince una consistenza complessiva buona, una intensità bassa, una continuità bassa.

Francesco Padovani	
Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica	
Titoli e curriculum	
Descrizione titolo	Elementi valutati
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	Dottore di Ricerca in Filologia greca, Scuola Normale Superiore di Pisa (2017)
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	1) 15/01/2020-14/01/2021: Assegnista di ricerca, Università di Pisa 2) 15/11/2017-15/11/2018: Assegnista di ricerca, Università di Pisa 3) 01/11/2021-31/10/2023: Alexander von Humboldt-Stipendium, Eberhard Karls Universität Tübingen 4) 01/03/2019-30/06/2019: DAAD Stipendium, Eberhard Karls Universität Tübingen 5) 01/07/2025-01/01/2026: Incarico di ricerca, Scuola Normale Superiore, Pisa (<i>Progetto Lexicon Historiographicum Graecum et Latinum</i>)
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	14 interventi
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
Giudizio collegiale titoli e curriculum	
Il candidato ha acquisito il titolo di Dottore di Ricerca in un programma di Dottorato congruente con il SSD per il quale è stata bandita la selezione. Non dichiara docenza in attività formative erogate da Corsi di studio. Ha svolto 24 mesi di assegno di ricerca presso l'Università di Pisa; 7 mesi di incarico di ricerca alla Scuola Normale Superiore di Pisa; 24 mesi di formazione alla ricerca in Germania con Borsa Alexander von Humboldt e Borsa DAAD: l'attività di ricerca è ottima. Elenca 14 interventi come relatore a convegni nazionali e internazionali: l'attività di relatore a convegni è buona. La produzione scientifica valutabile include, oltre alla tesi di dottorato, 19 pubblicazioni tra articoli in rivista, contributi in libro, voci di enciclopedia e recensioni, nonché 1 monografia: la produzione scientifica, in relazione al periodo considerato, è di consistenza, intensità e continuità buone. Il candidato è da tenere in buona considerazione per la presente procedura. La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato	

Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato nr. 12 pubblicazioni
Ambito delle pubblicazioni	Il candidato si è occupato prevalentemente di Plutarco e del platonismo imperiale (nrr. 1, 2, 4, 5, 10, 11, 12), di storia della religione greca e teonimia antica (nrr. 1, 4, 10), di filosofia antica e tradizione platonica (nrr. 2, 5, 11), di ricezione dell'antico e fortuna dei classici nella cultura moderna e contemporanea (nrr. 6, 7, 8, 9), di storia degli studi classici e della traduzione dei classici (nrr. 6, 7).
Lavori in collaborazione con i commissari	Il candidato non presenta lavori in collaborazione con i commissari

Lavori in collaborazione con i terzi	Il candidato presenta le pubblicazioni nrr. 6 e 7 in collaborazione con terzi. La commissione, in ossequio a quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: dichiarazione resa dal candidato.
---	--

Giudizio collegiale pubblicazioni	
Pubblicazione nr. 1. F. Padovani (2018), <i>Sulle tracce del dio. Teonimi ed etimologia in Plutarco</i> . Sankt Augustin. Academia Verlag.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 2. F. Padovani (2026, forthcoming): <i>An Academic affair. Plutarch's dialogues and the Academic transformations of Platonic dialogue</i> , in F. Padovani, Bottenberg, L. (a c. di), <i>The Platonic Dialogue Transformed: Creative Rewritings from Cicero to Late Antiquity</i> . Cambridge. Cambridge University Press. [ha prodotto attestazione editoriale]	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 3. F. Padovani (2025): <i>Die Verteidigung des gesunden Menschenverstandes und die Konstruktion des antiken Intellektuellen</i> , in Nickel, R. (a c. di), <i>Gegen die Stoiker</i> . Göttingen. Vandenhoeck&Ruprecht. 321–353.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 4. F. Padovani (2024a): <i>If by This Name It Pleases Him to Be Invoked. Ancient Etymology and Greek Polytheism</i> , in Bonnet, C., Palamidis, A. (a c. di), <i>What's in a Divine Name? Religious Systems and Human Agency in the Ancient</i>	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della

<i>Mediterranean</i> . Berlin/Boston. De Gruyter. 621–640.	comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 5. F. Padovani, <i>Plutarch, Lucian and the Debate on How to Write History: A Matter of Paideia?</i> , in Jazdzewska, K., Doroszewski, F. (a c. di), <i>Plutarch and His Contemporaries: Sharing the Roman Empire</i> , Leiden. Brill, 2024 193–206. Berlin/Boston. De Gruyter. 621–640.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: sufficiente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 6. F. Padovani, Parodi, J., <i>I classici in partibus infidelium. Carena traduttore tra felicità e peccato (I)</i> , in Status Quaestionis 26, 2024, 683–706.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: apporto del candidato individuabile
Pubblicazione nr. 7. F. Padovani, Parodi, J. (2025): <i>I classici in partibus infidelium. Carena traduttore tra felicità e peccato (II)</i> , Status Quaestionis 28, 2025, 397–421.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: apporto del candidato individuabile
Pubblicazione nr. 8. F. Padovani (2023): <i>Un Eraclito tedesco. Esistenza, sofferenza e interiorità in Ludwig Binswanger</i> , in «Archivi delle emozioni» 3.2, 67–78.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: parziale c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica: buona d) determinazione analitica dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del

	candidato
Pubblicazione nr. 9. F. Padovani, <i>Ritualizzare l'indicibile, spezzare le forme: una riflessione su Riten di Ingmar Bergman e Le Baccanti di Euripide</i> , in <i>Classico Contemporaneo</i> 7, 2021, 1-18.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 10. F. Padovani, <i>Valore e simbologia del termine "traccia" (ἵχνος) nel lessico teologico di Plutarco</i> , in <i>SCO</i> 67, 2021, 289-309.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 11. F. Padovani, <i>La lunga vita di un εἰδωλον. Eracle redivivo tra Omero, Plutarco e Plotino</i> , <i>Lexis</i> 38.1, 2020, 49-72.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: sufficiente b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 12. F. Padovani, <i>Problemi d'identità. Ismenodora nell'Amatorius di Plutarco tra storia, finzione e precettistica erotica</i> , in «Maia» 67, 2015, 538–552.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: buona d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

Dal curriculum presentato dal candidato, in relazione alla produzione scientifica si evince una consistenza complessiva buona, una intensità media, una continuità alta.

Scheda nr. 13 Giuseppe Pascale	
Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica	
Titoli e curriculum	
Descrizione titolo	Elementi valutati
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	Dottore di Ricerca in Civiltà e Tradizione greca e romana, Università di Roma Tre (2018)
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	1) 01/09/2017-31/01/2019: Assegnista di ricerca, Università Cattolica di Milano 2) 01/02/2024-31/01/2025: Assegnista di ricerca, Università di Pavia
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	1) 01/09/2017-31/01/2019: partecipazione PRIN 2015 "Censimento dei manoscritti italogreci conservati nelle biblioteche d'Italia", Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano 2) 01/02/2024-31/01/2025: partecipazione PRIN 2022 "ParaText – Refining methods, tuning tools, enhancing book heritage for the study of the relationship between text and exegesis in manuscripts of ancient Greek poetry", Università di Pavia 3) 06/2012: Dip. Scienze storiche, geografiche e dell'Antichità, Università di Padova, FIRB 2008
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	7 interventi
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	"Premio di storia" 2023 assegnato dall'Istituto Italiano di Storia antica
Giudizio collegiale titoli e curriculum	
Il candidato ha acquisito il titolo di Dottore di Ricerca in un programma di Dottorato congruente con il SSD per il quale è stata bandita la selezione. Non dichiara didattica congruente con il settore scientifico-disciplinare del bando. È stato assegnista di ricerca presso le Università di Milano Cattolica e di Pavia per un totale di 29 mesi: l'attività di ricerca è buona. Ha partecipato al PRIN 2015 "Censimento dei manoscritti italogreci conservati nelle biblioteche d'Italia", Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano e al PRIN 2022 "ParaText – Refining methods, tuning tools, enhancing book heritage for the study of the relationship between text and exegesis in manuscripts of ancient Greek poetry", Università di Pavia, nonché ha collaborato per 1 mese al FIRB 2008 presso Dip. Scienze storiche, geografiche e dell'Antichità, Università di Padova: la partecipazione a gruppi di ricerca è buona. Elenca 7 interventi come relatore in convegni nazionali e internazionali: l'attività come relatore a convegni è modesta. Ha conseguito il "Premio di storia" 2023, assegnato dall'Istituto Italiano di Storia antica. La produzione scientifica valutabile include, oltre alla tesi di dottorato, 13 pubblicazioni tra articoli in rivista, contributi in libro, recensioni e schede digitali, nonché 1 monografia: la produzione scientifica, in relazione al periodo considerato, è di consistenza, intensità e continuità buone. Il candidato è da tenere in buona considerazione per la presente procedura. La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato	

Pubblicazioni scientifiche

Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato nr. 12 pubblicazioni
Ambito delle pubblicazioni	Il candidato si è occupato prevalentemente di filologia bizantina e storia della cultura bizantina (nrr. 1, 2, 6, 9), di tradizione manoscritta, ecdotica e critica del testo (nrr. 1, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 12), di Temistio e della retorica greca tardoantica (nrr. 3, 4, 5, 8, 11, 12), di epistolografia bizantina e studi planudei (nrr. 1, 2), nonché di ricezione umanistica dei classici e della patristica greca (nrr. 10, 11).
Lavori in collaborazione con i commissari	Il candidato non presenta lavori in collaborazione con i commissari
Lavori in collaborazione con i terzi	Il candidato presenta la pubblicazione nr. 10 in collaborazione con terzi (G. Cattaneo). La commissione, in ossequio a quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: dichiarazione resa dal candidato.

Giudizio collegiale pubblicazioni	
Pubblicazione nr. 1. G. Pascale, <i>Contributi al testo delle epistole di Massimo Planude</i> , «Aevum», 80, 2006, pp. 513-521.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: non congruente c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 2. G. Pascale, <i>Massimo Planude. Epistole a Melchisedek</i> , Alessandria 2007.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: non congruente c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 3. G. Pascale, <i>Ricerche sulla tradizione manoscritta delle orazioni di Temistio</i> , Aevum, 84, 2010, pp. 361-402.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della

	comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 4. G. Pascale, <i>Per la tradizione di Temistio nei secoli XV-XVII. I codici recentiores delle orationes Augusta/es</i>, Aevum, 85, 2011, pp. 143-189.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 5. G. Pascale, <i>Lecture di Temistio nei secoli XIV e XV</i>, Segno e Testo, 12, 2014, pp. 378-402.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 6. G. Pascale, <i>Un nuovo manoscritto frammentario copiato da Giovanni Doceiano: Ambr. D 137 suss., 30 + S.P 6/14, ff 592-599 (con osservazioni sul manoscritto Ambr. G 69 sup. e un testo inedito di Marco Eugenio)</i>, Νέα Ῥώμη 11. Rivista di studi bizantinistici, 13, 2016, pp. 339-362.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: non congruente c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 7. G. Pascale, <i>Note di lettura alle Orazioni di Temistio</i>, MEG 18, 2018, pp. 197-216.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in

	collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 8. G. Pascale, <i>Osservazioni sul manoscritto Torino, Biblioteca Nazionale Universitaria, B.V 33 (Pas. gr. 179)</i> , Aevum, 92, 2018, pp. 475-490.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: non congruente c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 9. G. Pascale, <i>Osservazioni su un manoscritto poco noto di origine italogreca: Torino. Biblioteca Nazionale Universitaria, B.111.24 (gr. 113 Pasini)</i> , in <i>Manoscritti italogreci: nuove tessere di un mosaico frammentario</i> , a cura di Santo Lucà, con la collaborazione di Donatella Bucca e Francesco D'Aiuto (Quaderni di Νέα Ῥώμη, 7), Roma, Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", 2020, pp. 43-58.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: non congruente c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 10. G. Pascale, <i>Bessarion</i> , in <i>Augustine and the Humanists. Reading the City of God from Petrarch to Poliziano</i> , ed. by G. Claessens and F. Della Schiava, Gent 2021, pp. 159-191.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: non congruente c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 11. G. Pascale, <i>Note esegetiche alle orazioni di Temistio: la letteratura antica al servizio dell'attualità politica</i> , in <i>Incidenza dell'antico</i> , 19, 2022, 209-223.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato

Pubblicazione nr. 12. G. Pascale, <i>Temistio. Orazioni 4,5,7. Introduzione, testo critico, traduzione e commento</i> , "Biblioteca di Athenaeum", Edipuglia, Bari 2022.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
---	---

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

Dal curriculum presentato dal candidato, in relazione alla produzione scientifica si evince una consistenza complessiva buona, una intensità bassa, una continuità bassa.

Scheda nr. 14

Andrea Pellettieri

Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica

Titoli e curriculum

<i>Descrizione titolo</i>	<i>Elementi valutati</i>
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	Dottore di Ricerca in Filologia e Storia del Mondo Antico, Sapienza-Università di Roma (2017)
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	1) 01/04/2022-30/04/2026: Assegnista di ricerca, Università di Venezia, Ca' Foscari; 2) 14/03/2016-14/06/2016: soggiorno di ricerca presso Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	01/04/2022-30/04/2026: partecipazione all'ERC <i>Purism in Antiquity</i> , Università di Venezia, Ca' Foscari.
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5 interventi
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

Giudizio collegiale titoli e curriculum

Il candidato ha acquisito il titolo di Dottore di Ricerca in un programma di Dottorato congruente con il SSD per il quale è stata bandita la selezione. Non dichiara attività didattica. Dal 01/04/2022 è assegnista di ricerca presso Ca' Foscari, Università di Venezia e ha trascorso un periodo di 4 mesi di formazione nella ricerca all'Università di Heidelberg: l'attività di formazione e ricerca è ottima. Dal 01/04/2022 partecipa all'ERC *Purism in Antiquity*, Università di Venezia, Ca' Foscari: la partecipazione a gruppi di ricerca è ottima. Elenca 5 interventi in convegni nazionali e internazionali: l'attività di relatore a convegni è modesta. La produzione scientifica valutabile include, oltre alla tesi di dottorato, 49 pubblicazioni tra articoli in rivista, contributi in libro, voci di enciclopedia, curatele e recensioni, nonché 2 monografie: la produzione scientifica, in relazione al periodo considerato, è di consistenza intensità e continuità eccellenti.

Il candidato è da tenere nella massima considerazione per la presente procedura.

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato

Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato nr. 12 pubblicazioni
Ambito delle pubblicazioni	Il candidato ha scritto di atticismo (pubbl. 3, 6, 8, 12), sia in termini di critica testuale, sia con analisi dei contenuti, di letteratura ellenistica e di commedia (pubbl. nn. 1-2, 5; la nr. 2 è un commento), di prosa (pubbl. nr. 9), di filologia ed esegesi antica ai testi (pubbl. nn. 4, 7, 10, 11; la pubbl. nr. 4 è un'edizione critica con commento).
Lavori in collaborazione con i commissari	Il candidato non presenta pubblicazioni in collaborazione con i commissari.
Lavori in collaborazione con i terzi	Il candidato presenta la pubblicazione nr. 5 in collaborazione con terzi. La commissione, in ossequio a quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: dichiarazione resa dal candidato.

Giudizio collegiale pubblicazioni	
Pubblicazione nr. 1. A. Pellettieri, <i>Pherektates. Doulodidaskalos – Korianno</i> (Fragmenta Comica 5.2), Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 2024.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 2. A. Pellettieri, <i>I composti nell'Alessandra di Licofrone. Studi filologici e linguistici</i> , Berlin; Boston: De Gruyter, 2021	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 3. A. Pellettieri, "Learned rudeness: Abusive expressions in Phrynichus' <i>Praeparatio sophistica</i> ", in F. Favi, A. Pellettieri, O. Tribulato (eds.), <i>New Approaches to Phrynichus' Praeparatio Sophistica</i> , Berlin; Boston: De Gruyter, 2025, pp. 239-258	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità

	scientifica: ottima d) determinazione analitica dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 4. A. Pellettieri, <i>Lycophron Chalcidensis</i>”, in F. Montana (ed.), <i>Supplementum Grammaticum Graecum</i>, Vol. 3: <i>Glossographi – Lycophron Chalcidensis</i>, Leiden; Boston: Brill, 2020, pp. 236-398.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 5. A. Pellettieri, F. Favi, “Men. <i>Asp.</i> 450-454”, «Archiv für Papyrusforschung und verwandte Gebiete». [ha prodotto attestazione editoriale]	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: apporto ben enucleabile e rilevante
Pubblicazione nr. 6. A. Pellettieri, “Postilla a Prisc. <i>gramm.</i> II 97, 13-98, 2”, «Materiali e discussioni per l’analisi dei testi classici». [ha prodotto attestazione editoriale]	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 7. A. Pellettieri, “Agatocle su Hom. <i>Il.</i> 14.398”, «Athenaeum» 114 (2026), pp. 139-143. [ha prodotto attestazione editoriale]	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei

	seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 8. A. Pellettieri, "Antiatticista α 43 Valente", «Mnemosyne» 79 (2025), pp. 168-171	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 9. A. Pellettieri, "Ierocle nella <i>Synagoge</i> ", «Philologus» 169 (2025), pp. 47-56.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 10. A. Pellettieri, "Apollodoro e Ferecrate", «Seminari Romani di Cultura Greca» n.s. 10 (2021), pp. 419-426.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 11. A. Pellettieri, "Schol. rec. Ar. Ra. 202a Chantry", «Eikasmos» 32 (2021), pp. 243-245.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 12. A. Pellettieri,	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza

“Moeris, ‘Ἀττικιστής’”, in O. Tribulato (ed.), <i>Digital Encyclopedia of Atticism</i>. With the assistance of E. N. Merisio. 2024. DOI: https://doi.org/10.30687/DEA/2974-8240/2024/02/031.	della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
--	--

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica Dal curriculum presentato dal candidato, in relazione alla produzione scientifica si evince una consistenza complessiva eccellente, una intensità alta, una continuità alta.
--

Scheda nr. 15 Paolo Santé	
Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica	
Titoli e curriculum	
<i>Descrizione titolo</i>	<i>Elementi valutati</i>
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all’estero	Dottore di Ricerca in Letteratura e Filologia greca, Università di Urbino (2003)
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all’Estero	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	1) 08/1999: Borsa mensile, Institute of Balkan Studies, Salonicco; 2) 01/03/2003-29/02/2004: Borsa annuale, Paris Sorbonne 3) 01/01/2003-31/03/2003: Borsa di studio University College, London 4) 02/01/2007-31/08/2007: Assegno di ricerca, Università della Calabria 5) 01/03/2003-29/02/2004: Borsa di studio Università della Calabria
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	1) Partecipazione PRIN 1999 “Problemi di critica del testo concernenti i settori dell’epica, della poesia lirica greca arcaica e tardo arcaica e del teatro greco, in vista di edizioni critiche con traduzione e commento”, Università della Calabria 2) Partecipazione PRIN 2003 “La lirica corale nel rituale e nel teatro greco”, Università della Calabria 3) Partecipazione PRIN 2010 “Gli agoni poetico-musicali nella Grecia antica: fonti letterarie, epigrafiche, erudite e iconografiche”, Università di Perugia
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1 intervento
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
Giudizio collegiale titoli e curriculum	
Il candidato ha acquisito il titolo di Dottore di Ricerca in un programma di Dottorato congruente con il SSD per il quale è stata bandita la selezione. Non dichiara docenza in attività formative erogate da Corsi di studio. È stato Assegnista di ricerca presso l’Università della Calabria, per 8 mesi; inoltre ha fruito di	

borse di studio a Salonicco, Parigi, Londra e Università della Calabria per 26 mesi: l'attività di formazione e di ricerca è buona. Ha partecipato ai PRIN 1999 "Problemi di critica del testo concernenti i settori dell'epica, della poesia lirica greca arcaica e tardo arcaica e del teatro greco, in vista di edizioni critiche con traduzione e commento", Università della Calabria; PRIN 2003 "La lirica corale nel rituale e nel teatro greco", Università della Calabria; PRIN 2010 "Gli agoni poetico-musicali nella Grecia antica: fonti letterarie, epigrafiche, erudite e iconografiche", Università di Perugia: la partecipazione a gruppi di ricerca è buona. Elenca 1 intervento a convegni nazionali e internazionali: la partecipazione come relatore a convegni è modesta. La produzione scientifica valutabile include, oltre alla tesi di dottorato, 21 pubblicazioni tra articoli in rivista, contributi in libro, voci di enciclopedia e recensioni, nonché 2 monografie: la produzione scientifica, in relazione al periodo considerato, è di consistenza intensità e continuità ottime.

Il candidato è da tenere in buona considerazione per la presente procedura.

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato

Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato nr. 12 pubblicazioni. Della pubblicazione nr. 9 il candidato ha prodotto riproduzione parziale in duplice copia (vedasi verbale). La Commissione effettua la valutazione limitatamente ai soli elementi disponibili.
Ambito delle pubblicazioni	Il candidato si è occupato prevalentemente di tragedia greca, con particolare riguardo a Euripide e all' <i>Eracle</i> (nrr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 12), di metrica greca antica e colometria (nrr. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10), di critica del testo e tradizione manoscritta dei testi tragici greci (nrr. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 11), di storia della filologia bizantina e attività ecdotica di Demetrio Triclinio (nrr. 7, 8), nonché di scoli metrici antichi e teoria metrica greca (nr. 10).
Lavori in collaborazione con i commissari	Il candidato non presenta lavori in collaborazione con i commissari
Lavori in collaborazione con i terzi	Il candidato non presenta lavori in collaborazione con terzi.

Giudizio collegiale pubblicazioni	
Pubblicazione nr. 1. P. Santé, Euripides, <i>Protesilaus</i> fr. 646a Kannicht, CQ, 75, 2026, p. 1-4.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 2. P. Santé, Euripides, <i>Heracles</i> , CQ, 74, 2025, p. 776-779.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno

	della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 3. P. Santé, <i>Un amebeo lirico-epirrematico dell'Eracle di Euripide</i> (vv. 734-762), QUCC 135, 2023, 115-138.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 4. P. Santé, <i>Un apolelymenon dell'Eracle di Euripide</i> (vv. 1016-1038), Myrtia, 37, 2022, pp. 4-25.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 5. P. Santé, <i>La parodo dell'Eracle di Euripide: tradizione critica della colometria e del testo</i>, Myrtia, 36, 2021, pp. 9-28.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 6. P. Santé, <i>Nota critico-testuale a Eur. HF 78 I = 798</i>. QUCC, 124, 2020, pp. 167-174.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo

	a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 7. P. Santé, <i>Il 'fascino' di Demetrio Triclinio: nota critico testuale ad Eur. HF 677 = 691</i> , QUCC, 114, 2016, 113-118.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 8. P. Santé, <i>Il marginale παιονικά per l'analisi del docmio nelle annotazioni metriche di Demetrio Triclinio in Laur. gr. 32,2 (L)</i> . MH, 78, 2020, p. 1-13.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 9. P. Santé, <i>Euripide. Ione, I canti</i> . Pisa-Roma 2017.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato.
Pubblicazione nr. 10. P. Santé, <i>Gli scolii metrici a Pindaro</i> , Pisa-Roma 2008.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato

Pubblicazione nr. 11. P. Santé (2026), <i>Colli di vasi e di pozzi: il proverbio n. 95 cod. Par. Suppi. gr. 676 (S) e il suo interpretamentum</i>, QUCC, 172.2. [ha prodotto attestazione editoriale]	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 12. P. Santé (2026), <i>Euripides. Protesilaus fr. 656 Kannicht</i>, HSCP, 115. [ha prodotto attestazione editoriale]	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica
Dal curriculum presentato dal candidato, in relazione alla produzione scientifica si evince una consistenza complessiva ottima, una intensità bassa, una continuità bassa.

Scheda nr. 16 Francesco Sironi	
Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica	
Titoli e curriculum	
<i>Descrizione titolo</i>	<i>Elementi valutati</i>
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	Dottore di Ricerca in Scienze del Patrimonio Letterario, Artistico e Ambientale, Università di Milano (2019)
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	1) 2021/22: Lezioni integrative di Letteratura Greca per gli studenti del corso di Letteratura Greca A, Università di Bergamo; 2) 2022/23: Lezioni integrative di Letteratura Greca per gli studenti del corso di Letteratura Greca A, Università di Bergamo; 3) 2023/24: Lezioni integrative di Letteratura Greca per gli studenti del corso di Letteratura Greca A, Università di Bergamo; 4) 2022/23: Docente a contratto di Letteratura Greca (9 CFU) per i corsi di laurea in Scienze dei Beni Culturali (L-1), Storia e Critica dell'Arte (LM-89), Scienze della Musica e dello Spettacolo (LM-45), Università di Milano
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	1) 01/04/2022-31/03/2023: Borsista post-doc, Università di Milano 2) 01/01/2021-31/12/2021: Assegnista di ricerca, Università

	di Torino 3) 01/09/2018-17/12/2018: Visiting Ph Student, Radboud Universiteit Nijmegen – Faculteit der Letteren – Afdeling Griekse en Latijnse Taal en Cultuur
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	1) 01/01/2021-31/12/2021: Partecipazione progetto <i>BRISDOM - Bridging East and West: Wisdom Literature in Mesopotamian and Greek Traditions</i> , Università di Torino
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	11 interventi
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
Giudizio collegiale titoli e curriculum	
Il candidato ha acquisito il titolo di Dottore di Ricerca in un programma di Dottorato congruente con il SSD per il quale è stata bandita la selezione. Ha svolto attività di didattica integrativa per 3 anni accademici e un insegnamento per 1 anno accademico in corsi curriculari: l'attività didattica è modesta. Ha avuto la posizione di assegnista di ricerca per 12 mesi presso l'Università di Torino; ha fruito di una borsa post-doc per 12 mesi presso l'Università di Milano; ha trascorso 4 mesi di formazione alla ricerca presso l'Università di Nimega: l'attività di formazione e ricerca è buona. Ha partecipato al progetto <i>BRISDOM - Bridging East and West: Wisdom Literature in Mesopotamian and Greek Traditions</i>, Università di Torino: la partecipazione a gruppi di ricerca è modesta. Elenca 11 interventi come relatore a convegni nazionali e internazionali: l'attività di relatore a convegni è buona. La produzione scientifica valutabile include, oltre alla tesi di dottorato, 17 pubblicazioni tra articoli in rivista, contributi in libro, voci di enciclopedia e recensioni, nonché 1 monografia: la produzione scientifica, in relazione al periodo considerato, è di consistenza intensità e continuità buone. Il candidato è da tenere in buona considerazione per la presente procedura. La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato	

Pubblicazioni scientifiche	
Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato nr. 12 pubblicazioni
Ambito delle pubblicazioni	Il candidato si è occupato prevalentemente di lirica greca arcaica, con particolare riguardo a Saffo e Alceo (nrr. 1, 3, 4, 8, 9, 10, 11), di ricezione della poesia greca nella letteratura latina e moderna (nrr. 3, 4, 7), di storia della filologia classica e critica del testo (nrr. 9, 11), di poesia e filosofia greca arcaica (nr. 2), di poesia ellenistica e Callimaco (nr. 5), di letteratura e cultura bizantina (nr. 6), nonché di rapporti tra cultura greca e Vicino Oriente antico (nr. 12).
Lavori in collaborazione con i commissari	Il candidato non presenta lavori in collaborazione con i commissari
Lavori in collaborazione con i terzi	Il candidato presenta la pubblicazione nr. 12 in collaborazione con terzi. La commissione, in ossequio a quanto stabilito in merito nella seduta preliminare, dichiara che il contributo del candidato risulta enucleabile sulla base del seguente criterio: dichiarazione resa dal candidato.

Giudizio collegiale pubblicazioni	
Pubblicazione nr. 1. F. Sironi, <i>La presenza del passato: Saffo e i personaggi dell'epos</i> . LEXIS, vol. 36,	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico

pp. 60-77	disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 2. F. Sironi, <i>Heraclitus in Verse: The Poetic Fragments of Scythius of Teo</i> , GRBS, 59, pp. 551-567	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 3. F. Sironi, <i>Persicos odi, puer, apparatus</i> (Hor. Carm. 1.38.1): <i>a Sapphic Allusion?</i> . Mnemosyne, 73, pp. 327-332	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: parziale c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 4. F. Sironi, <i>Il fr. 168b V. (52 Bergk) di Saffo, "Il gelsomino notturno" e altri notturni pascoliani</i> , A&R, ns 2/14 (2020), pp. 367-375	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 5. F. Sironi, <i>Hecale μᾶα: a Note on Callim. Hec. fr. 80</i> Hollis, Philologus, 165 (2), 2021, pp. 313-316	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena

	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 6. F. Sironi, <i>Un episodio nella storia della fortuna di Teodoro Prodromo: la "Ratteide" milanese</i>, RSBN, 57, 2020, pp. 297-313	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: non congruente c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione n. 7. F. Sironi, <i>La scelta di Agamennone. Echi eolici nell'"Ifigenia in Aulide" di Euripide</i>, GIF, vol. 74, p. 115-126	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: sufficiente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 8. F. Sironi, <i>Il paesaggio notturno nella lirica greca: identità e gruppo</i>. In: (a cura di): Armando Cristilli, Fabio De Luca, Gioconda Di Luca, Alessia Gonfloni, <i>Experiencing the Landscape in Antiquity 2</i>, p. 27-31, Oxford: BAR Publishing	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 9. F. Sironi, <i>Un'Afrodite di rosa: nota a Sapph. fr. 102 V.</i>, MH 80, pp. 199-202	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: sufficiente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima

	d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 10 , F. Sironi, <i>Nella gioia e nel dolore. Le allusioni iliadiche in Sapph. fr. 44 N. e il carattere ferale del matrimonio</i> , SIFC, 116, pp. 5-30	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 11 , <i>Aeolica Maasiana: le postille di Paul Maas a Saffo e Alceo</i> . CONSONANZE, vol. 33, Milano: Milano University Press	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: buona b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 12 , Sironi, Francesco, Viano, Maurizio (2024). <i>Truth and Falsehood in Mesopotamia and Greece: Similarities and Differences</i> . In: (a cura di): F. Sironi; M. Viano, <i>Wisdom Between East and West: Mesopotamia, Greece and Beyond</i> . Collana ANTICHIISTICA, vol. 36, p. 37-65, Edizioni Ca' Foscari	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: apporto individuabile

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

Dal curriculum presentato dal candidato, in relazione alla produzione scientifica si evince una consistenza complessiva buona, una intensità media, una continuità alta.

Scheda nr. 17

Fabio Tanga

Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica

Titoli e curriculum

Descrizione titolo	Elementi valutati
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia	Dottore di Ricerca in Filologia classica/Raices Culturales de

o all'estero	Europa - Filología Clásica, Università di Salerno/Universidad de Malaga (2011)
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	1) 11/03/2011-22/03/2011: corso "Plutarco e la virtù delle donne greche e romane", Universidad de Malaga; 2) 01/06/2011-31/01/2012: corso "Il 'Mulierum virtutes' di Plutarco, la posizione delle donne nell'antichità e le particolarità della lingua greca nel mondo ellenistico romano", Universidad de Malaga 3) 2017/18: docente all'interno dell'Insegnamento "Esegesi dei testi greci antichi", Università di Salerno 4) 2008/09: insegnamento "Elementi di Lingua greca" all'interno di "Letteratura greca", Università di Salerno 5) 2018-2019 (01/02/2019-31/07/2019): Didattica integrativa dell'insegnamento di "Lingua e letteratura greca", Università di Salerno
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	1) 01/06/2011-01/06/2012: Borsista, Universidad de Malaga 2) 01/06/2011-01/06/2012: Invited Researcher, Ioannou Centre for Classical and Byzantine Research, Oxford University
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	1) 22/03/2008-22/09/2010: Partecipazione al PRIN 2008 "Parola e musica nel teatro di Eschilo", Università di Salerno
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	20 interventi
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

Giudizio collegiale titoli e curriculum

Il candidato ha acquisito il titolo di Dottore di Ricerca in un programma di Dottorato congruente con il SSD per il quale è stata bandita la selezione. Ha ricevuto incarichi di didattica integrativa in corsi curriculari in tre anni accademici presso l'Università di Salerno; nonché titolarità di un corso breve e di uno semestrale all'Universidad de Malaga: l'attività didattica è modesta. Per 12 mesi borsista presso l'Università di Malaga e presso Ioannou Centre for Classical and Byzantine Research, Oxford University: l'attività di formazione alla ricerca è modesta. Ha partecipato al PRIN 2008 "Parola e musica nel teatro di Eschilo", Università di Salerno: la partecipazione a gruppi di ricerca è buona. Elenca 20 interventi come relatore a convegni nazionali e internazionali: l'attività di relatore in convegni è buona. La produzione scientifica valutabile include, oltre alla tesi di dottorato, 32 pubblicazioni tra articoli in rivista, contributi in libro e recensioni, nonché 1 monografia: la produzione scientifica, in relazione al periodo considerato, è di consistenza, intensità e continuità ottime.

Il candidato è da tenere in buona considerazione per la presente procedura.

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è stata effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato

Pubblicazioni scientifiche

Numero di pubblicazioni presentate dal candidato	Il candidato ha presentato nr. 12 pubblicazioni
Ambito delle pubblicazioni	Il candidato si è occupato prevalentemente di Plutarco e della tradizione plutarchea (nrr. 1, 2, 5, 6, 7, 10, 11, 12), di storia della filologia classica e della tradizione editoriale dei testi greci (nrr. 3, 4, 11, 12), di studi sulle donne nel mondo greco e romano e nella riflessione plutarchea (nrr. 1, 2, 6, 10), di oniromanza, divinazione e religione greca (nrr. 5, 7), di ricezione e fortuna dei classici greci in età moderna e

	contemporanea (nrr. 4, 8, 9, 11, 12).
Lavori in collaborazione con i commissari	Il candidato non presenta lavori in collaborazione con i commissari
Lavori in collaborazione con i terzi	Il candidato non presenta lavori in collaborazione con terzi.

Giudizio collegiale pubblicazioni	
Pubblicazione nr. 1. F. Tanga, Plutarco, <i>La virtù delle donne</i> (<i>Mulierum virtutes</i>) introduzione, testo critico, traduzione italiana e note di commento, Boston/Leiden 2019.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: eccellente b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 2. F. Tanga, <i>Women and War in Plutarch</i> , in E.D. Carney - S. Muller (eds.), <i>Brill's Companion to Ancient Women and War in the Mediterranean World</i> , Boston/Leiden 2025, pp. 539-565.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 3. F. Tanga, <i>Christian Friedrich Matthaei editore di Plutarco</i> , PP, 74.2, 2019, pp. 261-287.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: buona d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 4. F. Tanga, <i>François Jean Gabriel de la Porte du Theil editore del De adulate et amico di Plutarco</i> , in RPh 99.1 2025, pp. 123-140.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del

	candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 5. F. Tanga, <i>Artem. Onirocrit. 4.72 e l'ultimo sogno premonitore di Plutarco</i> , in K. Jazdzewska - P. Doroszewski (eds.), <i>Plutarch and his contemporaries. Sharing the Roman Empire</i> , Boston/Leiden 2024, pp. 149-164.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 6. F. Tanga, <i>Plutarco e Musonio Rufo: una figura di saggezza femminile nell' ὅτι καὶ γυναῖκα παιδευτέον (fr. 128-133 Sandbach)?</i> , in D. Leão - O. Guerrier (eds.), <i>Figures de sages, figures de philosophes dans l'œuvre de Plutarque</i> , Coimbra 2019, pp. 27-42.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: buona d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 7. F. Tanga, <i>Nota a Plu. Cim. 18.2-5: il sogno di Cimone ed Astifilo di Poseidonia</i> , <i>Ploutarchos</i> n.s. 21, 2024, pp. 133-150.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ottima d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato

Pubblicazione nr. 8. F. Tanga <i>Nikos Orphanides: un'Antigone nella Cipro occupata</i>, Ploutarchos n.s. 21, 2024, pp. 133-150.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: buona d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 9. F. Tanga, <i>Plutarco in America Latina, tra rivoluzioni e costruzioni eroico-biografiche: le Vidas para Leerlas di Guillermo Cabrera Infante</i>, in <i>Plutarco, entre dioses y astros</i>, Zaragoza 2019, pp. 633-652.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: parziale c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: buona d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 10. F. Tanga, <i>Prospettive sulle donne negli Apophthegmata Laconica di Plutarco</i>, in <i>Humanitas</i> 77, 2021, pp. 71-96.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: buona d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 11. F. Tanga, <i>Il De exilio di Plutarco nella traduzione latina di Angelo Barbato</i>, in <i>Charis. Studi offerti a Paola Volpe dai suoi allievi</i>, Trieste 2016, pp. 95-108.	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza della pubblicazione con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: buona d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato
Pubblicazione nr. 12. F. Tanga, <i>Il De fraterno amore di Plutarco tra Thomas Naogeorgus, Ludovicus Russardus e</i>	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione scientifica: ottima b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore

Stephanus Niger, in *Plutarque: éditions, traductions, paratextes*, Coimbra 2017, pp. 19-39.

scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: buona
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: pubblicazione interamente a firma del candidato

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica

Dal curriculum presentato dal candidato, in relazione alla produzione scientifica si evince una consistenza complessiva buona, una intensità media, una continuità media.

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data, 15 giugno 2026

LA COMMISSIONE ESAMINATRICE

Prof. Fausto Montana *Presidente*

Prof. ssa Elena Esposito *Componente*

Prof. Emanuele Dettori *Segretario*

Scheda nr. 1		
Roberto Batisti		
Attribuzione punteggi a titoli, curriculum e produzione scientifica nonché valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza delle lingue straniere		
Titoli e curriculum		
Descrizione	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	<i>fino ad un massimo di 1 punto</i>	1/1
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<i>fino ad un massimo di 6 punti</i>	1,5/6
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	10/10
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<i>fino ad un massimo di 16 punti</i>	10,4/16
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<i>fino ad un massimo di 6 punti</i>	2,6/6
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<i>fino ad un massimo di 1 punto</i>	0/1
Totale punteggio titoli e curriculum		25,5/40

*** **

Pubblicazioni scientifiche	
Punteggio massimo attribuibile a ciascuna pubblicazione , compresa, se presentata, la tesi di dottorato	<i>fino ad un massimo di 4,16 punti</i>
Il suddetto punteggio massimo è determinato dalla somma dei punteggi dei seguenti criteri:	
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	fino ad un massimo di 2,4 punti
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	fino ad un massimo di 0,4 punti
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e	fino ad un massimo di 1,2 punti

sua diffusione all'interno della comunità scientifica			
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; dichiarazione del/dei commissario/i coautori		fino ad un massimo di 0,16 punti	
Pubblicazione n. 1 - “La focaccia impastata e il cibo dei beati. Una glossa di Arpocrasione e l’etimologia di μάσσω e μακαρία”. Eikasmos XXVI (2015) 243-251		Punteggio attribuito 3,56/4,16	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 1			
Criterio a) punteggio 1,8/2,4	Criterio b) punteggio 0,4/0,4	Criterio c) punteggio 1,2/1,2	Criterio d) punteggio 0,16/0,16
Pubblicazione n. 2 - “‘Zonar.’ 1740, 9-11 Tittm.”. Eikasmos XXIX (2018) 433–436		Punteggio attribuito 3,56/4,16	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 2			
Criterio a) punteggio 1,8/2,4	Criterio b) punteggio 0,4/0,4	Criterio c) punteggio 1,2/1,2	Criterio d) punteggio 0,16/0,16
Pubblicazione n. 3 - “L’eolico di Teocrito fra lirica arcaica e imitazione alessandrina”. In M. Tulli (ed.), <i>Lirica, epigramma e critica letteraria</i> . Consulta Universitaria del Greco, Seminari 3, Pisa-Roma, F. Serra, 2019, 51-65		Punteggio attribuito 3,56/4,16	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 3			
Criterio a) punteggio 1,8/2,4	Criterio b) punteggio 0,4/0,4	Criterio c) punteggio 1,2/1,2	Criterio d) punteggio 0,16/0,16
Pubblicazione n. 4 - “Attorno all’etimologia di τραυλός ‘bleso, balbuziente’ e al lessico dei difetti di pronuncia in greco antico”. Glotta XCVI (2020) 3-37		Punteggio attribuito 4,16/4,16	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 4			
Criterio a) punteggio 2,4/2,4	Criterio b) punteggio 0,4/0,4	Criterio c) punteggio 1,2/1,2	Criterio d) punteggio 0,16/0,16

Pubblicazione n. 5 - G. Alvoni-R. Batisti-S. Colangelo (eds.), <i>Figure dell’altro. Identità, alterità, stranierità</i> , Bologna, Pàtron, 2020		Punteggio attribuito 2,96/4,16	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 5			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 1,2/2,4	punteggio 0,4/0,4	punteggio 1,2/1,2	punteggio 0,16/0,16
Pubblicazione n. 6 - “Gli epiteti Λαφύστιος e Λαφρία e la radice *labh- ‘prendere, afferrare’”. <i>Glotta</i> XCVIII (2022) 3–32		Punteggio attribuito 3,56/4,16	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 6			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 1,8/2,4	punteggio 0,4/0,4	punteggio 1,2/1,2	punteggio 0,16/0,16
Pubblicazione n. 7 - “Greek ἄγυρις ‘gathering’ between dialectology and Indo-European reconstruction”. In D. Romagno, F. Rovai, M. Bianconi e M. Capano (eds.), <i>Ancient Indo-European Languages Between Lin-guistics and Philology. Contact, Variation, and Reconstruction</i> , Leiden-Boston, Brill, 2022, 276–300		Punteggio attribuito 4,16/4,16	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 7			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 2,4/2,4	punteggio 0,4/0,4	punteggio 1,2/1,2	punteggio 0,16/0,16
Pubblicazione n. 8 - “The root of all gluttony: Greek τένθης ‘gourmand, glutton’, τέμω ‘to swallow’, πάθνη ‘manger’ and Latin condiō ‘to season food’”. <i>Indogermanische Forschungen</i> CXXVII (2022) 283–306		Punteggio attribuito 4,16/4,16	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 8			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 2,4/2,4	punteggio 0,4/0,4	punteggio 1,2/1,2	punteggio 0,16/0,16

Pubblicazione n. 9 - “Che cosa bolle in pentola? (Theodorid. fr. 742 SH = Athen. VI 229b)”. Eikasmos XXXIII (2022) 253–268					Punteggio attribuito 4,16/4,16		
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 9							
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)	
punteggio 2,4/2,4		punteggio 0,4/0,4		punteggio 1,2/1,2		punteggio 0,16/0,16	
Pubblicazione n. 10 - “L’arroganza e l’ingiuria: su alcune forme greche in στεμφ- e in στε(μ)β- e sul problema della ‘deaspirazione postnasale’”. AION Linguistica XI (2022) 57–78					Punteggio attribuito 4,16/4,16		
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 10							
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)	
punteggio 2,4/2,4		punteggio 0,4/0,4		punteggio 1,2/1,2		punteggio 0,16/0,16	
Pubblicazione n. 11 - “Metodi e modelli grammaticali per un insegnamento inclusivo del greco”. In A.-T. Cozzoli, S.M. Delle Donne, A.T. Drago, G. Galvani, V. Garulli, and E. Medda (eds.), <i>A scuola di greco. Temi e prospettive</i> , Urbino, Urbino University Press, 2024, 67–88					Punteggio attribuito 2.96/4,16		
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 11							
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)	
punteggio 1,2/2,4		punteggio 0,4/0,4		punteggio 01,2/1,2		punteggio 0,16/0,16	
Pubblicazione n. 12 - “Metabole: Some Atticistic attitudes towards linguistic change”. Ktèma L (2025) 233–250					Punteggio attribuito 4,16/4,16		
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 12							
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)	
punteggio 2,4/2,4		punteggio 0,4/0,4		punteggio 1,2/1,2		punteggio 0,16/0,16	

Totale punteggio pubblicazioni scientifiche	45,12/50
---	----------

*** **

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	
<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	Punteggio attribuito
	5,75/10
*** **	
Valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza delle lingue straniere	
Inglese: esito positivo	
Francese: esito positivo	

*** **

Il Dott. Roberto Batisti consegue un punteggio complessivo pari a 76,37/100
Tenuto conto che il punteggio complessivamente conseguito dal candidato è superiore alla soglia minima stabilita in 70/100, il giudizio finale è positivo.

Scheda nr. 2		
Federica Benuzzi		
Attribuzione punteggi a titoli, curriculum e produzione scientifica nonché valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza delle lingue straniere		
Titoli e curriculum		
Descrizione	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	<i>fino ad un massimo di 1 punto</i>	1/1
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<i>fino ad un massimo di 6 punti</i>	0/6
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	7,1/10
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<i>fino ad un massimo di 16 punti</i>	9/16

e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<i>fino ad un massimo di 6 punti</i>	1,4/6
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<i>fino ad un massimo di 1 punto</i>	0/1
Totale punteggio titoli e curriculum		18,5/40

*** **

Pubblicazioni scientifiche							
Punteggio massimo attribuibile a ciascuna pubblicazione , compresa, se presentata, la tesi di dottorato			fino ad un massimo di 4,16 punti				
Il suddetto punteggio massimo è determinato dalla somma dei punteggi dei seguenti criteri:							
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;			fino ad un massimo di 2,4 punti				
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate			fino ad un massimo di 0,4 punti				
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica			fino ad un massimo di 1,2 punti				
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; dichiarazione del/dei commissario/i coautori			fino ad un massimo di 0,16 punti				
Pubblicazione n. 1 - “Osservazioni sulla trasmissione degli <i>studia Aristophanica</i> di Eratostene nella lessicografia e negli scolii”, <i>Eikasmos</i> XXIX (2018), 335–351			Punteggio attribuito 4,16/4,16				
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 1							
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)	
punteggio 2,4/2,4		punteggio 0,4/0,4		punteggio 1,2/1,2		punteggio 0,16/0,16	
Pubblicazione n. 2 - “Eratosthenes’ <i>studia Aristophanica</i> . The case of schol. Ar. <i>Nub.</i> 967αα-β, βα-β Holwerda”, in R. Berardi, N. Bruno, L. Fizzarotti (eds.), <i>On the Track of the Books. Scribes, Libraries and Textual Transmission</i> , Berlin, Boston, 2019, 125–141				Punteggio attribuito 4,16/4,16			
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 2							
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)	

punteggio	2,4/2,4	punteggio	0,4/0,4	punteggio	1,2/1,2	punteggio	0,16/0,16
Pubblicazione n. 3 - “Erudizione, autorità e autorialità: l’esegesi antica alla commedia sulla cattedra di Giovanni Tzetze”, <i>IFC</i> XVII (2017-2018), 369–386					Punteggio attribuito 3,56/4,16		
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 3							
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)	
punteggio	1,8/2,4	punteggio	0,4/0,4	punteggio	1,2/1,2	punteggio	0,16/0,16
Pubblicazione n. 4 - “Una proposta di integrazione nel commentario ai Tassiarchi di Eupoli (<i>P.Oxy. XXXV 2740</i>)’, <i>ZPE</i> CCIX (2019), 40–2”					Punteggio attribuito 4,16/4,16		
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 4							
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)	
punteggio	2,4/2,4	punteggio	0,4/0,4	punteggio	1,2/1,2	punteggio	0,16/0,16
Pubblicazione n. 5 - “Didymus and Comedy”, in E. E. Prodi, T. R. P. Coward (eds.), <i>Didymus and Graeco-Roman Learning</i> , Oxford 2021, 51–61					Punteggio attribuito 3,56/4,16		
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 5							
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)	
punteggio	1,8/2,4	punteggio	0,4/0,4	punteggio	1,2/1,2	punteggio	0,16/0,16
Pubblicazione n. 6 - “Il cerilo di Alcmane tra Aristofane, Antigono, Eufronio e Didimo”, in E. E. Prodi, S. Vecchiato, <i>ΦΑΙΛΙΜΟΣ ΕΚΤΩΡ. Studi in onore di Willy Cingano per il suo 70° compleanno</i> , Venezia 2021, 519–533					Punteggio attribuito 4,16/4,16		
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 6							
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)	
punteggio	2,4/2,4	punteggio	0,4/0,4	punteggio	1,2/1,2	punteggio	0,16/0,16

Pubblicazione n. 7 - “Cosa c’è di ‘scientifico’ nella filologia di Eratostene. Contatti contenutistici e metodologici tra scienza e <i>grammatikē</i> nel trattato <i>Sulla commedia antica</i> ”, in M. Bergamo, R. Tondini (eds.), <i>Filosofia, filologia e scienza in età ellenistica</i> , Milano 2022, 113–128			Punteggio attribuito 2,96/4,16
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 7			
Criterio a) punteggio 1,8/2,4	Criterio b) punteggio 0,4/0,4	Criterio c) punteggio 0,6/1,2	Criterio d) punteggio 0,16/0,16
Pubblicazione n. 8 - <i>Didymus Alexandrinus. The Fragments of the Commentaries on Comedy (Supplementum Grammaticum Graecum vol. 8)</i> , Leiden, Boston			Punteggio attribuito 4,16/4,16
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 8			
Criterio a) punteggio 2,4/2,4	Criterio b) punteggio 0,4/0,4	Criterio c) punteggio 1,2/1,2	Criterio d) punteggio 0,16/0,16
Pubblicazione n. 9 - “βαίνω, βιβάζω, and prefixed forms (<i>Antiatt.</i> β 21, <i>Antiatt.</i> β 22, <i>Antiatt.</i> κ 63)”, in O. Tribulato (ed.), <i>Digital Encyclopedia of Atticism</i> . 2024			Punteggio attribuito 2,96/4,16
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 9			
Criterio a) punteggio 1,2/2,4	Criterio b) punteggio 0,4/0,4	Criterio c) punteggio 1,2/1,2	Criterio d) punteggio 0,16/0,16
Pubblicazione n. 10 - “ἰστών and other place-nouns in -(ε)ών (Phryn. <i>Ecl.</i> 137, Phryn. <i>Ecl.</i> 222, Phryn. <i>PS</i> 52.16, <i>Antiatt.</i> α 96, Σβ α 1933)” in O. Tribulato (ed.), <i>Digital Encyclopedia of Atticism</i> . 2024			Punteggio attribuito 2,96/4,16
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 10			
Criterio a) punteggio 1,2/2,4	Criterio b) punteggio 0,4/0,4	Criterio c) punteggio 1,2/1,2	Criterio d) punteggio 0,16/0,16

Pubblicazione n. 11 - “καθίζω, καθέζομαι, καθιζάνω (Phryn. <i>Ecl.</i> 233, <i>Antiatt.</i> κ 3, <i>Antiatt.</i> κ 4, <i>Antiatt.</i> κ 5, Moer. κ 16, [Hdn.] <i>Philet.</i> 135, [Hdn.] <i>Philet.</i> 136, Orus fr. A 55, Orus fr. A 57.9–21)” in O. Tribulato (ed.), <i>Digital Encyclopedia of Atticism.</i> 2025			Punteggio attribuito 2,96/4,16
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 11			
Criterio a) punteggio 1,2/2,4	Criterio b) punteggio 0,4/0,4	Criterio c) punteggio 1,2/1,2	Criterio d) punteggio 0,16/0,16
Pubblicazione n. 12 - οικόσιτος, αὐτότροφος, οἰκότριψ, οἰκογενής (Phryn. <i>Ecl.</i> 174, Moer. ο 25, Thom.Mag. 265.10)’ in O. Tribulato (ed.), <i>Digital Encyclopedia of Atticism.</i> 2025			Punteggio attribuito 2,96/4,16
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 12			
Criterio a) punteggio 1,2/2,4	Criterio b) punteggio 0,4/0,4	Criterio c) punteggio 1,2/1,2	Criterio d) punteggio 0,16/0,16
Totale punteggio pubblicazioni scientifiche			42,72/50

*** **

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	
<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	Punteggio attribuito
	8/10
*** **	
Valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza delle lingue straniere	
Inglese: esito positivo Tedesco: esito positivo	

*** **

La Dott.ssa Federica Benuzzi consegue un punteggio complessivo pari a 69,22/100
Tenuto conto che il punteggio complessivamente conseguito dalla candidata è inferiore alla soglia minima stabilita in 70/100, il giudizio finale non consente l'inclusione nella graduatoria.

Scheda nr. 3		
Pietro Berardi		
Attribuzione punteggi a titoli, curriculum e produzione scientifica nonché valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza delle lingue straniere		
Titoli e curriculum		
Descrizione	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	<i>fino ad un massimo di 1 punto</i>	1/1
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<i>fino ad un massimo di 6 punti</i>	2,8/6
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	3,7/10
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<i>fino ad un massimo di 16 punti</i>	4,4/16
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<i>fino ad un massimo di 6 punti</i>	1,9/6
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<i>fino ad un massimo di 1 punto</i>	0/1
Totale punteggio titoli e curriculum		13,8/40

*** **

Pubblicazioni scientifiche	
Punteggio massimo attribuibile a ciascuna pubblicazione , compresa, se presentata, la tesi di dottorato	<i>fino ad un massimo di 4,16 punti</i>
Il suddetto punteggio massimo è determinato dalla somma dei punteggi dei seguenti criteri:	
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	fino ad un massimo di 2,4 punti
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	fino ad un massimo di 0,4 punti
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	fino ad un massimo di 1,2 punti

d) determinazione analitica dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; dichiarazione del/dei commissario/i coautori		fino ad un massimo di 0,16 punti	
Pubblicazione n. 1 - <i>Antiche esegesi ‘paratragiche’ alle Rane di Aristofane</i> (scholl. vett. 1289β, 1294a–b Chantry). <i>Riflessioni ecdotiche</i> , «Philologus» 170 (2026), c.d.s.		Punteggio attribuito 3,56/4,16	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 1			
Criterio a) punteggio 1,8/2,4	Criterio b) punteggio 0,4/0,4	Criterio c) punteggio 1,2/1,2	Criterio d) punteggio 0,16/0,16
Pubblicazione n. 2 - <i>La bocca di Eschilo, Frinico, e gli altri. Sul testo di Ar. Ra. 838</i> , «Rivista di Filologia e di Istruzione Classica» 154/2 (2026), c.d.s.		Punteggio attribuito 4,16/4,16	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 2			
Criterio a) punteggio 2,4/2,4	Criterio b) punteggio 0,4/0,4	Criterio c) punteggio 1,2/1,2	Criterio d) punteggio 0,16/0,16
Pubblicazione n. 3 - <i>Eschilo. Frammenti</i> . Vol. I. Βάκχαι, Ξάντριάι, Πενθεύς, Σεμέλη ἢ Ὑδροφόροι, Τροφοί. <i>Edizione critica, traduzione e commento</i> , Roma: Bardi Edizioni (Accademia Nazionale dei Lincei), 2024 («Bollettino dei Classici». Suppl., 40). Pp. 1-448		Punteggio attribuito 4,16/4,16	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 3			
Criterio a) punteggio 2,4/2,4	Criterio b) punteggio 0,4/0,4	Criterio c) punteggio 1,2/1,2	Criterio d) punteggio 0,16/0,16
Pubblicazione n. 4 - [Greg.] <i>Christus Patiens 1668-1689 e l’esodo delle Baccanti (con una nuova integrazione ad arg. P Eur. Ba. [III p. 289, 16-18 Diggle])</i> , «Vetera Christianorum» 61 (2024), pp. 41-52		Punteggio attribuito 3,56/4,16	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 4			
Criterio a) punteggio 1,8/2,4	Criterio b) punteggio 0,4/0,4	Criterio c) punteggio 1,2/1,2	Criterio d) punteggio 0,16/0,16

Pubblicazione n. 5 - Schol. vet. Ar. Ra. 1344b-d Chantry: quale assetto ecdotico?, «Rivista di Filologia e di Istruzione Classica» 152/1 (2024), pp. 139-161					Punteggio attribuito 3,56/4,16		
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 5							
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)	
punteggio 1,8/2,4		punteggio 0,4/0,4		punteggio 1,2/1,2		punteggio 0,16/0,16	
Pubblicazione n. 6 - Minima Eratosthenica. La tradizione dei Catasterismi e le Bassaridi di Eschilo, «Rivista di Cultura Classica e Medioevale» 65/1 (2023), pp. 11-33					Punteggio attribuito 3,56/4,16		
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 6							
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)	
punteggio 1,8/2,4		punteggio 0,4/0,4		punteggio 1,2/1,2		punteggio 0,16/0,16	
Pubblicazione n. 7 - P.Oxy. XVIII 2164, fr. 1,7, «Commentaria Classica» 10 (2023), pp. 273-293					Punteggio attribuito 3,56/4,16		
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 7							
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)	
punteggio 1,8/2,4		punteggio 0,4/0,4		punteggio 1,2/1,2		punteggio 0,16/0,16	
Pubblicazione n. 8 - Aesch. fr. 23 e 341 Radt: testo e interpretazione, «Bollettino dei Classici» s. III, 43 (2022), pp. 19-60					Punteggio attribuito 3,56/4,16		
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 8							
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)	
punteggio 1,8/2,4		punteggio 0,4/0,4		punteggio 1,2/1,2		punteggio 0,16/0,16	
Pubblicazione n. 9 - Αἰσχυλαριστοφανίζειν: On the Boundaries of an Aeschylean Quotation (Aesch. fr. 61 R.), in: N. Bruno, G. Dovico, O.					Punteggio attribuito 3,56/4,16		

Montepaone, M. Pelucchi (eds.), <i>The Limits of Exactitude in Greek, Roman, and Byzantine Literature and Textual Transmission</i> , Berlin-Boston: De Gruyter, 2022 («Trends in Classics». Suppl., 137), pp. 189-206				
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 9				
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)
punteggio 1,8/2,4		punteggio 0,4/0,4		punteggio 1,2/1,2
Pubblicazione n. 10 - <i>Nota ecdotica a [Eur.] Rh. 972</i> , «Invigilata Lucernis» 44 (2022), pp. 43-54				Punteggio attribuito 3,56/4,16
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 10				
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)
punteggio 1,8/2,4		punteggio 0,4/0,4		punteggio 1,2/1,2
Pubblicazione n. 11 - <i>Un frammento ‘quasi’ eschileo (Aesch. fr. **61a R.2 = Com. adesp. fr. *831 K.-A.)</i> , «Eikasmós» 33 (2022), pp. 93-112				Punteggio attribuito 2,96/4,16
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 11				
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)
punteggio 1,2/2,4		punteggio 0,4/0,4		punteggio 1,2/1,2
Pubblicazione n. 12 - <i>Il muto profeta delle Muse: testo e scena in Aesch. fr. 60 R.</i> , «Lexis» n.s., 39/1 (2021), pp. 35-62				Punteggio attribuito 3,56/4,16
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 12				
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)
punteggio 1,8/2,4		punteggio 0,4/0,4		punteggio 1,2/1,2

Totale punteggio pubblicazioni scientifiche	43,32/50
---	----------

*** **

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	
<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	Punteggio attribuito
	7/10
*** **	
Valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza delle lingue straniere	
Inglese: esito positivo	
Francese: esito positivo	

*** **

Il Dott. Pietro Berardi consegue un punteggio complessivo pari a 64,12/100
Tenuto conto che il punteggio complessivamente conseguito dal candidato è inferiore alla soglia minima stabilita in 70/100, il giudizio finale non consente l'inclusione in graduatoria.

Scheda nr. 4		
Marco Catrambone		
Attribuzione punteggi a titoli, curriculum e produzione scientifica nonché valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza delle lingue straniere		
Titoli e curriculum		
Descrizione	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	<i>fino ad un massimo di 1 punto</i>	1/1
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<i>fino ad un massimo di 6 punti</i>	1,05/6
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	5,25/10
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<i>fino ad un massimo di 16 punti</i>	4,8/16

e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<i>fino ad un massimo di 6 punti</i>	1,1/6
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<i>fino ad un massimo di 1 punto</i>	0/1
Totale punteggio titoli e curriculum		13,2/40

*** **

Pubblicazioni scientifiche			
Punteggio massimo attribuibile a ciascuna pubblicazione , compresa, se presentata, la tesi di dottorato		<i>fino ad un massimo di 4,16 punti</i>	
Il suddetto punteggio massimo è determinato dalla somma dei punteggi dei seguenti criteri:			
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;		fino ad un massimo di 2,4 punti	
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate		fino ad un massimo di 0,4 punti	
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica		fino ad un massimo di 1,2 punti	
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; dichiarazione del/dei commissario/i coautori		fino ad un massimo di 0,16 punti	
Pubblicazione n. 1 - <i>Politeness strategies in Sophocles' Dialogue, Trends in Classics Supplementary Volumes</i> 144 In corso di stampa		Punteggio attribuito 4,16/4,16	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 1			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 2,4/2,4	punteggio 0,4/0,4	punteggio 1,2/1,2	punteggio 0,16/0,16
Pubblicazione n. 2 - ὄκνος as <i>Inhibitory Emotion: from Iliad to Tragedy, and Beyond</i> , in V. Kousulini, A.Papachrysostomou, E. Zagari, A. S.Valtadorou, <i>Collective Emotions in Ancient Greek Theater</i> , De Gruyter, in corso di stampa		Punteggio attribuito 3,56/4,16	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 2			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 1,8/2,4	punteggio 0,4/0,4	punteggio 1,2/1,2	punteggio 0,16/0,16

Pubblicazione n. 3 - <i>Orestes the mantis: Aeschylus, Choephoroe 928–30, The Classical Quarterly</i> , 76, 2026, In corso di stampa			Punteggio attribuito 4,16/4,16				
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 3							
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)	
punteggio 2,4/2,4		punteggio 0,4/0,4		punteggio 1,2/1,2		punteggio 0,16/0,16	
Pubblicazione n. 4 - <i>Forensic jargon or cooperative speech? Aeschylus, Suppliants 274- 276, the crasis of ὥς, and Grice's Maxims, Giornale Italiano di Filologia</i> , 77, 2025, In corso di stampa				Punteggio attribuito 4,16/4,16			
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 4							
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)	
punteggio 2,4/2,4		punteggio 0,4/0,4		punteggio 1,2/1,2		punteggio 0,16/0,16	
Pubblicazione n. 5 - <i>Evils Full of atē: Sophocles, Antigone 1-6, LEXIS</i> , vol. 41, 2023, p. 7-34				Punteggio attribuito 4,16/4,16			
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 5							
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)	
punteggio 2,4/2,4		punteggio 0,4/0,4		punteggio 1,2/1,2		punteggio 0,16/0,16	
Pubblicazione n. 6 - <i>Aeschylus, fr. 117, Ajax's suicide, and the genre of Thracian Women, MATERIALI E DISCUSSIONI PER L'ANALISI DEI TESTI CLASSICI</i> , vol. 90, 2023, p. 9-75, 2023				Punteggio attribuito 3,56/4,16			
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 6							
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)		Criterio d)	
punteggio 1,8/2,4		punteggio 0,4/0,4		punteggio 1,2/1,2		punteggio 0,16/0,16	
Pubblicazione n. 7 - <i>Sophocles Electra 1050–57 and the Pragmatics of Tragic Exits, CLASSICAL PHILOLOGY</i> , vol. 117, 2022, p. 303-323				Punteggio attribuito 4,16/4,16			
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 7							

Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 2,4/2,4	punteggio 0,4/0,4	punteggio 1,2/1,2	punteggio 0,16/0,16
Pubblicazione n. 8 - <i>Ajax behind the skēnē Staging, Address and Word Order at Sophocles, Ajax 339-343, MNEMOSYNE</i> , vol. 75, 2022, p. 898-929			Punteggio attribuito 4,16/4,16
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 8			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 2,4/2,4	punteggio 0,4/0,4	punteggio 1,2/1,2	punteggio 0,16/0,16
Pubblicazione n. 9 - <i>Im/Politeness in Satyr Drama</i> , in <i>A. Antonopoulos, M. Christopoulos G.W.M. Harrison, Reconstructing Satyr Drama. MYTHOS EIKON POIESIS</i> , vol. 12, p. 141-174, Berlin, Boston: De Gruyter, 2021			Punteggio attribuito 4,16/4,16
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 9			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 2,4/2,4	punteggio 0,4/0,4	punteggio 1,2/1,2	punteggio 0,16/0,16
Pubblicazione n. 10 - <i>Aeschylus fr. 486 Radt, tragic Homerisms, and ancient scholarship on Sophocles, PROMETHEUS</i> , vol. 47, 2021, p. 29-48			Punteggio attribuito 3,56/4,16
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 10			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 1,8/2,4	punteggio 0,4/0,4	punteggio 1,2/1,2	punteggio 0,16/0,16
Pubblicazione n. 11 - <i>Off-record politeness in Sophocles: The patterned dialogues of female characters, JOURNAL OF POLITENESS RESEARCH</i> , vol. 12, 2016, p. 173-195			Punteggio attribuito 2,96/4,16
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 11			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)

punteggio 1,8/2,4	punteggio 0,4/0,4	punteggio 0,6/1,2	punteggio 0,16/0,16
Pubblicazione n. 12 - Toante e il Coro: Nota a Eur. IT 1490-1, PHILOLOGUS, vol. 157, 2013, p. 16-34			Punteggio attribuito 4,16/4,16
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 12			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 2,4/2,4	punteggio 0,4/0,4	punteggio 1,2/1,2	punteggio 0,16/0,16
Totale punteggio pubblicazioni scientifiche			46,92/50

*** *** ***

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	
<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	Punteggio attribuito
	4,75/10
*** *** ***	
Valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza delle lingue straniere	
Inglese: esito positivo	
Francese: esito positivo	

*** *** ***

Il Dott. Marco Catrambone consegue un punteggio complessivo pari a 64,87/100
Tenuto conto che il punteggio complessivamente conseguito dal candidato è inferiore alla soglia minima stabilita in 70/100, il giudizio finale non consente l'inclusione in graduatoria.

Scheda nr. 5
Jacopo Cavarzeran
Attribuzione punteggi a titoli, curriculum e produzione scientifica
nonché valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza delle lingue straniere

Titoli e curriculum		
Descrizione	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	<i>fino ad un massimo di 1 punto</i>	1/1
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<i>fino ad un massimo di 6 punti</i>	0/6
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	7,8/10
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<i>fino ad un massimo di 16 punti</i>	10,4/16
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<i>fino ad un massimo di 6 punti</i>	1,3/6
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<i>fino ad un massimo di 1 punto</i>	0/1
Totale punteggio titoli e curriculum		20,5/40

*** **

Pubblicazioni scientifiche	
Punteggio massimo attribuibile a ciascuna pubblicazione , compresa, se presentata, la tesi di dottorato	<i>fino ad un massimo di 4,16 punti</i>
Il suddetto punteggio massimo è determinato dalla somma dei punteggi dei seguenti criteri:	
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	fino ad un massimo di 2,4 punti
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	fino ad un massimo di 0,4 punti
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	fino ad un massimo di 1,2 punti
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; dichiarazione del/dei commissario/i coautori	fino ad un massimo di 0,16 punti
Pubblicazione n. 1 - Scholia in Euripidis Andromacham: edizione critica, introduzione, indici (Sammlung griechischer und lateinischer	Punteggio attribuito 4,16/4,16

Grammatiker 21) Walter de Gruyter: Berlin-Boston, 2022			
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 1			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 2,4/2,4	punteggio 0,4/0,4	punteggio 1,2/1,2	punteggio 0,16/0,16
Pubblicazione n. 2 - <i>The Textual Tradition of Pollux' Onomasticon: Studies Towards a New Edition</i>, Walter de Gruyter: Berlin-Boston, 2025			Punteggio attribuito 3,56/4,16
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 2			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 1,8/2,4	punteggio 0,4/0,4	punteggio 1,2/1,2	punteggio 0,16/0,16
Pubblicazione n. 3 - <i>Gli scolii metrici tricliniani all'Ippolito nel Laur. 32.2 in Eikasmós</i> 27 (2016), pp. 313-339			Punteggio attribuito 3,56/4,16
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 3			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 1,8/2,4	punteggio 0,4/0,4	punteggio 1,2/1,2	punteggio 0,16/0,16
Pubblicazione n. 4 - <i>La lettera e il carme di Arsenio Apostolis per Paolo III</i>, in <i>Medioevo greco</i> 18 (2018), pp. 53-79			Punteggio attribuito 2,56/4,16
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 4			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 1,2/2,4	punteggio 0/0,4	punteggio 1,2/1,2	punteggio 0,16/0,16
Pubblicazione n. 5 - "<i>Φλναρεῖ Εὐριπίδης</i>": <i>Tzetze commenta Euripide?</i> in <i>Τζετζικάι έρευναι / Studi tzetziiani (Eikasmós Online 4)</i>, a c. di E. E. Prodi, Bologna, 2021, pp. 317-334			Punteggio attribuito 4,16/4,16
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 5			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 2,4/2,4	punteggio 0,4/0,4	punteggio 1,2/1,2	punteggio 0,16/0,16

Pubblicazione n. 6 - <i>Polluce in età paleologa: gli excerpta del Marc. gr. Z 490 e del Vat. gr. 904 in Jahrbuch der Österreichischen Byzantinistik 72 (2022), pp. 125-162</i>				Punteggio attribuito 3,56/4,16	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 6					
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)	
punteggio 1,8/2,4		punteggio 0,4/0,4		punteggio 1,2/1,2	
Pubblicazione n. 7 - <i>Gli scholia all'Ecuba in età comnena: i codici Vat. Gr. 1135 e Vat. Ott. Gr. 339, in Lexis 42 (2024), pp. 63-93</i>				Punteggio attribuito 4,16/4,16	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 7					
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)	
punteggio 2,4/2,4		punteggio 0,4/0,4		punteggio 1,2/1,2	
Pubblicazione n. 8 - <i>Il vampiro e il patriarca: Arsenios Apostolis nella Historia Patriarchica in Medioevo greco 24 (2024), pp. 115-129</i>				Punteggio attribuito 2,56/4,16	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 8					
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)	
punteggio 1,2/2,4		punteggio 0/0,4		punteggio 1,2/1,2	
Pubblicazione n. 9 - <i>Two unnoticed references to Aristophanes and one to Demosthenes in Pollux: the contribution of ms. Matritensis 4625 to Atticist lexicography in Philologus 169.1 (2025), pp. 1-10</i>				Punteggio attribuito 4,16/4,16	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 9					
Criterio a)		Criterio b)		Criterio c)	
punteggio 2,4/2,4		punteggio 0,4/0,4		punteggio 1,2/1,2	
Pubblicazione n. 10 - <i>Praeparatio Onomastica? Traces of Onomastic Arrangement in Phrynichus' Praeparatio Sophistica in F. Favi, A Pellettieri, O. Tribulato (edd.), New Approaches to Phrynichus'</i>				Punteggio attribuito 3,56/4,16	

<i>Praeparatio Sophistica</i> , Berlin-Boston, 2025, pp. 45-80			
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 10			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 1,8/2,4	punteggio 0,4/0,4	punteggio 1,2/1,2	punteggio 0,16/0,16
Pubblicazione n. 11 - <i>Gli excerpta del Par. gr. 1630 nella riedizione di Poll. V 86-93 in Eikasmós</i> 36 (2025), pp. 185-209			Punteggio attribuito 4,16/4,16
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 11			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 2,4/2,4	punteggio 0,4/0,4	punteggio 1,2/1,2	punteggio 0,16/0,16
Pubblicazione n. 12 - (co-autore Ugo Mondini), <i>A Poem on the Fall of Thessaloniki</i> , in <i>Greek Roman and Byzantine Studies</i> 65.2 (2025), pp. 268-290			Punteggio attribuito 2,56/4,16
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 12			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 1,2/2,4	punteggio 0/0,4	punteggio 1,2/1,2	punteggio 0,16/0,16
Totale punteggio pubblicazioni scientifiche			42,72/50

*** **

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	
<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	Punteggio attribuito
	9,75/10
*** **	
Valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza delle lingue straniere	
Inglese: esito positivo	

Tedesco: esito positivo

*** **

Il Dott. Jacopo Cavarzeran consegue un punteggio complessivo pari a 72,97/100

Tenuto conto che il punteggio complessivamente conseguito dal candidato è superiore alla soglia minima stabilita in 70/100, **il giudizio finale è positivo.**

Scheda nr. 6

Andrea Pellettieri

**Attribuzione punteggi a titoli, curriculum e produzione scientifica
nonché valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza delle lingue straniere**

Titoli e curriculum

Descrizione	Punteggio massimo	Punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca, conseguito in Italia o all'estero	<i>fino ad un massimo di 1 punto</i>	1/1
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	<i>fino ad un massimo di 6 punti</i>	0/1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	7,5/10
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<i>fino ad un massimo di 16 punti</i>	9,8/16
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<i>fino ad un massimo di 6 punti</i>	0,5/6
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<i>fino ad un massimo di 1 punto</i>	0/1
Totale punteggio titoli e curriculum		18,8/40

*** **

Pubblicazioni scientifiche

Punteggio massimo attribuibile a ciascuna pubblicazione , compresa, se presentata, la tesi di dottorato	<i>fino ad un massimo di 4,16 punti</i>
--	---

Il suddetto punteggio massimo è determinato dalla somma dei punteggi dei seguenti criteri:				
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;			fino ad un massimo di 2,4 punti	
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate			fino ad un massimo di 0,4 punti	
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica			fino ad un massimo di 1,2 punti	
d) determinazione analitica dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con i commissari e/o con i terzi sulla base dei seguenti parametri: dichiarazione resa dal candidato relativamente al proprio contributo; dichiarazione del/dei commissario/i coautori			fino ad un massimo di 0,16 punti	
Pubblicazione n. 1 - <i>Pherekrates. Doulodidaskalos – Korianno</i> (Fragmenta Comica 5.2), Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 2024			Punteggio attribuito 4,16/4,16	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 1				
Criterio a) punteggio 2,4/2,4		Criterio b) punteggio 0,4/0,4		Criterio c) punteggio 1,2/1,2
				Criterio d) punteggio 0,16/0,16
Pubblicazione n. 2 - <i>I composti nell’Alessandra di Licofrone. Studi filologici e linguistici</i> , Berlin; Boston: De Gruyter, 2021				Punteggio attribuito 4,16/4,16
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 2				
Criterio a) punteggio 2,4/2,4		Criterio b) punteggio 0,4/0,4		Criterio c) punteggio 1,2/1,2
				Criterio d) punteggio 0,16/0,16
Pubblicazione n. 3 - “Learned rudeness: Abusive expressions in Phrynichus’ <i>Praeparatio sophistica</i> ”, in F. Favi, A. Pellettieri, O. Tribulato (eds.), <i>New Approaches to Phrynichus’ Praeparatio Sophistica</i> , Berlin; Boston: De Gruyter, 2025, pp. 239-258				Punteggio attribuito 4,16/4,16
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 3				
Criterio a) punteggio 2,4/2,4		Criterio b) punteggio 0,4/0,4		Criterio c) punteggio 1,2/1,2
				Criterio d) punteggio 0,16/0,16
Pubblicazione n. 4 - “Lycophron Chalcidensis”, in F. Montana (ed.), <i>Supplementum Grammaticum Graecum</i> , Vol. 3: <i>Glossographi</i> –				Punteggio attribuito 4,16/4,16

Lycophron Chalcidensis, Leiden; Boston: Brill, 2020, pp. 236-398			
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 4			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 2,4/2,4	punteggio 0,4/0,4	punteggio 1,2/1,2	punteggio 0,16/0,16
Pubblicazione n. 5 - (con F. Favi), “Men. Asp. 450-454”, «Archiv für Papyrusforschung und verwandte Gebiete» [accettato per la pubblicazione]		Punteggio attribuito 4,16/4,16	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 5			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 2,4/2,4	punteggio 0,4/0,4	punteggio 1,2/1,2	punteggio 0,16/0,16
Pubblicazione n. 6 - “Postilla a Prisc. gramm. II 97, 13-98, 2”, «Materiali e discussioni per l’analisi dei testi classici» [accettato per la pubblicazione]		Punteggio attribuito 4,16/4,16	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 6			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 2,4/2,4	punteggio 0,4/0,4	punteggio 1,2/1,2	punteggio 0,16/0,16
Pubblicazione n. 7 - “Agatocle su Hom. Il. 14.398”, «Athenaeum» 114 (2026), pp. 139-143 [accettato per la pubblicazione]		Punteggio attribuito 4,16/4,16	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 7			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 2,4/2,4	punteggio 0,4/0,4	punteggio 1,2/1,2	punteggio 0,16/0,16
Pubblicazione n. 8 - “Antiatticista α 43 Valente”, «Mnemosyne» 79 (2025), pp. 168-171		Punteggio attribuito 3,56/4,16	
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 8			

Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 1,8/2,4	punteggio 0,4/0,4	punteggio 1,2/1,2	punteggio 0,16/0,16
Pubblicazione n. 9 - “Ierocle nella <i>Synagoge</i> ”, «Philologus» 169 (2025), pp. 47-56			Punteggio attribuito 4,16/4,16
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 9			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 2,4/2,4	punteggio 0,4/0,4	punteggio 1,2/1,2	punteggio 0,16/0,16
Pubblicazione n. 10 - “Apollodoro e Ferecrate”, «Seminari Romani di Cultura Greca» n.s. 10 (2021), pp. 419-426			Punteggio attribuito 3,56/4,16
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 10			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 1,8/2,4	punteggio 0,4/0,4	punteggio 1,2/1,2	punteggio 0,16/0,16
Pubblicazione n. 11 - “Schol. rec. Ar. <i>Ra</i> . 202a Chantry”, «Eikasmos» 32 (2021), pp. 243-245			Punteggio attribuito 4,16/4,16
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 11			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 2,4/2,4	punteggio 0,4/0,4	punteggio 1,2/1,2	punteggio 0,16/0,16
Pubblicazione n. 12 - “Moeris, Ἀττικιστής”, in O. Tribulato (ed.), <i>Digital Encyclopedia of Atticism</i> . 2024			Punteggio attribuito 4,16/4,16
Dettaglio del punteggio attribuito alla pubblicazione n. 12			
Criterio a)	Criterio b)	Criterio c)	Criterio d)
punteggio 2,4/2,4	punteggio 0,4/0,4	punteggio 1,2/1,2	punteggio 0,16/0,16

Totale punteggio pubblicazioni scientifiche	48,72/50

*** **

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica	
<i>fino ad un massimo di 10 punti</i>	Punteggio attribuito
	10/10
*** **	
Valutazione dell'accertamento della adeguata conoscenza delle lingue straniere	
Inglese: esito positivo	
Tedesco: esito positivo	

*** **

Il Dott. Andrea Pellettieri consegue un punteggio complessivo pari a 77,52/100
Tenuto conto che il punteggio complessivamente conseguito dal candidato è superiore alla soglia minima stabilita in 70/100, il giudizio finale è positivo.

Il presente allegato costituisce parte integrante e sostanziale del verbale cui si riferisce.

Data, 8 luglio 2026

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Fausto Montana, *Presidente*

Prof.ssa Elena Esposito, *Componente*

Prof. Emanuele Dettori, *Segretario*