

Il giorno 8 Giugno 2023 alle ore 12:30, presso la sala del CdA dell'Ateneo di Roma "Tor Vergata", si è tenuta una riunione tra la Coordinatrice del Nucleo di Valutazione, la Direttrice Generale, il Dirigente della V Direzione "Gestione del personale e sistemi operativi di gestione" e la Presidente del Presidio della Qualità, finalizzata al monitoraggio dello stato di avanzamento, adeguatezza ed efficacia delle azioni messe in atto dall'Ateneo al fine del superamento delle raccomandazioni evidenziate dalla CEV-ANVUR a seguito della visita di accreditamento periodico sostenuta dall'Ateneo nel 2018. A questo scopo, il Nucleo di Valutazione dovrà documentare le azioni intraprese dalla Governance nella relazione annuale da redigere entro il 15 Ottobre p.v. e compilare le schede superamento criticità per la Sede entro il 31 Maggio 2024.

Monitoraggio dello stato di avanzamento delle azioni intraprese dall'Ateneo al fine del superamento delle raccomandazioni della CEV-ANVUR in seguito alla visita sostenuta dall'Ateneo nel 2018

La Coordinatrice del Nucleo di Valutazione ricorda che l'Ateneo ha avuto 5 raccomandazioni riguardanti la sede, una delle quali (R4.A.2 "Monitoraggio della ricerca scientifica e interventi migliorativi) verrà affrontata direttamente con il Prorettore alla ricerca. In queste sono state trattate le raccomandazioni relative ai punti di attenzione R1.A.1, R1.A.3, R1.A.4, R1.B.1.

R1.A.1 "La qualità della ricerca e della didattica nelle politiche e nelle strategie dell'Ateneo"

Raccomandazione. *L'identificazione dei valori dei target di partenza e di arrivo permette un più adeguato monitoraggio della pianificazione strategica e delle possibili criticità ad esso collegate. Si raccomanda inoltre di effettuare in modo sistematico analisi tese ad individuare aspetti critici e a mettere in atto efficaci politiche per affrontarli.*

La Coordinatrice del Nucleo di Valutazione evidenzia che dall'analisi dell'attuale Piano strategico 2023-2025 risulta che:

1. Gli obiettivi strategici non formalizzati in target che devono, invece, essere esplicitati, monitorati e strettamente connessi con le risorse disponibili;
2. Le sezioni riguardanti la Visione e la Missione non sono chiare e devono essere meglio definite.

Inoltre, dall'analisi del PIAO risulta che:

1. Il documento è estremamente lungo e di difficile lettura, e presenta delle ridondanze riportate informazioni già presenti nel Piano Strategico. Si suggerisce di snellire il documento e di redigere un "Executive Summary" da pubblicare separatamente alla versione completa;
2. Non sono presenti dati di indicatori, target e relativi valori di partenza;
3. I target (> della media mobile del triennio precedente) sono poco sfidanti;
4. Non è presente il monitoraggio intermedio che permette il Riesame;
5. Sarebbe utile mappare le attività dell'Ateneo in un'ottica di Plan-Do-Check-Act;
6. È necessario evidenziare la connessione con il Piano Strategico.

REPLICA DELLA GOVERNANCE

La governance in risposta a quanto evidenziato prende atto di quanto segnalato e si impegna a riunirsi con i Prorettori e Delegati coinvolti in questo processo per mettere in atto le più adeguate misure correttive, che includano anche la revisione dei documenti segnalati.

R1.A.3 "Revisione critica del funzionamento di AQ"

Raccomandazione: *L'Ateneo deve programmare e attuare una sistematica verifica della efficacia del sistema di AQ complessivo. Si raccomanda all'Ateneo di accelerare il processo riorganizzazione sul versante della didattica, in particolare rafforzando il ruolo dei manager didattici assegnando loro i poteri necessari a svolgere efficacemente le funzioni di coordinamento loro affidate.*

Si raccomanda di organizzare e comunicare in modo chiaro e trasparente le modalità mediante le quali studenti, docenti e personale TA possano effettuare segnalazioni su carenze o problematicità relativamente ai servizi erogati.

Relativamente al rafforzamento dei Manager Didattici si richiede all'Ateneo di esplicitare le strategie che verranno perseguite per raggiungere tale obiettivo, oltre alla già programmata revisione da parte del Presidio della Qualità del documento sul Sistema di Assicurazione della Qualità riguardante i compiti del Manager Didattico.

Si richiede, inoltre di indicare cosa ha fatto l'Ateneo per comunicare in modo più chiaro le modalità con cui studenti, docenti e personale TAB possono segnalare disservizi.

R1.A.4 "Ruolo attribuito agli studenti"

Raccomandazione: *L'Ateneo deve rivedere la composizione delle CPDS in modo da garantire la rappresentanza di studenti di tutti i CdS afferenti, introducendo la preparazione della Relazione Annuale quale suo compito principale. Deve inoltre provvedere ad una formazione di tali rappresentanze rispetto alle indicazioni del sistema AVA per valorizzare la partecipazione attiva di tutti gli studenti e per strutturare un flusso informativo adeguato.*

Si raccomanda, infine, di dare maggiore trasparenza ai risultati della rilevazione opinione studenti, affinché la componente studentesca ne possa apprezzare appieno l'utilità.

La Coordinatrice del Nucleo di Valutazione ricorda la modifica del regolamento, su proposta del Presidio della Qualità, delle strutture didattiche e di ricerca per aumentare la rappresentanza degli studenti nelle CPDS prevedendo la consultazione sistematica di studenti iscritti ai CdS non direttamente rappresentati nella composizione della CPDS.

Valorizzare la partecipazione attiva degli studenti delle CPDS prevedendo anche una formazione su AVA 3.

Vedere il punto successivo per quanto riguarda la trasparenza dei risultati della rilevazione opinione studenti.

R1.B.1 "Autovalutazione dei CdS e dei Dipartimenti e verifica da parte del Nucleo di Valutazione"

Raccomandazione: *L'Ateneo deve attuare un più concreto coinvolgimento degli studenti nei processi di AQ, rendendo più efficace il ruolo delle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti e consentendo,*

almeno ai rappresentanti degli studenti negli Organi di AQ, di accedere non solo ad informazioni a livello aggregato.

Il PQA, deve rivedere il proprio ruolo di guida delle strutture (CdS e Dipartimenti) verificando la effettiva implementazione delle indicazioni fornite e, in attuazione dei propri compiti di raccordo con gli organi centrali, deve realizzare una sistematica attività tesa all'analisi delle problematiche evidenziate nei Rapporti di Riesame della didattica e della ricerca, proponendo possibili soluzioni per rimuovere le cause di tali problemi.

Relativamente all'accesso dei dati disaggregati ai componenti della CPDS è in corso la richiesta di modifica del regolamento sulle opinioni degli studenti, su richiesta del Presidio della Qualità in seguito alle raccomandazioni della CEV-ANVUR e del nucleo di Valutazione nelle Relazioni Annuali del 2021 e del 2022.

Riguardo al ruolo del PQA la coordinatrice del Nucleo di Valutazione rileva che il PQA nella sua nuova composizione ha intrapreso un'analisi sistematica delle problematiche messe in evidenza dall'ANVUR durante la visita e dal nucleo di Valutazione durante gli audit svolti e in corso di svolgimento.

REPLICA DELLA GOVERNANCE

La Governance in risposta a quanto evidenziato prende atto delle criticità segnalate e si impegna, anche riunendosi con i Prorettori e Delegati coinvolti, a mettere in atto le più adeguate misure correttive, che includano anche la revisione dei documenti segnalati.

Prof.ssa Grazia Graziani
Coordinatrice del Nucleo di Valutazione

