



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA"

Nucleo di Valutazione

***Relazione sulla rilevazione delle opinioni
degli studenti frequentanti
in merito alle attività didattiche
per l'anno accademico 2008-2009***



Roma -28 Aprile 2010

INDICE

1. INTRODUZIONE	4
2. CARATTERISTICHE DELLA VALUTAZIONE	5
<i>2.1 Strumenti usati per la valutazione</i>	5
<i>2.2 Organizzazione delle valutazioni</i>	6
3. RISULTATI DELL'INDAGINE	7
<i>3.1 Grado di Copertura della rilevazione</i>	7
<i>3.2 Modalità di presentazione dei risultati</i>	9
<i>3.3 Livello di soddisfazione degli studenti</i>	10
<i>3.3.1 Livello di soddisfazione degli studenti aggregati per Facoltà</i>	16
4. ANALISI DEGLI ASPETTI CRITICI	40
5. PROCESSO DI DIFFUSIONE E DI UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI	41
6. SINTESI DEI RISULTATI	42
7. CONCLUSIONI	51
ALLEGATO A QUESTIONARIO STUDENTI FREQUENTANTI UTILIZZATO A TOR VERGATA	52

Relazione del Nucleo di Valutazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche per l'anno 2008-2009 Tor Vergata

La presente relazione è stata predisposta ed approvata all'unanimità dal Nucleo di Valutazione nella seduta del 28 Aprile 2010, in ottemperanza all'art. 1, comma 2, della Legge del 19 ottobre 1999, n. 370.

1. INTRODUZIONE

L'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" si distingue per la sua estensione territoriale di circa 550 ettari di "campus" universitario conta sei Facoltà e complessivamente accoglie circa 36.000 studenti con più di 1200 docenti di ruolo tra professori ordinari, associati e ricercatori. Complessivamente l'offerta formativa si articola in più di 90 corsi di studio di cui 27 nell'ordinamento in regime 509 e in regime 63 270/04 che conferiscono titoli di laurea di vecchio ordinamento, laurea, laurea magistrale, laurea specialistica a ciclo unico e di 71 dottorati che conferiscono il titolo di dottore di ricerca. Sono attivi più di 3000 insegnamenti, alcuni dei quali nell'ambito di convenzioni stipulate dall'Ateneo con enti esterni: S.Eugenio, IRCCS Santa Lucia, IRCCS IDI, IRCCS Bambino Gesù, Policlinico Casilino, Azienda Ospedaliera Fatebenefratelli, ASL di Sora, ASL Roma B, ASL Roma C, ASL Roma D, ASL Roma G, ASL Roma H, ACISMOM, GIPA. Un'analisi della qualità della didattica in un contesto talmente eterogeneo, variegato e distribuito geograficamente su molte sedi periferiche, richiede l'adozione di un progetto ampio ed organico, ma che sia allo stesso tempo in grado di comprendere le specificità e le diversità di valutazione delle varie organizzazioni didattiche.

Indubbie sono anche le difficoltà di natura tecnico-logistica che l'organizzazione dei corsi del nuovo ordinamento didattico continuano a porre in tale tipo di indagine. Alle citate differenti dislocazioni geografiche delle sedi dei corsi di studio, si sommano anche difficoltà di natura temporale, quali l'elevato numero degli insegnamenti offerti da rilevare in un ristretto numero di giorni. Inoltre, anche all'interno delle singole Facoltà, coesistono differenti organizzazioni dei cicli didattici, che contemplan l'erogazione simultanea di insegnamenti trimestrali, quadrimestrali, semestrali ed annuali. Appaiono evidenti le difficoltà logistiche nel sincronizzare opportunamente la distribuzione, la compilazione, la raccolta dei questionari e la restituzione dei dati e delle elaborazioni agli interessati, all'interno di una organizzazione didattica estremamente eterogenea, che vede la durata degli insegnamenti variare dalle otto settimane (insegnamenti erogati in trimestri) alle trenta settimane (insegnamenti erogati su base annuale). Al fine di favorire rilevazioni su diversi aspetti della didattica e del percorso formativo degli studenti il Nucleo di Valutazione sta implementando un sistema di rilevazione informatizzato che dovrebbe essere operativo dall'a.a. 2010/11. Tale modello denominato "monitoraggio del percorso didattico" prevede la rilevazione on line di una serie di dati proposti dall'Ateneo di "Tor Vergata".

Malgrado le attuali difficoltà, le Facoltà continuano ad operare fattivamente per la buona riuscita della rilevazione, con notevole impegno.

Nel merito delle difficoltà appena elencate, anticipiamo sin d'ora quanto scritto nel Capitolo 3 della presente relazione dedicato alle modalità con cui le Facoltà e i Corsi di Studio programmano ed attuano le rilevazioni delle opinioni degli studenti, tali modalità costituiscono un fattore decisivo per la buona riuscita del processo di rilevazione e per il tempismo con cui i dati possono essere elaborati e messi a disposizione dei docenti e degli studenti. A tal proposito, il Nucleo continua a raccomandare alle Facoltà che per la somministrazione dei questionari siano incaricati unità di personale tecnico-amministrativo o studenti vincitori di borse di collaborazione secondo le modalità recitate dall'apposito regolamento.

È importante a questo punto notare come la rapidità, con cui l'analisi dei dati rilevati tramite i questionari viene diffusa, costituisca elemento di qualità dell'indagine, e sia tenuta in grande considerazione anzitutto da parte dei docenti, che dalla rilevazione delle opinioni

degli studenti frequentanti ricavano utili informazioni sulla organizzazione degli insegnamenti, sulla performance del metodo didattico utilizzato oltreché sul grado di soddisfazione complessiva. A tal fine, per superare il punto critico di acquisizione dei dati, per l'a.a. 2009/2010 sarà esternalizzata la fase di immissione dei dati su supporto informatico ed implementata, solo per la Facoltà di Medicina e Chirurgia, la procedura di rilevazione on-line che prevede la frequenza obbligatoria. L'acquisizione sopra menzionata avverrà in due tempi consecutivi al primo semestre e secondo semestre tenendo conto delle diverse organizzazioni della didattica nelle Facoltà.

La modifica del Regolamento d'Ateneo, alla quale il Nucleo ha contribuito, ha permesso di estendere la restituzione dei dati e delle elaborazioni anche ai Presidenti dei Corsi di Studio di riferimento, offrendo un valido aiuto alla formulazione e alla revisione dell'impianto dell'offerta formativa, al fine di renderla sempre migliore e più rispondente alle reali esigenze degli studenti e degli altri interessati. Il Nucleo di Valutazione, oltre al progetto "monitoraggio percorso didattico" innanzi accennato, prevede per il prossimo anno accademico di introdurre un sistema di valutazione della didattica corredato di una base dati pubblica consultabile a livello di Ateneo, Facoltà, CdS e, nel caso sia data autorizzazione alla pubblicazione, di singolo insegnamento o modulo didattico. Ciò al fine di poter effettuare analisi e confronti. I risultati dell'indagine dell'opinione degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche dovranno essere pubblicate dai singoli CdS al fine di sopperire ai requisiti di trasparenza imposti dal MIUR.

2. CARATTERISTICHE DELLA VALUTAZIONE

La progettazione, la gestione e l'analisi dei risultati della rilevazione dell'anno accademico 2008-2009 è stata opera esclusiva del Nucleo di Valutazione di Ateneo, mentre i risultati statistici per ogni Facoltà e Corso di Studio sono stati elaborati dall'Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione.

Il Nucleo si è adoperato per rendere disponibili in tempi ragionevoli i risultati della rilevazione affinché i docenti potessero sfruttare le informazioni ricevute dopo lo svolgimento del corso stesso, anche in considerazione del fatto che sui moduli è predisposto uno spazio adibito ai commenti dello studente che compila il questionario e che tali commenti si rivelano assai spesso indicativi delle difficoltà e delle esigenze manifestate dallo studente.

2.1 Strumenti usati per la valutazione

È stato somministrato ad ogni studente frequentante dell'Ateneo, per ciascun corso frequentato, un questionario unico, che è rimasto invariato rispetto agli scorsi anni accademici. Vi è una oggettiva difficoltà nel definire la popolazione dello studente "frequentante" essendo essa variabile a seconda della definizione utilizzata. Al fine di cogliere la parte degli studenti che ha seguito le lezioni per un ampio lasso di tempo si è deciso di somministrare il questionario agli studenti a circa 3/4 di compimento del programma dell'insegnamento, ciò considerando che il collettivo presente a tale periodo sia quello più interessato al corso. Il questionario, riportato per comodità nell'allegato A, comprende 15 domande aggregate in 5 sezioni logicamente distinte ed è realizzato secondo il modello elaborato dal Comitato Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario (CNVSU) nel Doc 9/02.

Le cinque sezioni sono:

1. *Organizzazione del Corso di Studio (domande 1-2);*
2. *Organizzazione dell'insegnamento (domande 3-5);*
3. *Attività didattiche e di studio svolte dall'insegnamento (domande 6-11);*
4. *Infrastrutture usate durante l'insegnamento (domande 12-13);*
5. *Interesse e soddisfazione per l'insegnamento (domande 14-15).*

L'unicità del questionario usato ha semplificato notevolmente la procedura di acquisizione dei dati ed ha permesso di mettere a confronto situazioni molto diverse all'interno dell'Ateneo, talvolta all'interno di una stessa Facoltà. L'omogeneità della rilevazione favorisce anche una maggiore condivisione di informazioni, di metodologie e di buone prassi con cui i docenti, i Corsi di Studio e le Facoltà possano reagire alle sollecitazioni degli studenti.

2.2 Organizzazione della valutazione

La rilevazione è stata organizzata secondo i seguenti passi:

1. Trasmissione dei questionari alle singole Facoltà a cura dell'Ufficio di Supporto al Nucleo;
2. Organizzazione, da parte di ogni Facoltà, della distribuzione e della raccolta dei questionari;
3. Trasmissione, a rilevazione avvenuta, da ogni Presidenza di Facoltà al Nucleo di Valutazione dei questionari compilati;
4. Lettura con scanner ottico ed elaborazione dei dati da parte dell'Ufficio di Supporto e del Nucleo di Valutazione;
5. Distribuzione dei questionari cartacei e dei risultati dell'elaborazione da parte del Nucleo ai singoli Presidi di Facoltà, ai Presidenti dei Corsi di Studio ed ad ogni docente titolare dell'insegnamento rilevato.

La rilevazione è avvenuta mediante somministrazione agli studenti frequentanti dei moduli predisposti (allegato A) nei tempi indicati dal Nucleo di Valutazione. Come per gli scorsi anni accademici si è rilevata la forte dipendenza tra il grado di copertura degli insegnamenti monitorati e la procedura di attuazione della valutazione adottata dalle singole Facoltà. Infatti, come già evidenziato negli anni precedenti, dai risultati ottenuti, appare evidente come la procedura di affidare la somministrazione e raccolta dei questionari al personale tecnico-amministrativo sia più efficace di quella di affidare al singolo docente tale distribuzione. Per questo il Nucleo suggerisce, ancora una volta, a tutte le Facoltà di sfruttare la collaborazione del personale tecnico-amministrativo, osservando inoltre che tale scelta ovierebbe in qualche modo anche all'inibizione provata dagli studenti a giudicare chi porge loro il questionario.

Alle Facoltà spetta il compito di restituire al Nucleo di Valutazione i questionari compilati dagli studenti frequentanti.

Come lo scorso anno la trasmissione dei dati è avvenuta in modalità diverse per le varie Facoltà: tutte le Facoltà hanno semplicemente trasmesso al Nucleo i questionari compilati su supporto cartaceo, ad eccezione della Facoltà di Economia che ha trasmesso al Nucleo i dati relativi alla rilevazione direttamente in formato elettronico. Il Nucleo ha

incoraggiato la trasmissione dei dati in formato elettronico, che peraltro consentono ad ogni struttura utili elaborazioni locali della trasmissione dei dati al Nucleo di Valutazione.

La lettura ed acquisizione dei dati è stata gestita dall'Ufficio di Supporto, che si è avvalso di uno scanner ottico. Il Nucleo ha restituito poi in formato elettronico ai Presidi di Facoltà, ai Presidenti di Corso di Studio ed ai docenti interessati un resoconto finale sulla rilevazione. Una volta terminata l'elaborazione e la diffusione dei risultati statistici, l'Ufficio di Supporto ha restituito alle Presidenze di Facoltà i questionari cartacei compilati, affinché i docenti potessero leggere gli ulteriori commenti aggiunti dagli studenti nello spazio appositamente predisposto. I risultati generali dello studio sono pubblicati nel sito del Nucleo di Valutazione e contenuti nella "Relazione sulla rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche", i risultati a livello di CdS sono inviati ai rispettivi Presidenti mentre quelli relativi ad ogni singolo insegnamento ai rispettivi docenti.

3. RISULTATI DELL'INDAGINE

In questo capitolo sono riportati i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti per l'anno accademico 2008/09. Saranno trattati, nell'ordine, il grado di copertura della rilevazione nelle varie Facoltà, la modalità di presentazione dei risultati ottenuti e il dettaglio per Facoltà delle informazioni elaborate.

3.1 Grado di copertura della rilevazione

Il grado di copertura della rilevazione viene schematicamente caratterizzato mediante l'uso di tre indicatori:

- il numero di insegnamenti rilevati sul numero totale di insegnamenti attivati (tasso di insegnamenti rilevati);
- il numero di questionari raccolti per studente iscritto;
- il numero di questionari raccolti per studente "in corso" (*studente iscritto da un numero di anni minore o uguale alla durata legale del Corso di Studio*).

Gli indicatori sopra menzionati descrivono l'impegno dei CdS nel rilevare le opinioni degli studenti frequentanti al fine di mettere in atto politiche di correzione degli eventuali punti critici che riguardano l'organizzazione dei CdS, la somministrazione della didattica, la qualità delle strutture dedicate allo studio. La scelta di tali indicatori è dettata da due ordini di fattori: stimolare il coinvolgimento dei docenti all'attività di valutazione degli insegnamenti e stimare (*seppure in maniera approssimata per l'evidente diversità del numero dei corsi di studio attivati nelle Facoltà e dei relativi insegnamenti*), il grado di partecipazione da parte degli studenti alle attività dell'offerta formativa proposta dai diversi CdS. Gli indicatori a livello di Ateneo e di Facoltà sono riportati nella Tabella 1, l'analisi del grado di copertura degli insegnamenti nella Tabella 2, dove sono stati riportati anche i dati relativi agli anni accademici precedenti.

Dalla lettura della Tabella 1 emerge chiaramente l'aumento del grado di copertura a livello di ateneo (dal 43,9% nell'a.a. 2007/08 al 75,8% nell'a.a. 2008/09). Ciò è dovuto sia al maggiore impegno del Nucleo di Valutazione nel coinvolgere i Presidi di Facoltà e Presidenti dei CdS nelle varie fasi della rilevazione, sia ad una maggiore sensibilità dei docenti verso le opinioni degli studenti frequentanti. L'analisi a livello di Facoltà mette in evidenza il maggior impegno della Facoltà di Medicina nella copertura degli insegnamenti rilevati che è passata dal 28% all'80.

Dall'a.a. 2005/06 al 2008/09 il tasso di copertura ha avuto diversi andamenti per Facoltà, ed anche il numero di questionari raccolti in media per ogni studente iscritto, risulta cresciuto per l'intero Ateneo passando rispettivamente da 1,68 a 1,78 a dinamica per Facoltà evidenzia significative differenze: maggiori incrementi si manifestano nella Facoltà di Medicina dove tale indicatore passa da 0,6 a 2,43.

Anche per quanto attiene all'indicatore "questionari raccolti/studenti in corso" esso presenta un aumento a livello di Ateneo passando da 2,2 a 2,39. Anche in questo caso si evidenzia un differente comportamento tra le Facoltà, anche se tutte hanno adottato politiche per migliorare questo indicatore. Infatti le maggiori performance si notano nella Facoltà di Medicina e Chirurgia, che passa da 0,63 a 2,95.

Nel leggere questi dati, bisogna tenere conto anche della sostanziale eterogeneità tra le Facoltà, essendo le percentuali di studenti frequentanti molto diverse.

Il Nucleo intende ribadire non solo l'importanza ma anche l'obbligatorietà di acquisire il parere degli studenti in merito alle attività didattiche, sancita dalla Legge n° 370/99, e nonostante l'aumento del grado di copertura a livello di ateneo segnala che alcune Facoltà hanno un basso grado di copertura. Il Nucleo suggerisce, ancora una volta, alle Facoltà e ai Corsi di Studio, caratterizzati da un basso grado di copertura, di abbattere gli ostacoli logistici per una soddisfacente rilevazione delle opinioni degli studenti, anche ristrutturando, se possibile, l'organizzazione didattica dei corsi, allo scopo di evitare un'eccessiva, e a volte forse non del tutto giustificata, proliferazione delle unità didattiche da rilevare, ove questo non sia di ostacolo alla qualità della formazione impartita.

Tabella 1 - Rilevazione opinioni degli studenti frequentanti in merito alle attività didattiche – A.A. 2008-2009 Ateneo di Roma "Tor Vergata"

FACOLTA'	A	B	(A/B) %	N° Questionari raccolti	Studenti iscritti	Iscritti in corso(2)	Questionari raccolti/ studenti iscritti	Questionari raccolti/ studenti in corso
	insegnamenti rilevati	insegnamenti attivati	Grado di copertura					
Economia	189	248	76,21	9326	5135	3472	1,82	2,69
Giurisprudenza	51	66	77,27	2355	5145	3288	0,46	0,72
Ingegneria ⁽¹⁾	518	554	93,50	14877	6109	5395	2,44	2,76
Lettere e Filosofia	372	436	85,32	8822	6904	4486	1,28	1,97
Medicina e Chirurgia	832	1043	79,77	20121	8270	6830	2,43	2,95
Scienze M.F.N.	340	719	47,29	6605	3370	2551	1,96	2,59
Totale Ateneo	2302	3066	75,08	62106	34933	26022	1,78	2,39

⁽¹⁾ Sono erogati dalla Facoltà 49 insegnamenti in modalità teledidattica, per i quali non è stata effettuata la valutazione degli opinioni degli studenti frequentanti

⁽²⁾ Studenti iscritti da un numero di anni inferiore o uguale alla durata normale dei singoli corsi, a prescindere dalla loro effettiva posizione amministrativa (in corso, fuori corso, fuori corso intermedi, ripetenti, ecc). I dati sono quelli riportati dall'Ufficio Statistico MUR.

⁽³⁾ Vengono contati una volta sola i questionari relativi a corsi interfacoltà. Pertanto il valore indicato per l'Ateneo non risulta essere la somma dei valori indicati per le singole Facoltà.

Tabella 2 - Grado di copertura dei questionari raccolti per insegnamenti, studenti, Facoltà ed Ateneo di Roma "Tor Vergata" e per a.a.

FACOLTÀ	2004-2005			2005-2006			2006/2007			2007/2008			2008/2009		
	A	B	(A/B) %	A	B	(A/B) %	A	B	(A/B) %	A	B	(A/B) %	A	B	(A/B) %
Economia	113	159	71,07	124	206	60,19	124	206	60,2	153	219	69,9	189	248	76,21
Giurisprudenza	43	46	93,48	58	60	96,67	58	60	96,7	49	59	83,0	51	66	77,27
Ingegneria	620	695	89,21	574	765	75,03	574	765	75,0	602	693	86,9	518	554	93,50
Lettere e Filosofia ⁽¹⁾	333	492	67,68	411	760	54,08	411	760	54,1	400	761	52,6	372	436	85,32
Medicina e Chirurgia	156	942	16,56	516	2745	18,8	516	2745	18,8	748	2699	27,7	832	1043	79,77
Scienze M.F.N	278	676	41,12	287	686	41,84	287	686	41,8	370	859	43,1	340	719	47,29
Totale Ateneo	1543	4.594	51,26	1970	5222	37,72	1970	5222	37,7	2322	5288	43,9	2302	3066	75,08

ECO = Economia, GIU = Giurisprudenza, ING = Ingegneria, LETT = Lettere e Filosofia, MED = Medicina e Chirurgia, SCI = Scienze M.F.N.,

A = insegnamenti rilevati, B = insegnamenti attivati, (A/B) % = tasso di copertura

(1) La rilevazione del primo semestre dell'a.a. 2002-2003 è sottostimata perché a causa di problemi tecnici-gestionali i questionari sono stati distribuiti quando gli insegnamenti erano già conclusi.

Effettuando un'analisi in un più ampio intervallo di tempo si può notare l'effetto dell'introduzione dei diversi ordinamenti didattici sul tasso di copertura.

Il Nucleo pur consapevole che esistono ancora problemi organizzativi e logistici nella fase di distribuzione e di raccolta dei questionari, ribadisce alle Presidenze di Facoltà di organizzare, ove possibile, la distribuzione e raccolta dei questionari con unità di personale tecnico-amministrativo. Ove questo non fosse possibile, ricorda che spetta ai Presidi di Facoltà il compito di intervenire su quei docenti che, per distrazione, non provvedono a distribuire i questionari di valutazione ai loro studenti.

3.2 Modalità di presentazione dei risultati

Considerata l'efficacia della rappresentazione usata negli scorsi anni, si è ritenuto opportuno continuare a presentare in forma discreta le possibili risposte fornite dagli studenti. Ad ogni risposta è assegnato quindi un valore numerico intero, precisamente:

- decisamente NO 1
- più No che SI 2
- più Si che NO 3
- decisamente SI 4

Tale convenzione permette un calcolo diretto e semplice delle medie e delle varianze relative alle risposte degli studenti ed individua nel valore 2,5 una sorta di "soglia" per la soddisfazione degli stessi: qualora il valore medio delle risposte a una particolare domanda

fosse inferiore a 2,5 ci troveremmo di fronte a una prevalenza di giudizi negativi, viceversa nel caso in cui il valore fosse superiore a 2,5. Più precisamente, la natura statistica dei risultati fa sì che valori medi di molto inferiori o di molto superiori al 2,5 (2 oppure 3) indichino quasi sempre una massiccia presenza di “decisamente no” o “decisamente sì” rispettivamente, rappresentando così giudizi ben consolidati. Da ultimo, sottolineiamo come da questa presentazione dei risultati sia possibile evincere informazioni solamente sulle medie delle risposte e non sulle varianze, che sono un indice della dispersione delle risposte stesse.

Per quel che concerne la rappresentazione grafica dei risultati, ci si è affidati ancora una volta ad un diagramma “a radar”, dove il valore medio di ogni risposta data sul questionario è rappresentato su un asse, e che consente una lettura globale di tutte le variabili rilevate: quanto più la curva che descrive i dati si avvicina alla corona circolare definita dall'intervallo [3.0;4.0], tanto più elevato sarà il grado di soddisfazione degli studenti; quanto più la curva che descrive i dati si avvicina alla corona circolare definita dall'intervallo [1.0;2.0], tanto più saranno evidenti criticità nelle risposte degli studenti.

3.3 Livello di soddisfazione degli studenti

Il livello globale sulla percezione che gli studenti hanno della qualità della didattica dell'Università di Roma “Tor Vergata” viene evidenziato nella Figura 1a. Come si può desumere dalla Figura 1a il feedback degli studenti dell'Università di Roma “Tor Vergata”, per l'a.a. 2008/09, evidenzia un significativo aumento del grado di soddisfazione per tutti i quesiti del questionario. In particolare per il carico di studio, con un incremento di circa 12 punti percentuali, evidenzia lo sforzo dell'ateneo per equilibrare il rapporto CFU e i programmi di studio. In piena sintonia con le rilevazioni degli anni precedenti (i cui risultati sono riportati nelle Figure 1b, 1c, 1d e 1e), gli studenti esprimono un particolare apprezzamento sul rispetto da parte dei docenti degli orari di svolgimento dell'attività didattica, sulla reperibilità dei docenti, sull'interesse suscitato dall'insegnamento, sull'interesse suscitato dai docenti e sulla loro chiarezza di esposizione. I punti critici sono: il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento, adeguatezza locali e attrezzature per le attività didattiche, carico di studio in proporzione ai crediti. Ciò evidenzia due margini di miglioramento, uno a livello di corso di studio nell'organizzazione dell'attività didattica per raggiungere una più elevata efficienza, e l'altro a livello di singolo insegnamento dove emerge uno squilibrio tra i programmi rispetto ai crediti. Nella tabella 3a si può notare il gradimento espresso dagli studenti esaminandone la graduatoria riportata. Complessivamente, appare comunque molto confortante il grado di soddisfazione globale degli studenti.

Le elaborazioni precedenti sono state affiancate, come lo scorso anno, dall'analisi delle percentuali di risposta positiva, negativa e delle mancate risposte (Tabella 3b), secondo le indicazioni del CNVSU. Intendendo per risposte positive le modalità “più sì che no” e decisamente sì”, per negative “più no che sì” e decisamente no”, per mancate risposte le modalità “mancate risposte” e “non previsto”. Questa tabella evidenzia con maggiore enfasi l'insoddisfazione degli studenti frequentanti per l'organizzazione degli insegnamenti (organizzazione complessiva, modalità esami, orari lezioni), il carico di studio, l'adeguatezza locali e attrezzature didattiche integrative e il carico di studio rimangono sempre punti critici per gli studenti frequentanti. Percentuali decisamente più vicine ad una sufficiente soddisfazione vengono espresse per i docenti (reperibilità, orari, interesse suscitato ed interesse esposizione docente).

Tabella 3a - Graduatoria di gradimento delle domande. Anno accademico 2008/2009. Ateneo Roma "Tor Vergata"

Quesito	N. risposte valide ¹	Posizione	Media
1. Carico di studio	60987	15°	2,69
2. Organizzazione complessiva	60850	11°	2,75
3. Modalità esame	61081	5°	3,11
4. Orari lezioni	61141	1°	3,34
5. Reperibilità docente	60418	2°	3,26
6. Conoscenze preliminari	61044	10°	2,84
7. Interesse esposizione docente	60991	4°	3,14
8. Esposizione chiara docente	60739	5°	3,11
9. Carico studio in proporzione ai crediti	60695	13°	2,75
10. Adeguatezza materiale didattico	60744	9°	2,94
11. Utilità attività didattiche integrative	32223	7°	3,10
12. Adeguatezza aule	60755	11°	2,82
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	33177	14°	2,74
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	60893	3°	3,25
15. Soddisfazione insegnamento	60791	8°	3,01

¹ Sono state eliminate le risposte nulle e nel caso delle domande 11 e 13 anche la modalità "non previsto"

Tabella 3b - Percentuale delle risposte positive. Anno accademico 2007/08, 2008/09 .
Ateneo Roma "Tor Vergata"

DOMANDE	% RISPOSTE POSITIVE A.A. 2007/08	% RISPOSTE POSITIVE A.A. 2008/09	ANDAMENTO
1. Carico di studio	50,72	62,63	↑
2. Organizzazione complessiva	63,54	66,63	↑
3. Modalità esame	77,32	78,36	↑
4. Orari lezioni	85,44	86,40	↑
5. Reperibilità docente	83,86	86,72	↑
6. Conoscenze preliminari	68,14	71,06	↑
7. Interesse esposizione docente	77,67	80,71	↑
8. Esposizione chiara docente	77,81	79,83	↑
9. Carico studio in proporzione ai crediti	64,26	66,23	↑
10. Adeguatezza materiale didattico	71,41	75,06	↑
11. Utilità attività didattiche integrative	74,66	76,99	↑
12. Adeguatezza aule	65,93	68,03	↑
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	62,39	63,83	↑
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	83,71	85,09	↑
15. Soddisfazione insegnamento	74,48	77,45	↑

Figura 1a - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica per l'anno accademico 2008/2009. Dati a livello di Ateneo

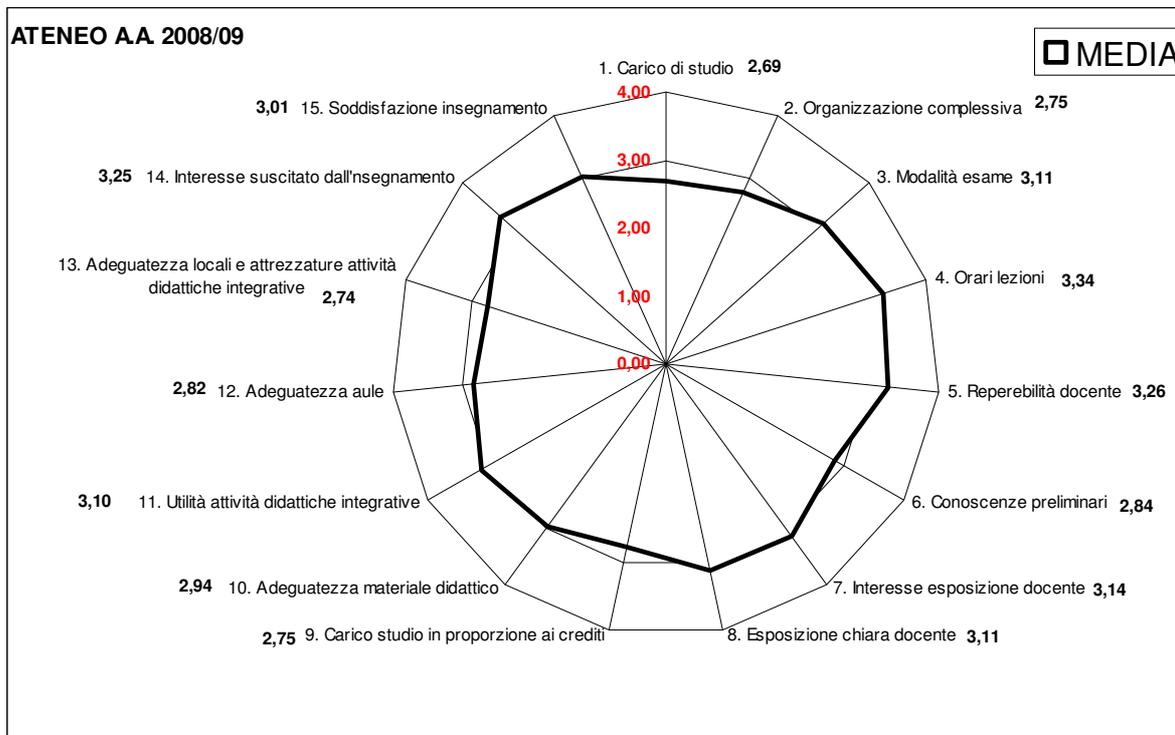


Figura 1b - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica per l'anno accademico 2007/2008. Dati a livello di Ateneo

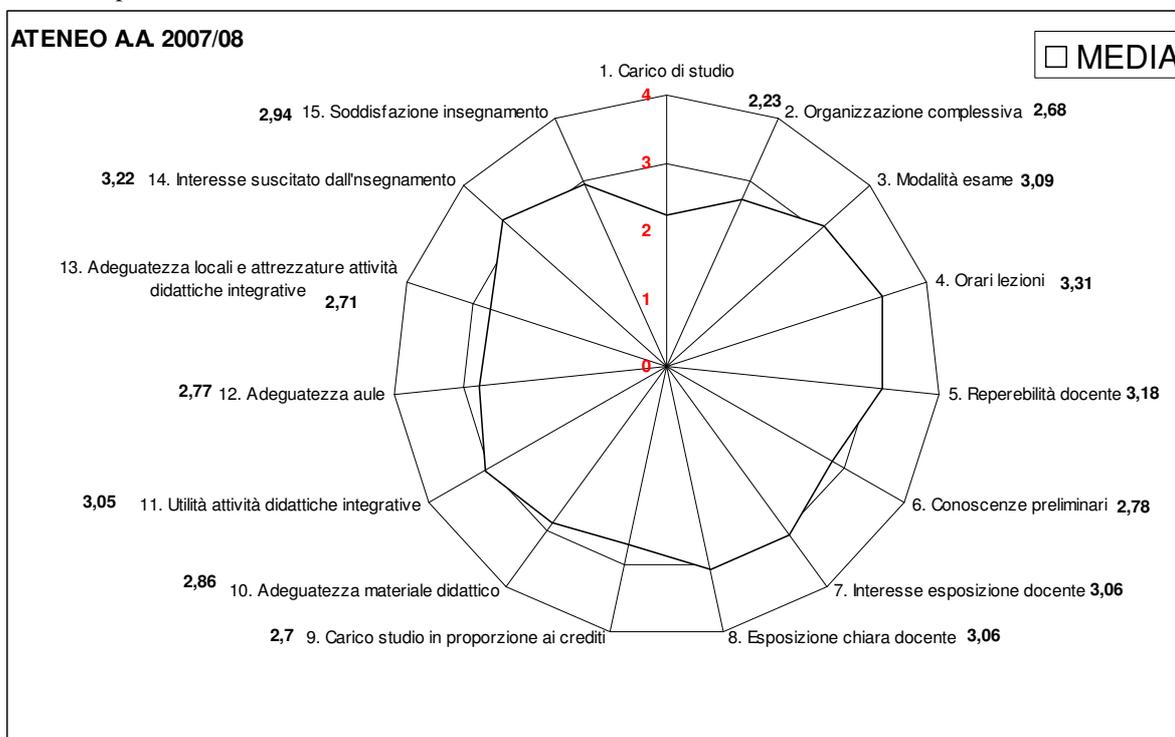


Figura 1c - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica per l'anno accademico 2006/2007. Dati a livello di Ateneo.

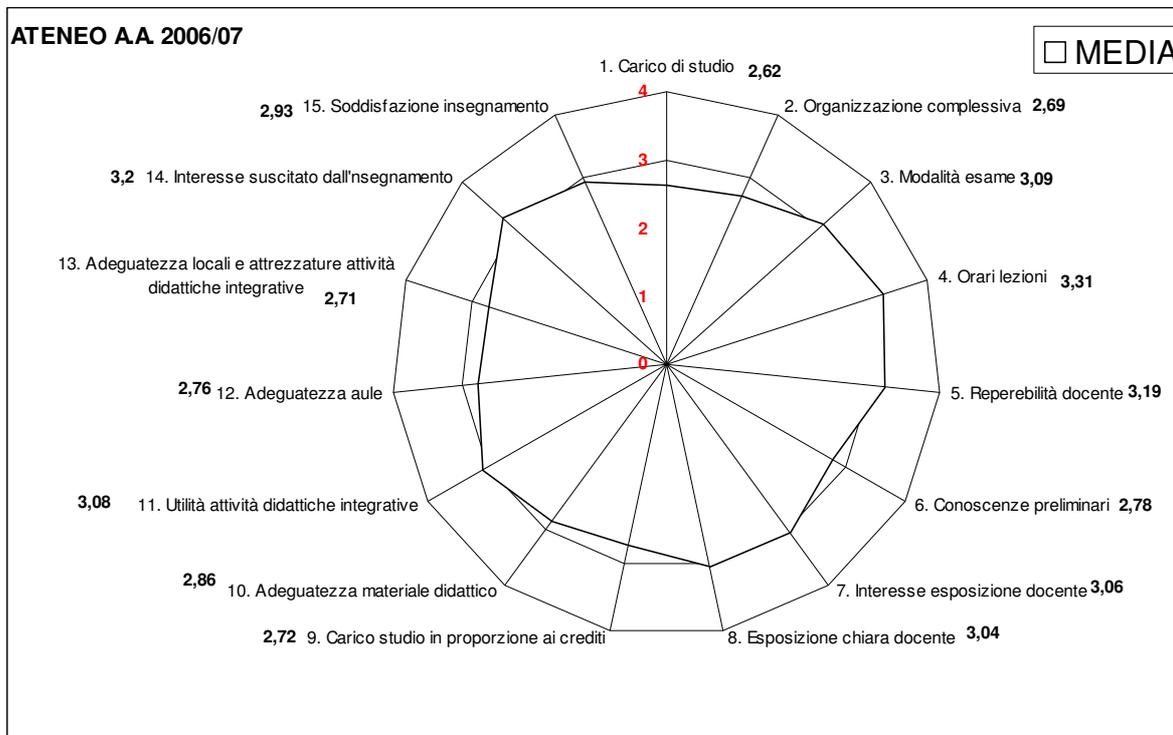


Figura 1d - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica per l'anno accademico 2005/2006. Dati a livello di Ateneo.

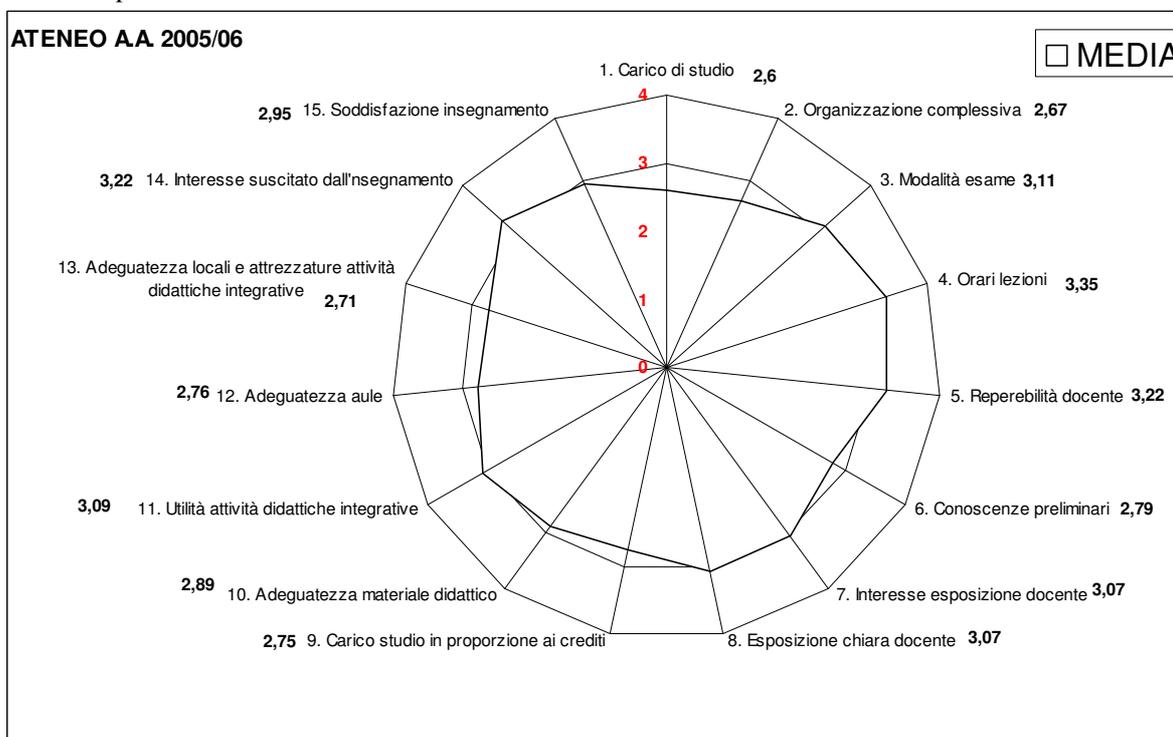
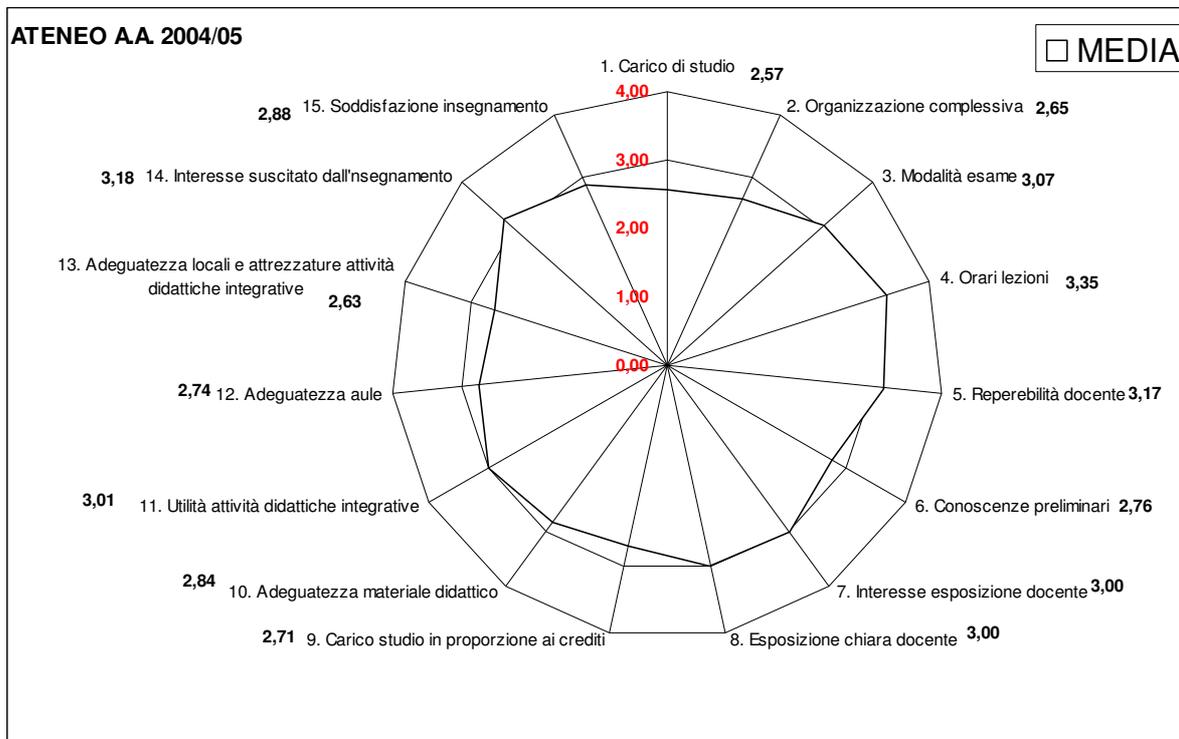


Figura 1e - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica per l'anno accademico 2004/2005. Dati a livello di Ateneo.



3.3.1 Livello di soddisfazione degli studenti aggregati per Facoltà

Si procede ora all'analisi puntuale dei risultati rilevati nelle varie Facoltà.

FACOLTÀ DI ECONOMIA

Come si può evincere dall'esame del grafico in Figura 2a e dalla Tabella 4, che riporta la graduatoria di gradimento dei diversi aspetti dell'attività didattica, le risposte ai questionari della Facoltà di Economia evidenziano, per l'a.a. 2008/09, un elevato apprezzamento per la qualità dei docenti, ed in particolar modo per la loro puntualità a lezione, la loro disponibilità a chiarimenti e spiegazioni. Gli studenti di Economia sono particolarmente soddisfatti anche delle strutture dedicate alla didattica. Quasi tutti gli indicatori segnalano un leggero aumento rispetto all'anno precedente, e resta elevata la media delle risposte al quesito 12 relativo all'adeguatezza delle aule. Le criticità evidenziate sono relative soprattutto al carico di studio, e quindi al carico di studio in proporzione ai crediti e conoscenze preliminari. Complessivamente, gli studenti della Facoltà di Economia appaiono globalmente ampiamente soddisfatti degli insegnamenti che frequentano.

L'esame dell'evoluzione temporale del grado di soddisfazione mette in luce uno sforzo della Facoltà per migliorare l'organizzazione complessiva dei CdS, in particolare la puntualità alle lezioni, la reperibilità dei docenti, la chiarezza delle regole di esame; anche i docenti, nella specifica funzione didattica hanno ottenuto migliori performance per l'esposizione e l'interesse verso la disciplina.

Tabella 4 - Graduatoria di gradimento delle domande. Anno accademico 2008/2009. Facoltà di Economia.

Quesito	N. risposte valide ¹	Posizione	Media
1. Carico di studio	9349	15°	2,73
2. Organizzazione complessiva	9343	12°	2,92
3. Modalità esame	9375	6°	3,25
4. Orari lezioni	9375	1°	3,56
5. Reperibilità docente	9222	2°	3,40
6. Conoscenze preliminari	9350	13°	2,86
7. Interesse esposizione docente	9352	8°	3,20
8. Esposizione chiara docente	9312	9°	3,14
9. Carico studio in proporzione ai crediti	9312	14°	2,78
10. Adeguatezza materiale didattico	9315	11°	3,00
11. Utilità attività didattiche integrative	5998	4°	3,26
12. Adeguatezza aule	9354	3°	3,31
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	5790	4°	3,26
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	9363	6°	3,25
15. Soddisfazione insegnamento	9344	10°	3,10

¹ Sono state eliminate le risposte nulle e nel caso delle domande 11 e 13 anche la modalità "non previsto"

Figura 2a - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2008/2009.

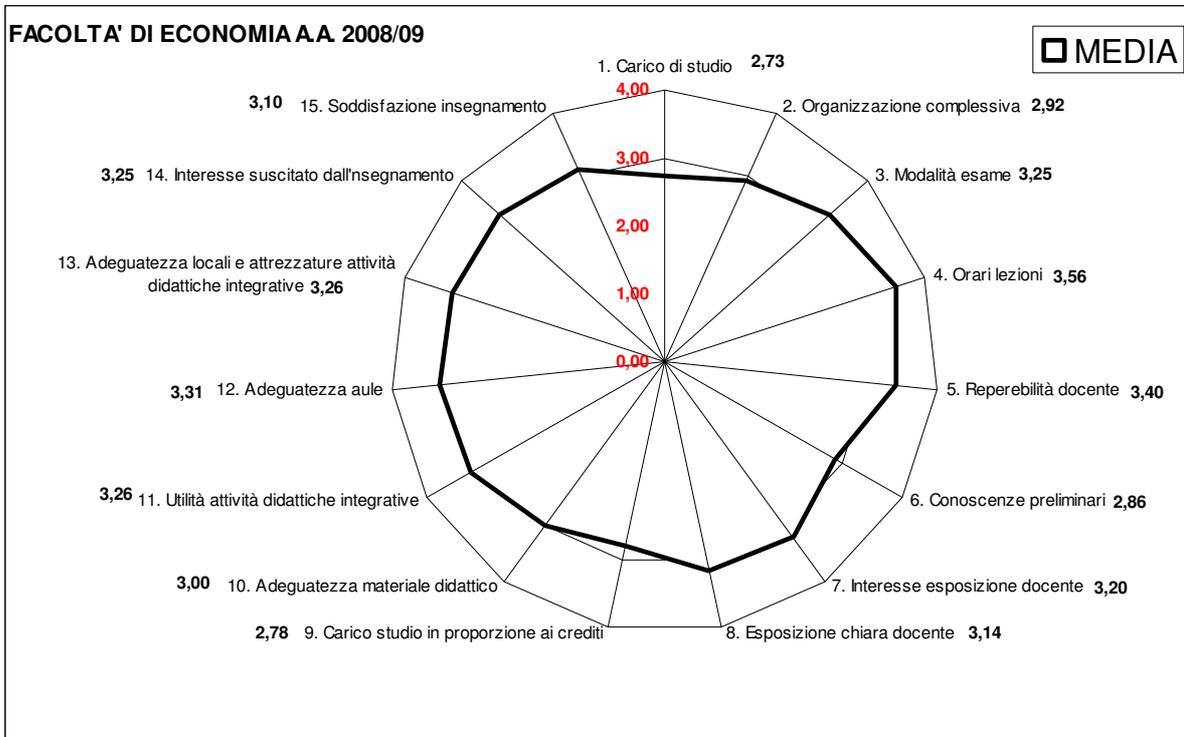


Figura 2b - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2007/2008.

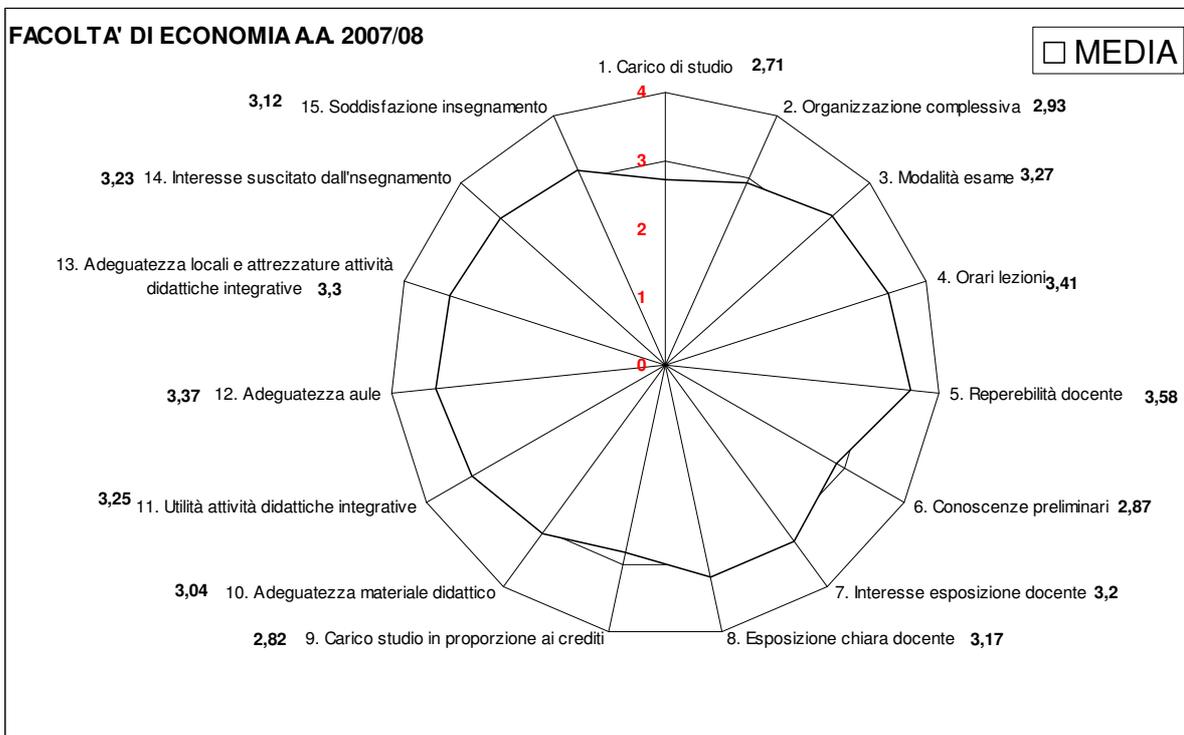


Figura 2c - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2006/2007.

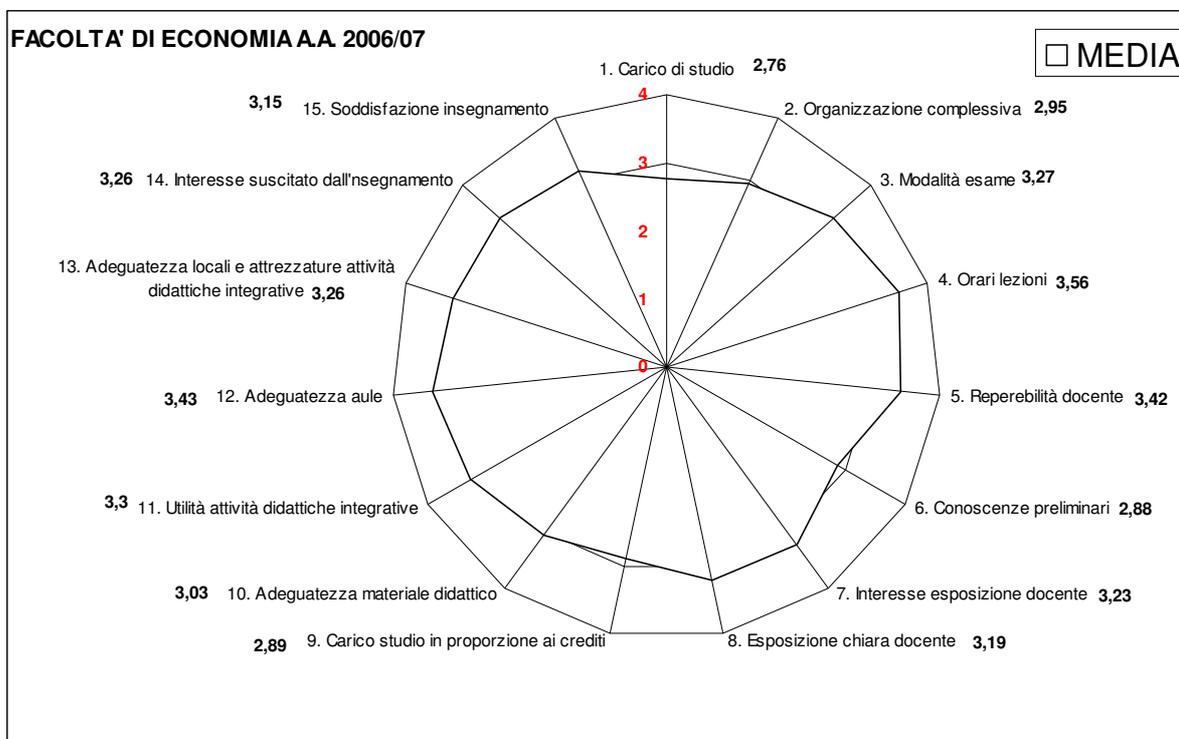


Figura 2d - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2005/2006.

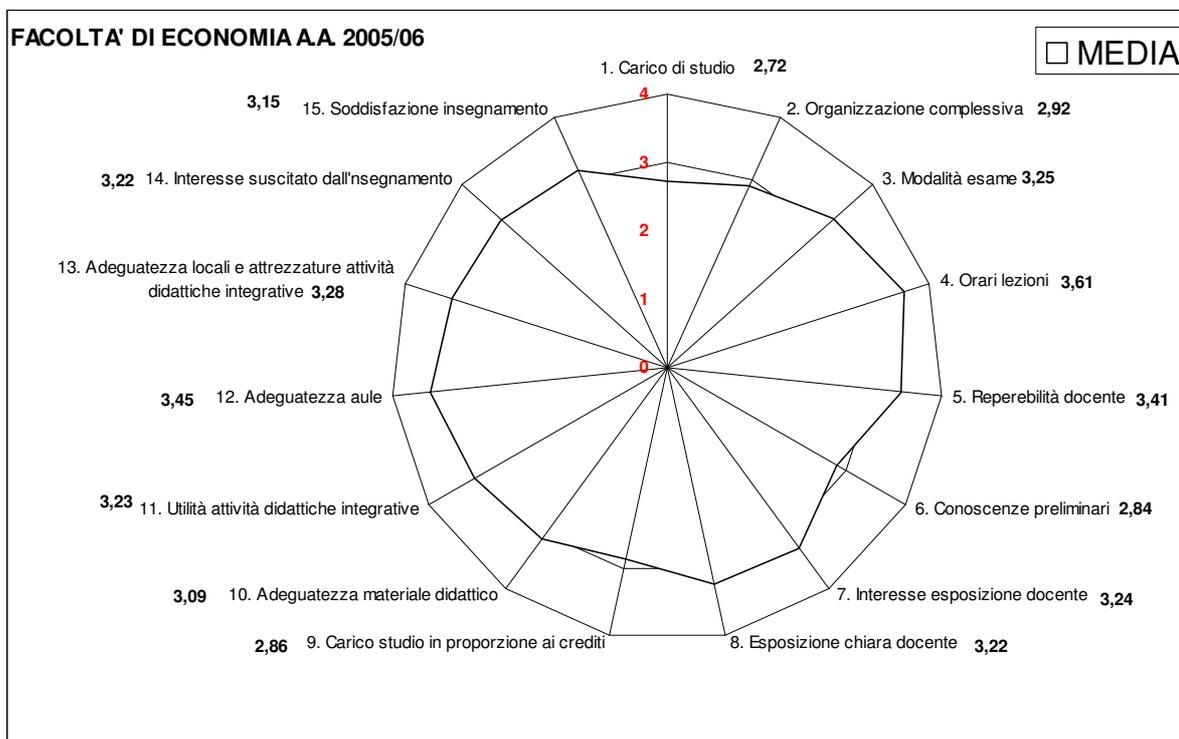
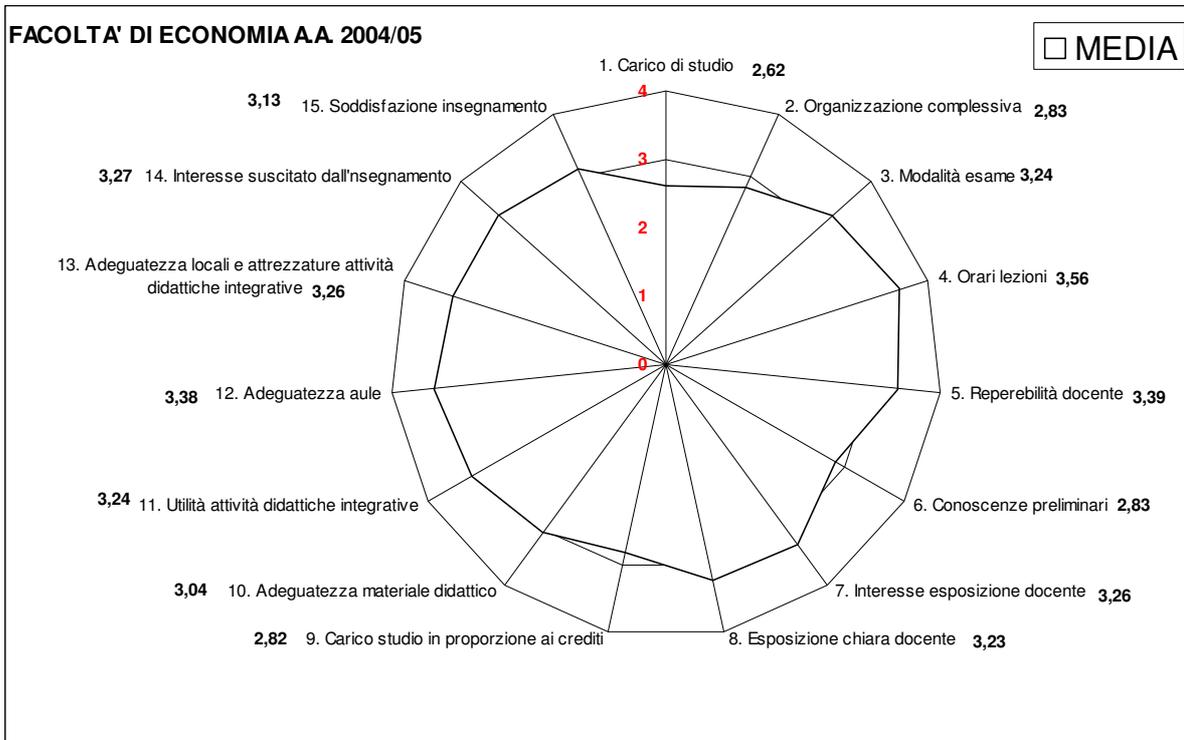


Figura 2e - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2004/2005.



FACOLTÀ DI GIURISPRUDENZA

Nella Figura 3a e nella Tabella 5 sono riportate le opinioni degli studenti frequentanti di Giurisprudenza per l'a.a. 2008/09. La Tabella 5 che riporta la graduatoria di gradimento dei diversi aspetti dell'attività didattica, mette in evidenza che gli studenti di Giurisprudenza sembrano apprezzare molto la puntualità dei docenti nel rispettare l'orario delle lezioni, la capacità dei docenti di suscitare interesse nei temi dell'insegnamento attraverso la loro capacità di esposizione, ai quali vengono assegnati giudizi molto positivi. I punti di criticità sono: il carico di studio complessivo, ed un eccessivo carico didattico rispetto ai crediti assegnati all'insegnamento e l'organizzazione complessiva.

Complessivamente gli studenti della Facoltà di Giurisprudenza appaiono globalmente soddisfatti degli insegnamenti che frequentano, soprattutto per quel che concerne la qualità dei docenti.

L'esame dell'evoluzione temporale del grado di soddisfazione, mette in luce uno sforzo della Facoltà per migliorare l'organizzazione complessiva dei CdS, in particolare il carico di studio rispetto ai crediti assegnati agli insegnamenti, oltre all'adeguare le aule alle esigenze didattiche. I docenti hanno mantenuto sempre alto il grado di soddisfazione per l'esposizione e l'interesse verso la disciplina.

Tabella 5 - *Graduatoria di gradimento delle domande. Anno accademico 2008/2009. Facoltà di Giurisprudenza*

Quesito	N. risposte valide ¹	Posizione	Media
1. Carico di studio	2355	15°	2,81
2. Organizzazione complessiva	2343	13°	2,92
3. Modalità esame	2345	12°	2,96
4. Orari lezioni	2356	1°	3,48
5. Reperibilità docente	2309	5°	3,30
6. Conoscenze preliminari	2346	11°	2,99
7. Interesse esposizione docente	2348	3°	3,43
8. Esposizione chiara docente	2338	3°	3,43
9. Carico studio in proporzione ai crediti	2094	14°	2,84
10. Adeguatezza materiale didattico	2331	8°	3,23
11. Utilità attività didattiche integrative	1561	9°	3,08
12. Adeguatezza aule	2347	7°	3,29
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	1565	10°	3,04
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	2355	2°	3,47
15. Soddisfazione insegnamento	2344	5°	3,30

¹ Sono state eliminate le risposte nulle e nel caso delle domande 11 e 13 anche la modalità "non previsto"

Figura 3a - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2008/2009.

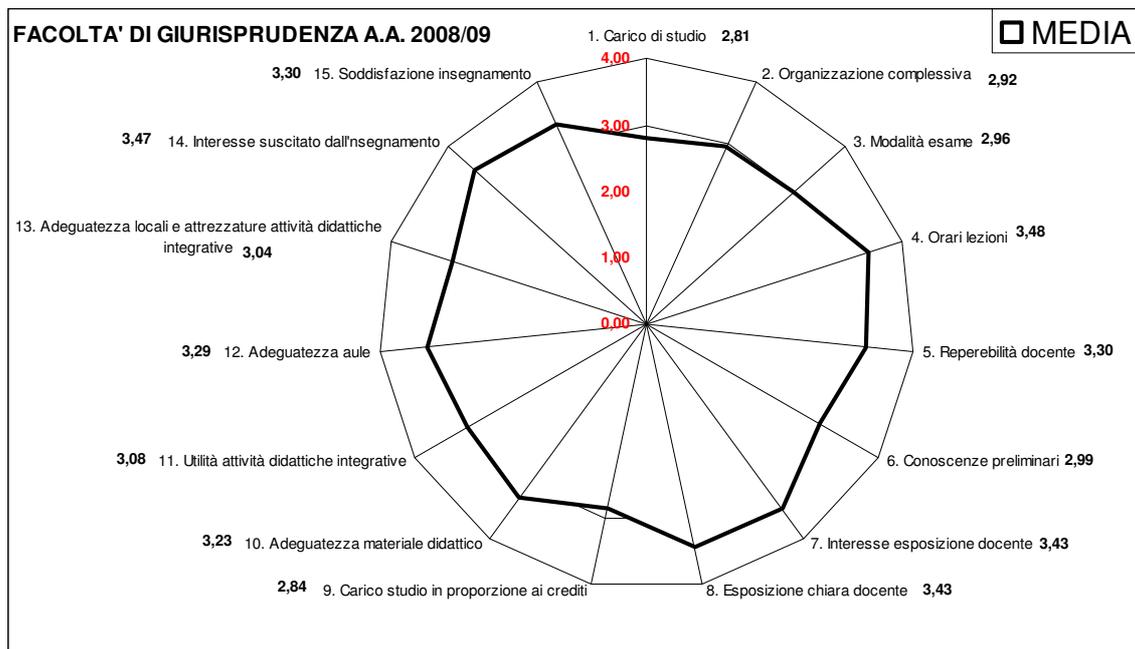


Figura 3b - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2007/2008.

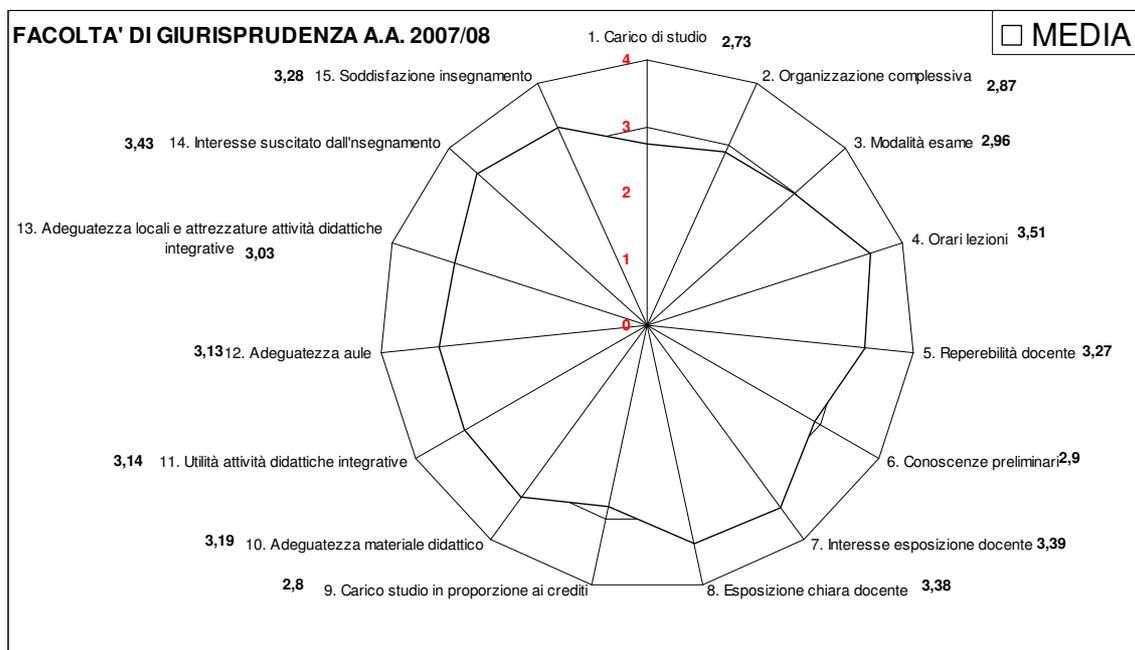


Figura 3c - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2006/2007.

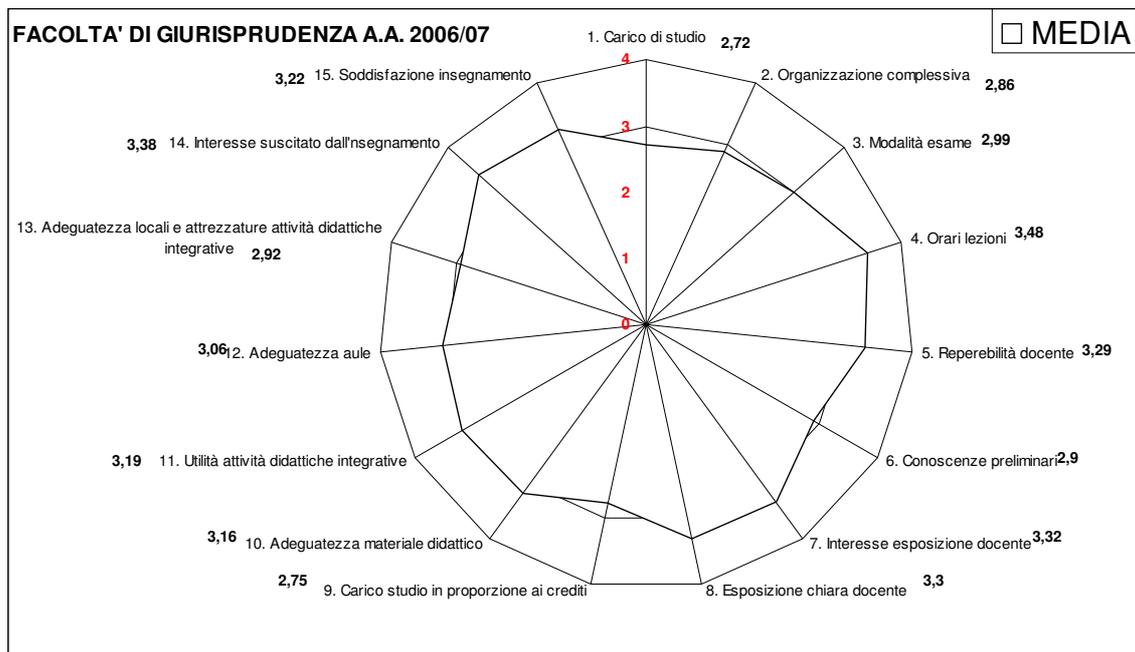


Figura 3d - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2005/2006.

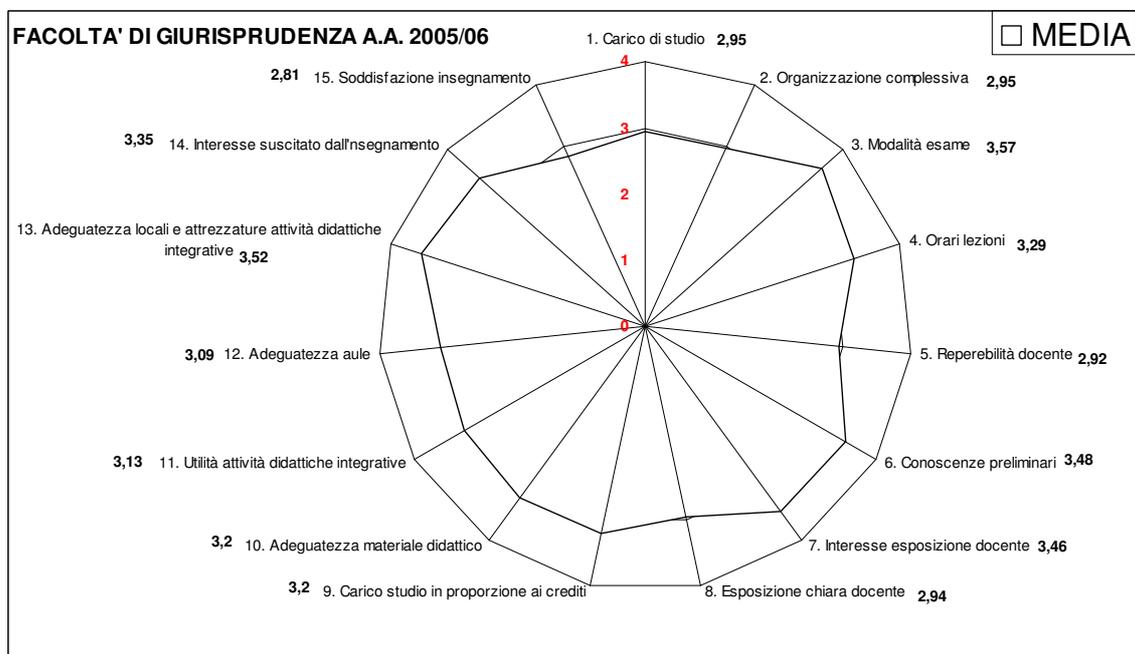
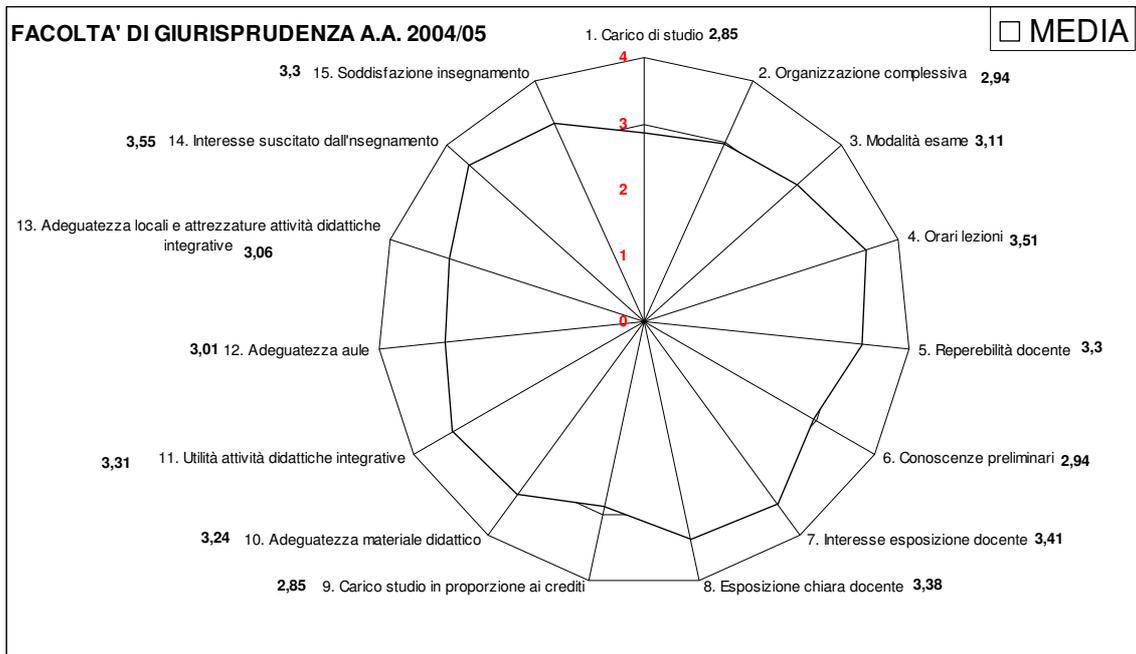


Figura 3e - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2004/2005.



FACOLTÀ DI INGEGNERIA

Dall'analisi della Figura 4° e dalla Tabella 6, risulta che gli studenti della Facoltà di Ingegneria hanno una percezione della qualità della didattica lievemente meno positiva dei loro colleghi di altre Facoltà; occorre però osservare che la rilevazione raggiunge una fascia estremamente ampia di studenti, grazie ad una notevole efficienza della Facoltà nelle modalità di raccolta. I punti di maggiore soddisfazione sono riferiti al rispetto degli orari di lezione, all'interesse verso gli insegnamenti, alla reperibilità dei docenti e alla chiarezza delle modalità di esame. Criticità compaiono nelle risposte inerenti al carico di studio, adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative, all'organizzazione complessiva, la cui media è leggermente aumentata rispetto lo scorso anno ma resta intorno al valore di 2,5. Tale dato si accompagna ad una media ridotta (pur se in leggero aumento, rispetto alla rilevazione dell'anno precedente) anche alle domande relative alle strutture didattiche. Occorre segnalare, ancora una volta, che le infrastrutture degli edifici SO.GE.NE., PP1 e PP2 che ospitano gli insegnamenti del primo biennio di Ingegneria e dei corsi di laurea della Facoltà di Scienze, sembrano effettivamente inadeguate a corsi di studio di discipline scientifiche e tecnologiche, soprattutto in considerazione della numerosità degli iscritti a queste Facoltà. Si auspica, che tale situazione sia provvisoria, viste le prospettive di realizzazione di nuovi edifici per la didattica delle Facoltà di Ingegneria (attualmente in fase di costruzione) e di Scienze (attualmente in fase di progettazione).

Nel complesso, il giudizio espresso dagli studenti della Facoltà di Ingegneria è comunque abbastanza confortante, per questo anno accademico sembra ci sia un trend in aumento di alcuni valori medi rispetto all'anno precedente, come evidenziato dalla Figura 4a.

L'esame dell'evoluzione temporale del grado di soddisfazione mette in luce uno sforzo della Facoltà per migliorare il rispetto dell'orario delle lezioni e della reperibilità del docente. I docenti hanno migliorato la loro performance per quanto attiene all'interesse verso le discipline degli insegnamenti.

Tabella 6 - *Graduatoria di gradimento delle domande. Anno accademico 2008/2009. Facoltà di Ingegneria*

Quesito	N. risposte valide ¹	Posizione	Media
1. Carico di studio	14720	15°	2,42
2. Organizzazione complessiva	14697	13°	2,51
3. Modalità esame	14716	4°	3,00
4. Orari lezioni	14728	1°	3,28
5. Reperibilità docente	14578	2°	3,16
6. Conoscenze preliminari	14698	10°	2,64
7. Interesse esposizione docente	14701	6°	2,91
8. Esposizione chiara docente	14664	7°	2,88
9. Carico studio in proporzione ai crediti	14667	11°	2,61
10. Adeguatezza materiale didattico	14664	9°	2,69
11. Utilità attività didattiche integrative	8129	5°	2,95
12. Adeguatezza aule	14710	12°	2,59
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	8011	14°	2,49
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	14717	3°	3,06
15. Soddisfazione insegnamento	14704	8°	2,75

¹ Sono state eliminate le risposte nulle e nel caso delle domande 11 e 13 anche la modalità "non previsto"

Figura 4a - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a 2008/09.

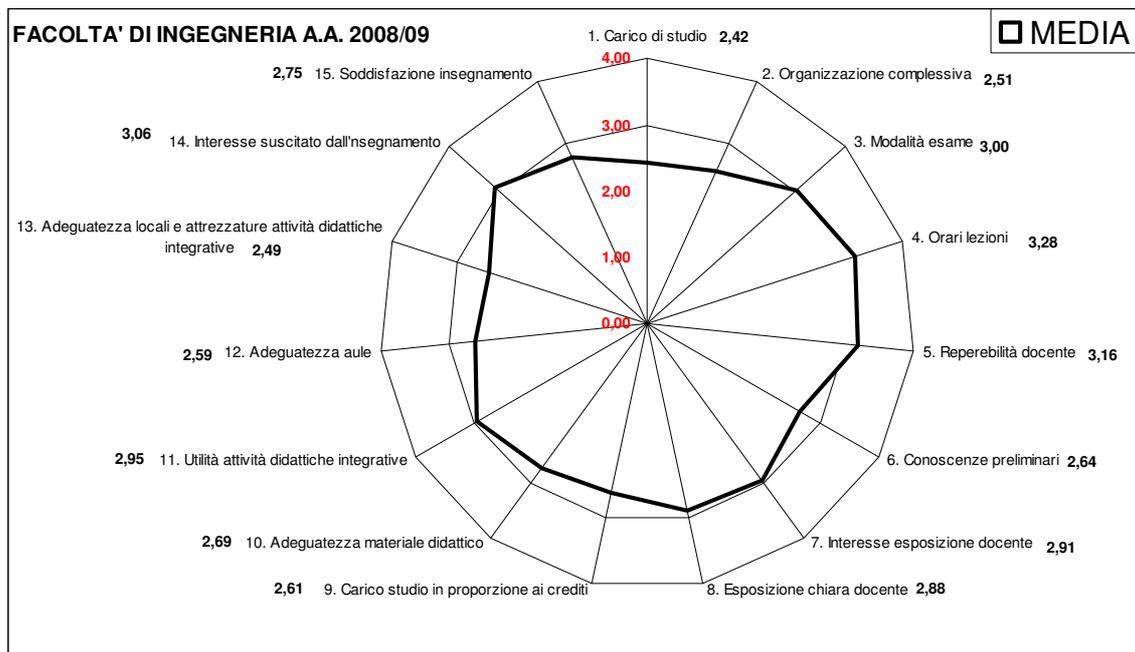


Figura 4b - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a 2007/08.

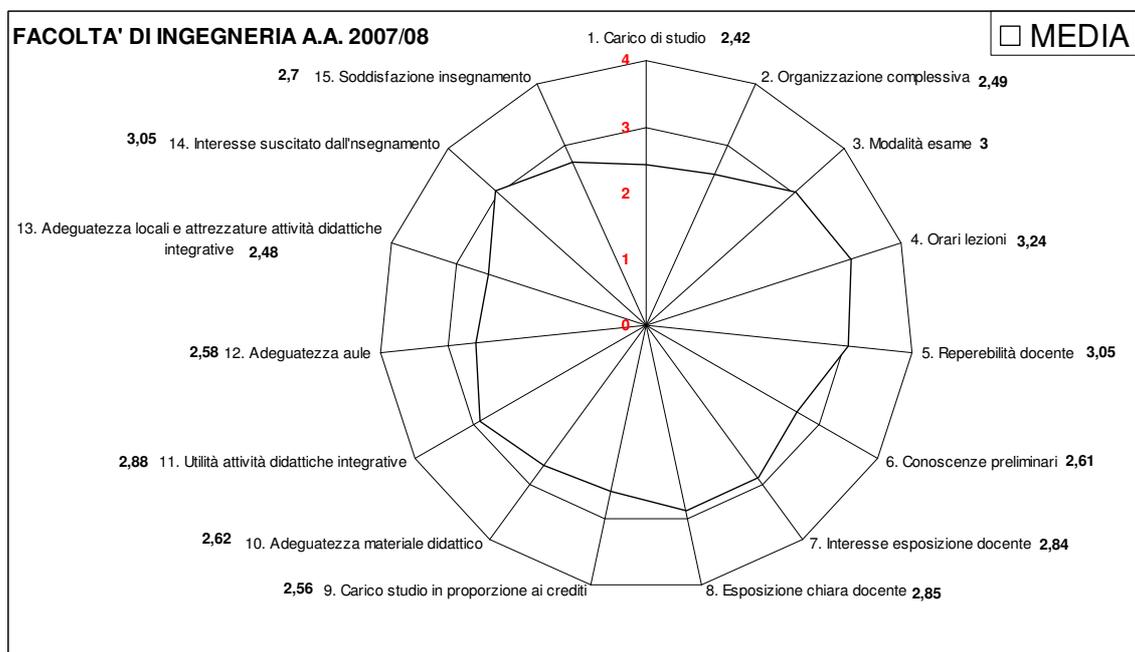


Figura 4c - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a.2006/2007.

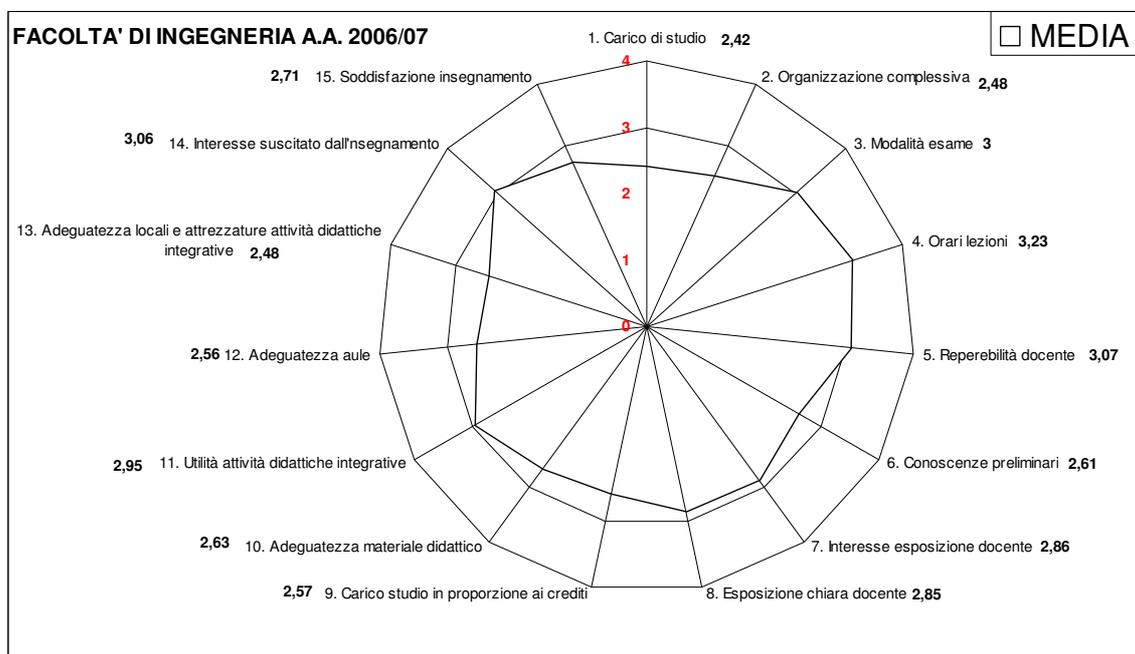


Figura 4d - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2005/2006

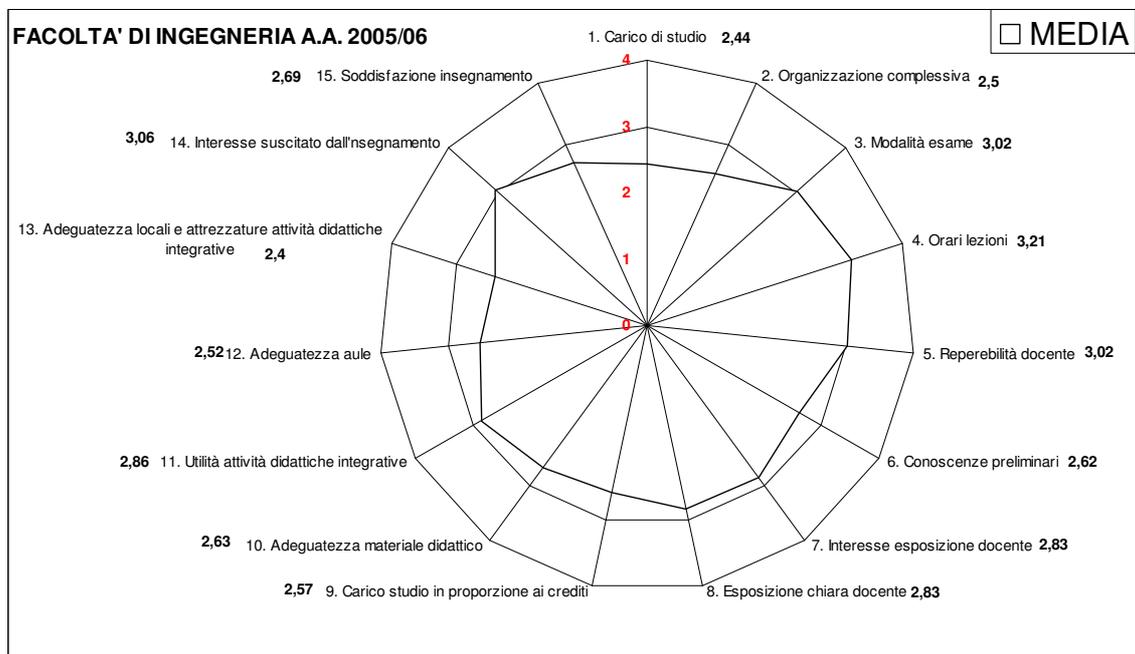
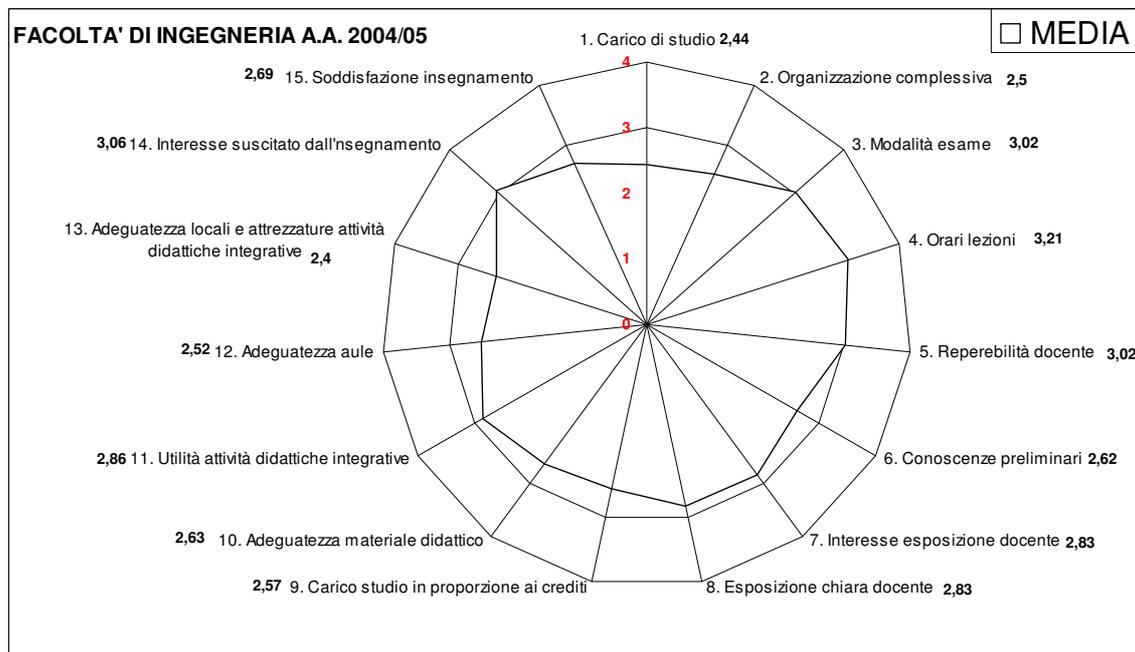


Figura 4e - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2004/2005



FACOLTÀ DI LETTERE E FILOSOFIA

L'analisi delle opinioni espresse dagli studenti della Facoltà di Lettere e Filosofia, riportate nella Figura 5a e nella Tabella 7, evidenzia un giudizio globalmente assai positivo sulla qualità dei docenti in particolar modo per la puntualità alle lezioni, reperibilità, per l'interesse che viene suscitato verso gli argomenti trattati nella formazione didattica e per la qualità dell'esposizione. I punti di criticità si concentrano nell'adeguatezze locali e attrezzature attività didattiche integrative, nell'adeguatezza aule, nell'eccessivo carico di studio.

Nel complesso, il giudizio espresso dagli studenti della Facoltà di Lettere e Filosofia è dunque assai positivo soprattutto per la qualità dei docenti, anche se vanno predisposte azioni volte al miglioramento dell'organizzazione complessiva.

L'esame dell'evoluzione temporale del grado di soddisfazione mette in luce una stabilità dei giudizi degli studenti.

Tabella 7 - Graduatoria di gradimento delle domande. Anno accademico 2008/2009. Facoltà di Lettere e Filosofia

Quesito	N. risposte valide ¹	Posizione	Media
1. Carico di studio	8736	13°	2,94
2. Organizzazione complessiva	8713	11°	2,96
3. Modalità esame	8721	8°	3,24
4. Orari lezioni	8741	2°	3,53
5. Reperibilità docente	8669	1°	3,54
6. Conoscenze preliminari	8728	11°	2,99
7. Interesse esposizione docente	8737	4°	3,40
8. Esposizione chiara docente	8710	5°	3,38
9. Carico studio in proporzione ai crediti	8704	10°	3,01
10. Adeguatezza materiale didattico	8722	8°	3,22
11. Utilità attività didattiche integrative	3272	6°	3,29
12. Adeguatezza aule	8724	13°	2,93
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	3264	15°	2,92
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	8727	3°	3,43
15. Soddisfazione insegnamento	8709	6°	3,29

¹ Sono state eliminate le risposte nulle e nel caso delle domande 11 e 13 anche la modalità "non previsto"

Figura 5a - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2008/2009.

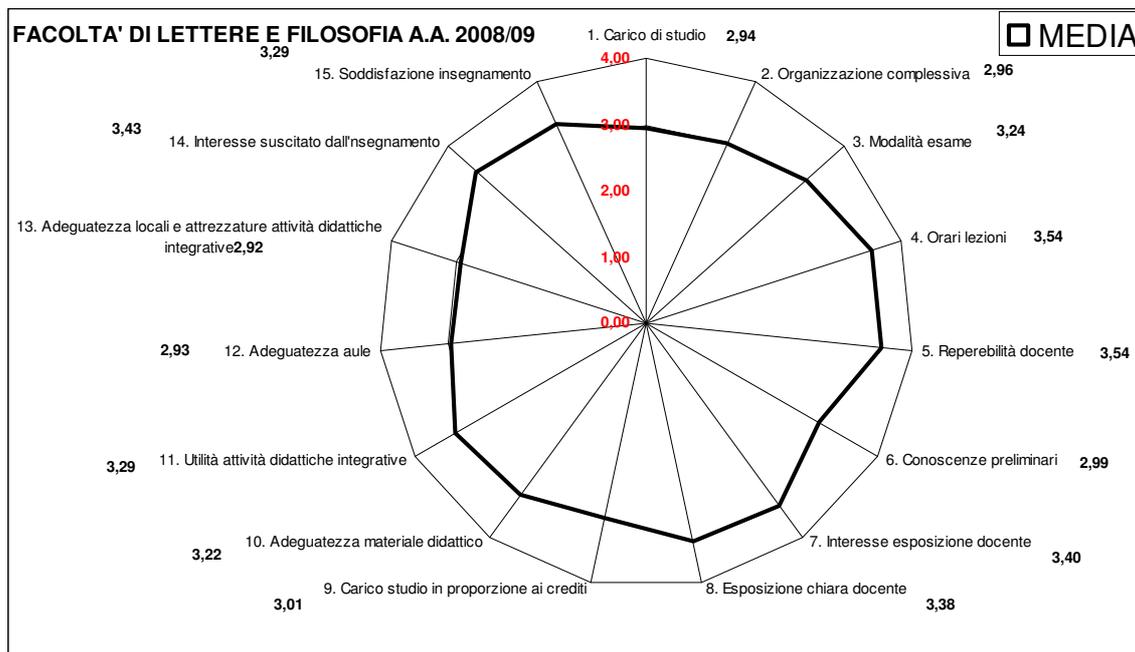


Figura 5b - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2007/2008.

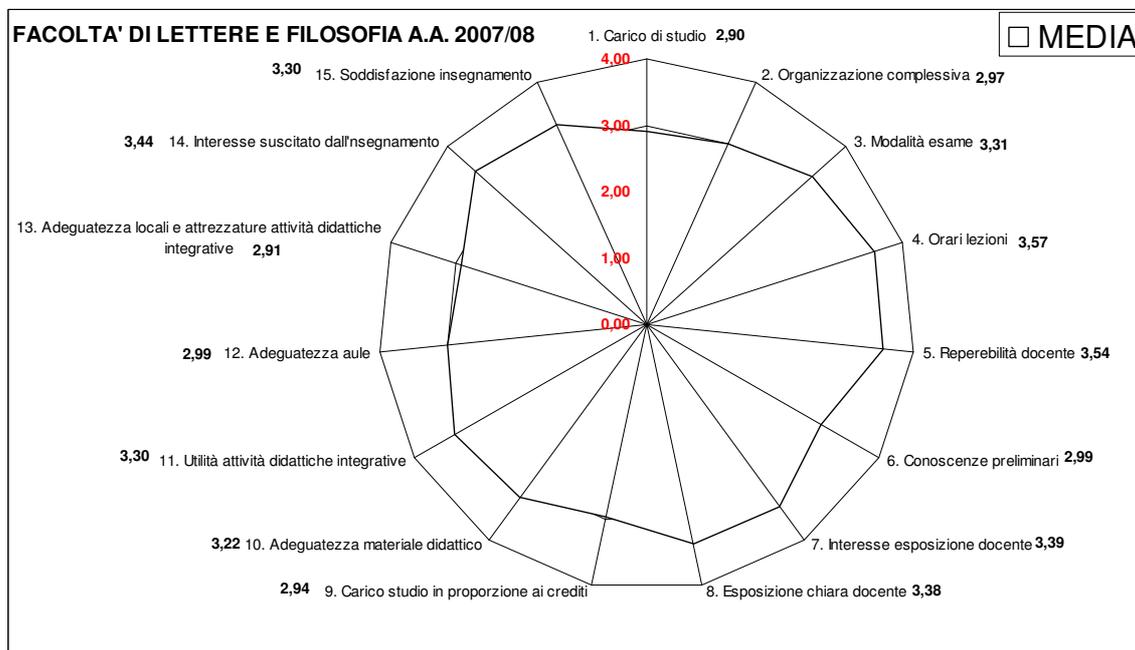


Figura 5c- Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2006/2007.

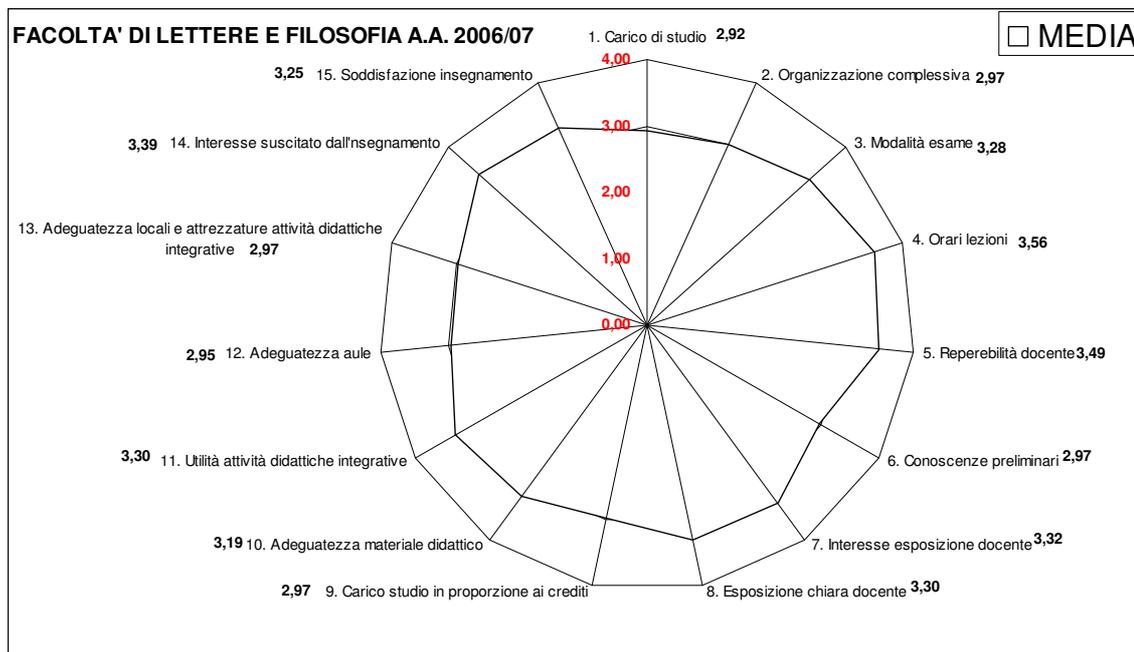


Figura 5d - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2005/2006.

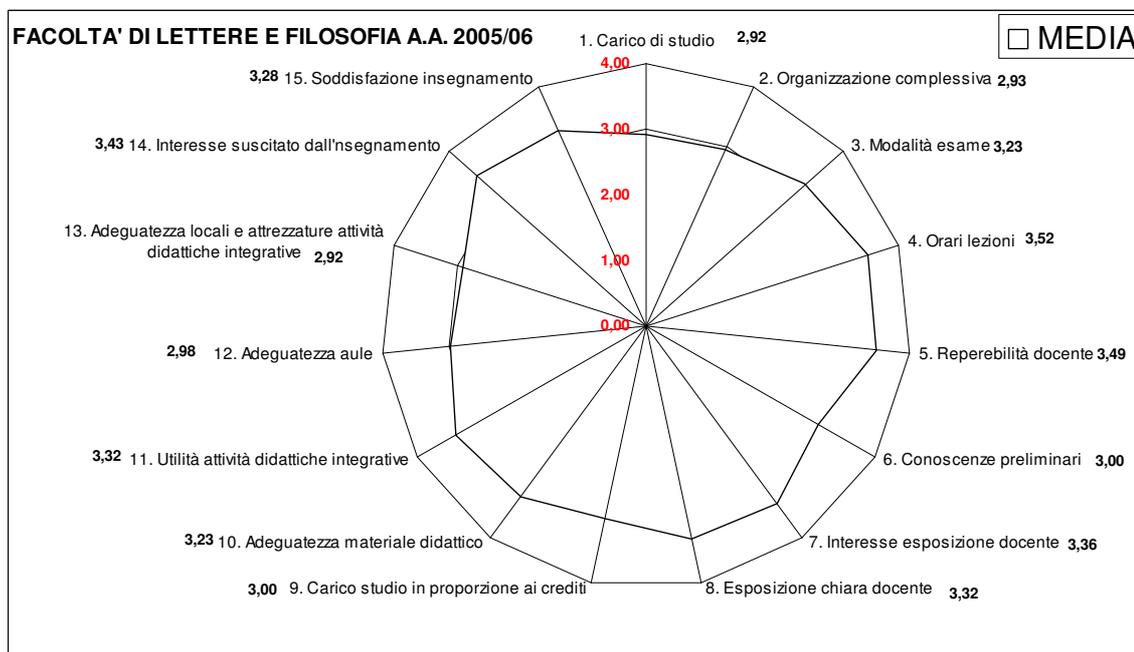
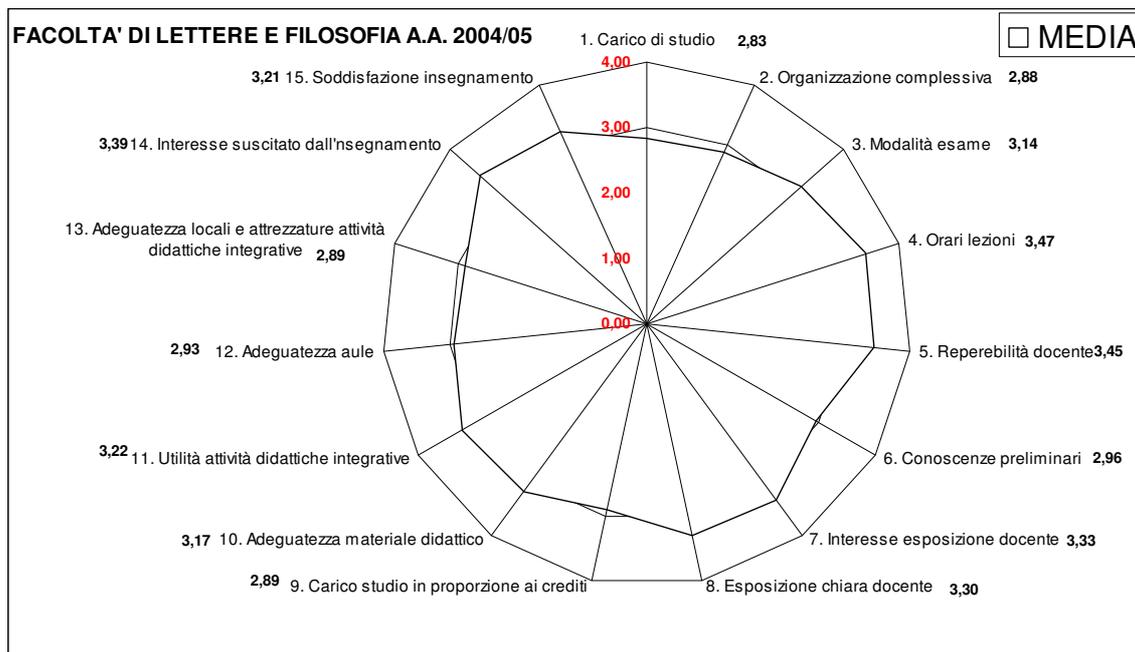


Figura 5e - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2004/2005.



FACOLTÀ DI MEDICINA E CHIRURGIA

Il panorama che emerge dalla valutazione delle opinioni degli studenti della Facoltà di Medicina e Chirurgia, riportato nel grafico della Figura 6a e nella Tabella 8, mette in evidenza un alto grado di soddisfazione per l'interesse verso gli insegnamenti dell'offerta formativa e la capacità didattica dei docenti (interesse esposizione ed esposizione chiara). Emergono altrettanto chiaramente i punti critici che riguardano le deficienze strutturali quali la criticità dell'adeguatezza delle aule e delle strutture. Non mancano però criticità relative al carico di studio e alle conoscenze preliminari.

Nel complesso, il giudizio espresso dagli studenti della Facoltà di Medicina e Chirurgia risulta positivo, con un andamento stazionario rispetto agli anni precedenti.

L'esame dell'evoluzione temporale del grado di soddisfazione mette in luce una sostanziale stazionarietà dei livelli di soddisfazione in tutti i quesiti oggetto dell'indagine. Va però evidenziato che gli sforzi dell'Ateneo si sono concentrati sul Policlinico a scapito delle strutture della Facoltà. Va evidenziato che rispetto agli anni precedenti è aumentato nettamente il numero di risposte valide per ciascun quesito.

Tabella 8 - Graduatoria di gradimento delle domande. Anno accademico 2008/2009. Facoltà di Medicina e Chirurgia

Quesito	N. risposte valide ¹	Posizione	Media
1. Carico di studio	19300	12°	2,71
2. Organizzazione complessiva	19245	11°	2,72
3. Modalità esame	19433	6°	3,02
4. Orari lezioni	19433	3°	3,09
5. Reperibilità docente	19180	5°	3,07
6. Conoscenze preliminari	19415	10°	2,87
7. Interesse esposizione docente	19341	2°	3,11
8. Esposizione chiara docente	19222	3°	3,09
9. Carico studio in proporzione ai crediti	19430	13°	2,66
10. Adeguatezza materiale didattico	19223	9°	2,91
11. Utilità attività didattiche integrative	9822	8°	2,97
12. Adeguatezza aule	19115	14°	2,61
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	11171	15°	2,53
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	19222	1°	3,30
15. Soddisfazione insegnamento	19191	7°	2,98

¹ Sono state eliminate le risposte nulle e nel caso delle domande 11 e 13 anche la modalità "non previsto"

Figura 6a - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2008/2009.

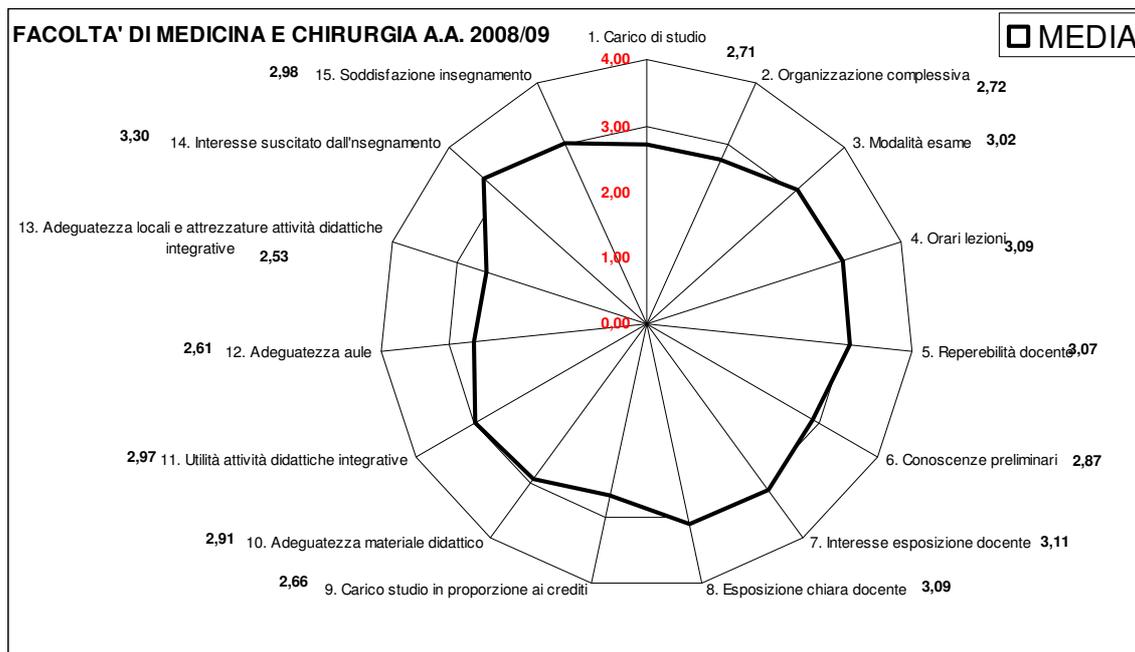


Figura 6b - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2007/2008.

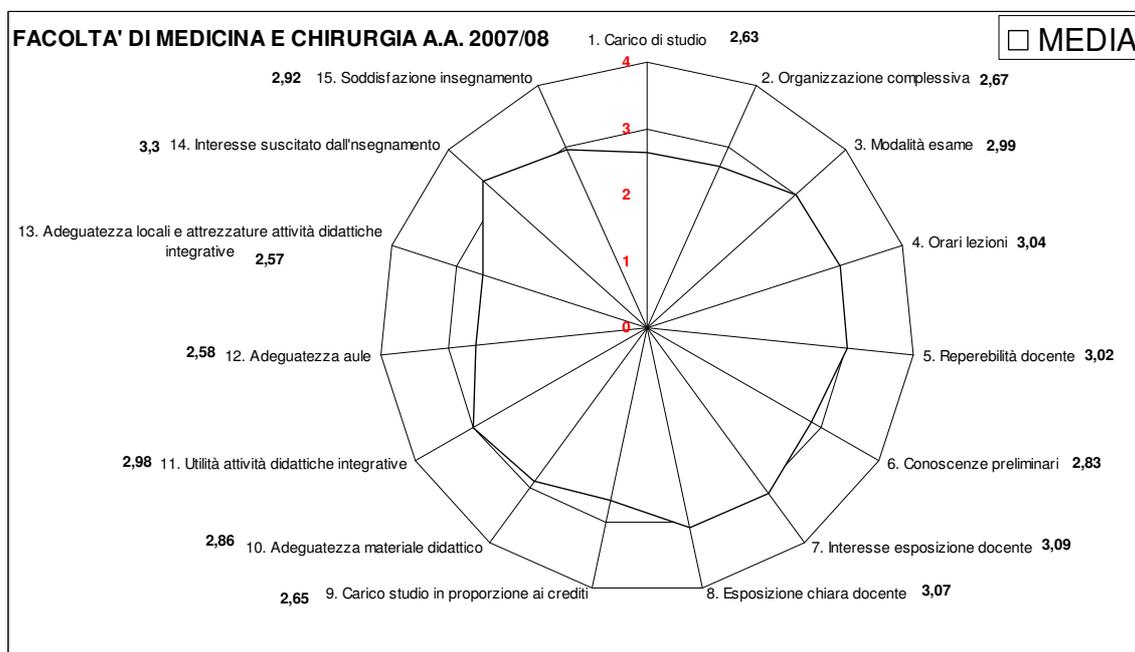


Figura 6c - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2006/2007.

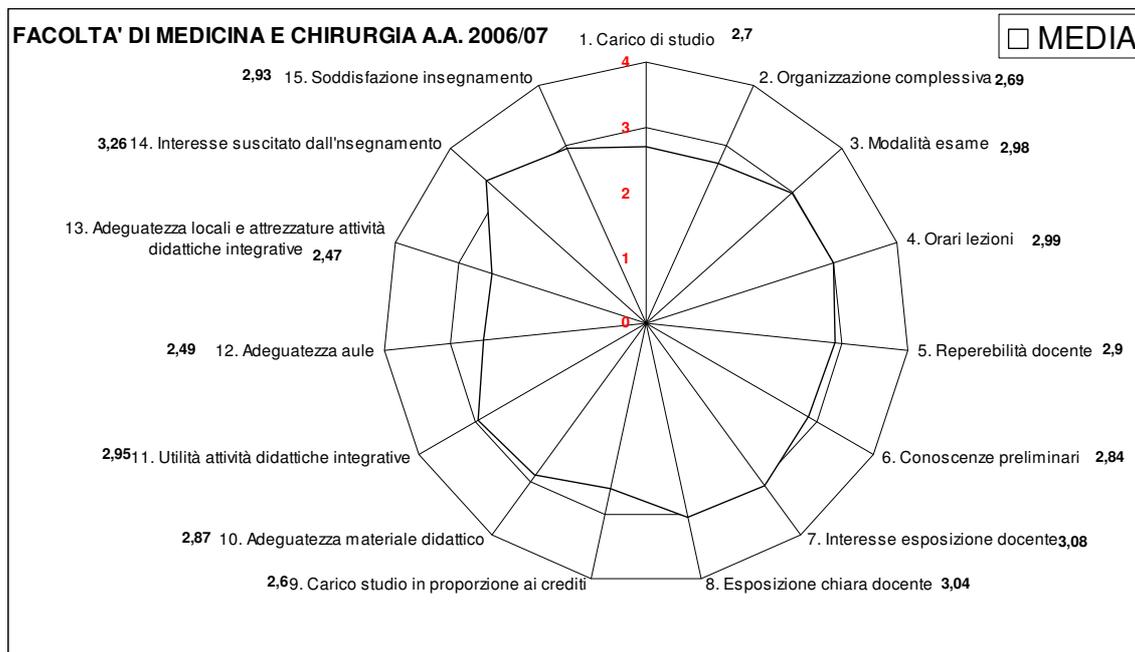


Figura 6d - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2005/2006.

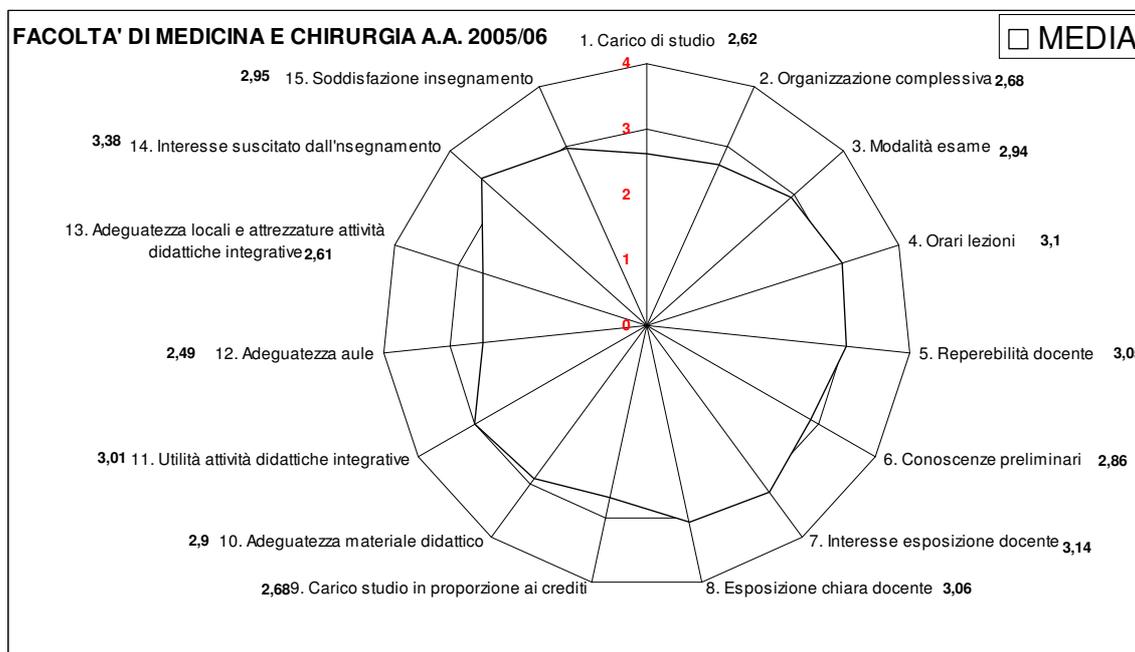
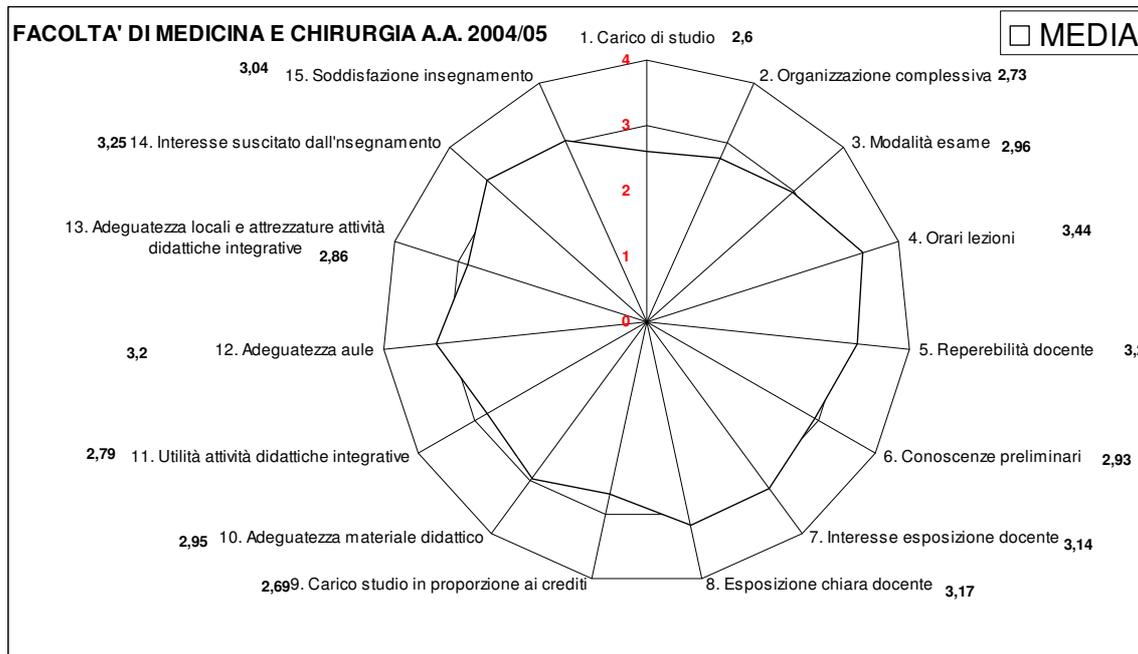


Figura 6e - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2004/2005.



FACOLTÀ DI SCIENZE MATEMATICHE, FISICHE E NATURALI

L'esame della Figura 7a e della Tabella 9 mette in luce come gli studenti di questa Facoltà esprimano giudizi nettamente positivi sulla Facoltà, soprattutto rispetto i docenti (orari lezioni e reperibilità) con punte di criticità, sul carico di studio e sull'organizzazione complessiva dei corsi di studio, leggermente ridotte rispetto allo scorso anno.

Una nota a parte meritano le criticità delle risposte alle domande inerenti l'adeguatezza delle strutture a disposizione per gli insegnamenti. Come già scritto nel commento alle valutazioni degli studenti di Ingegneria, la situazione delle strutture che ospitano i corsi della Facoltà di Scienze non è delle migliori. Si auspica che la costruzione in atto dei nuovi edifici per la didattica di Ingegneria possa portare ad un miglioramento. Malgrado tali criticità, le risposte ai questionari da parte degli studenti della Facoltà', per l'a.a.2008-09, evidenziano un elevato grado di gradimento per la qualità della didattica, segnalata da tutti gli indicatori relativi.

L'esame dell'evoluzione temporale del grado di soddisfazione degli studenti mette in luce un maggiore apprezzamento per la qualità della didattica mentre vi sono sostanziali stazionarietà dei livelli di soddisfazione per quanto riguarda le attrezzature di aule e laboratori.

Tabella 9 - *Graduatoria di gradimento delle domande. Anno accademico 2008/2009. Facoltà di Scienze MM.FF.NN.*

Quesito	N. risposte valide ¹	Posizione	Media
1. Carico di studio	6527	15°	2,76
2. Organizzazione complessiva	6509	14°	2,85
3. Modalità esame	6491	4°	3,36
4. Orari lezioni	6508	1°	3,59
5. Reperibilità docente	6460	2°	3,44
6. Conoscenze preliminari	6507	11°	2,93
7. Interesse esposizione docente	6512	6°	3,15
8. Esposizione chiara docente	6493	6°	3,15
9. Carico studio in proporzione ai crediti	6488	13°	2,88
10. Adeguatezza materiale didattico	6489	9°	3,07
11. Utilità attività didattiche integrative	3441	3°	3,38
12. Adeguatezza aule	6505	10°	2,94
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	3376	12°	2,89
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	6509	5°	3,25
15. Soddisfazione insegnamento	6499	8°	3,09

¹ Sono state eliminate le risposte nulle e nel caso delle domande 11 e 13 anche la modalità "non previsto"

Figura 7a - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2008/2009.

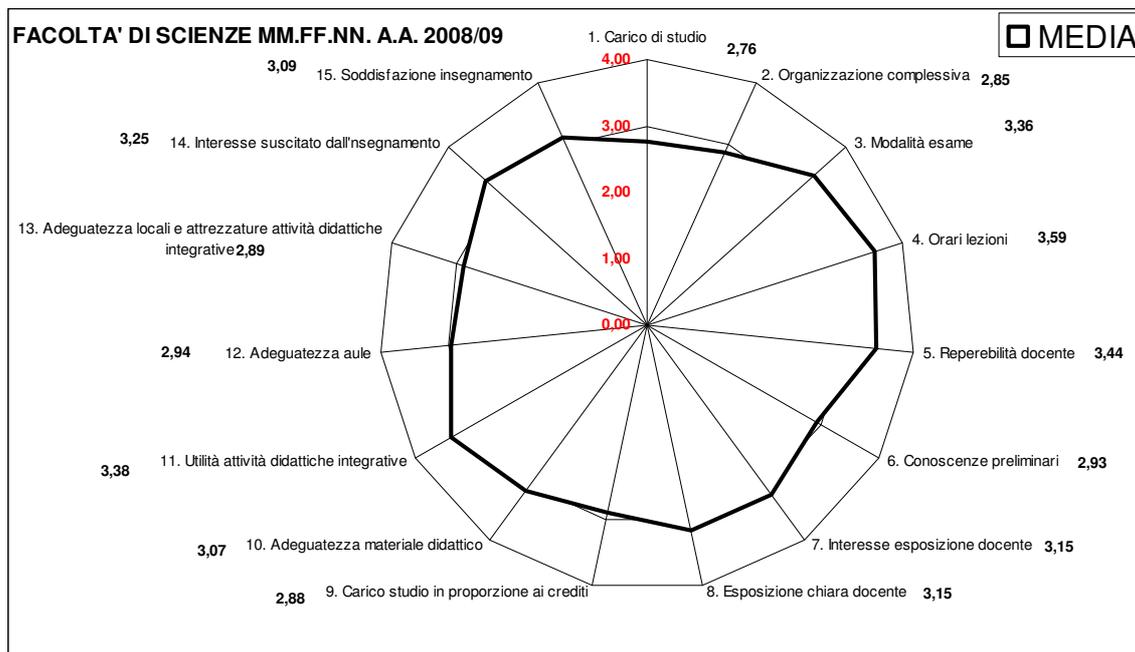


Figura 7b - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2007/2008.

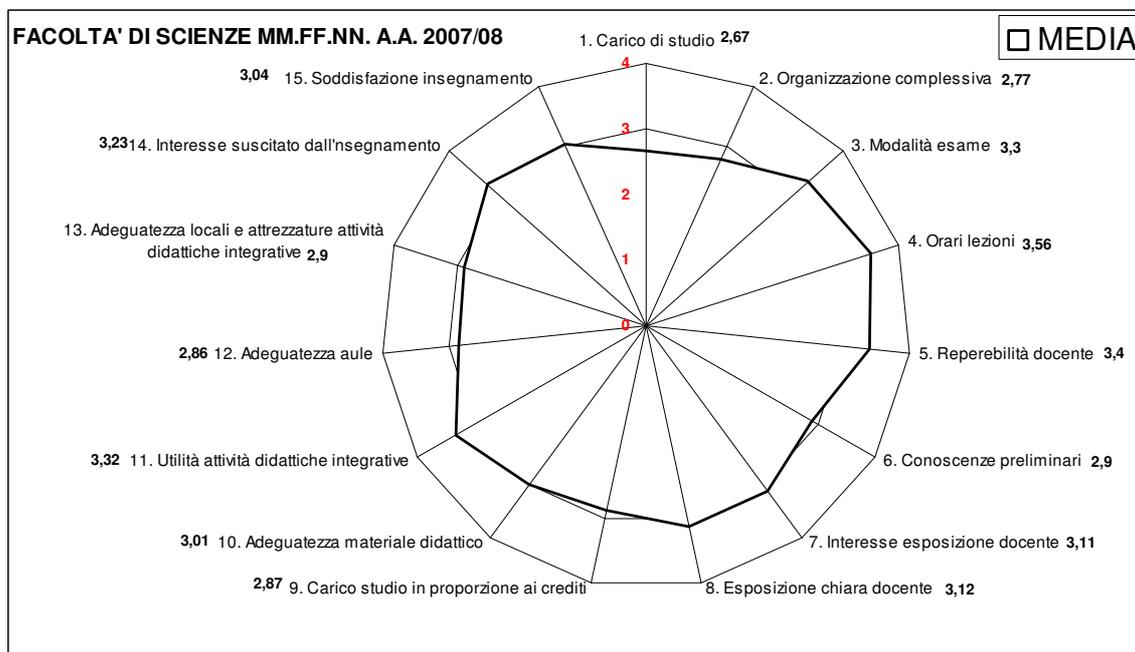


Figura 7c - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2006/2007.

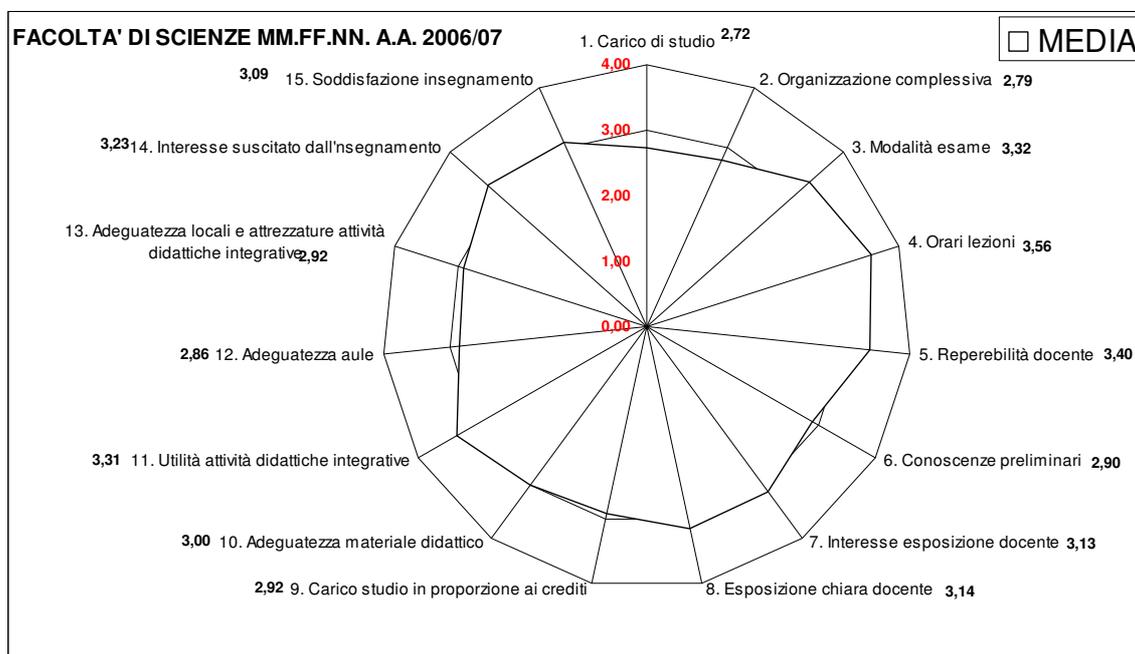


Figura 7d - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2005/2006.

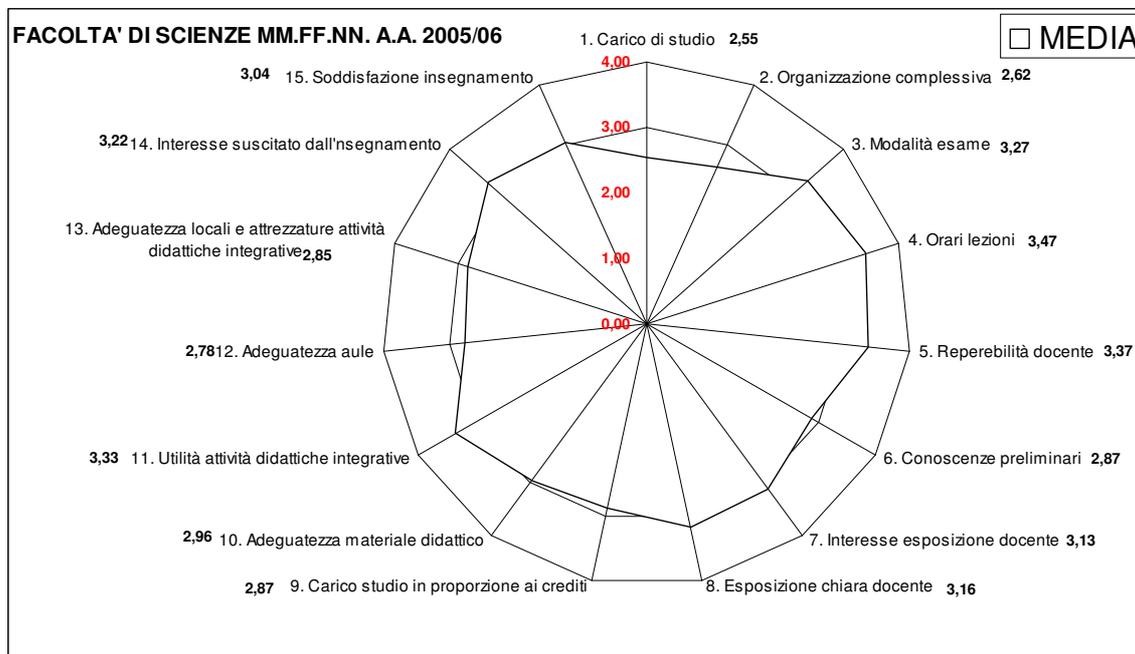
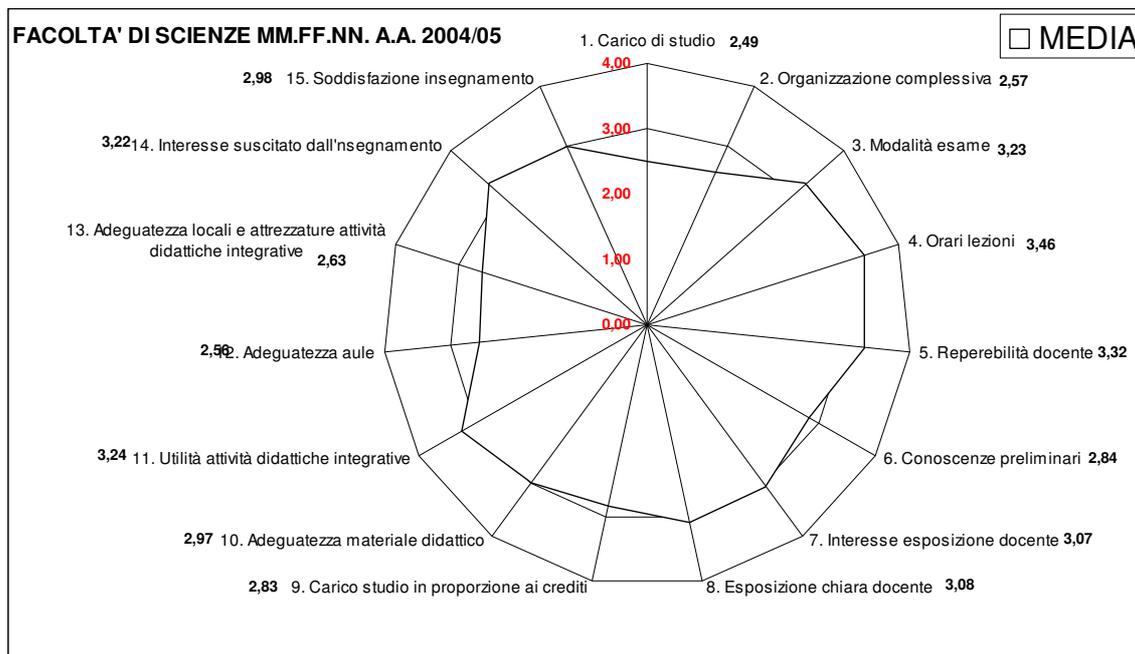


Figura 7e - Media delle risposte alle domande del questionario sulla valutazione della didattica a.a. 2004/2005.



4. ANALISI DEGLI ASPETTI CRITICI

Le criticità evidenziate nei risultati della rilevazione sono stati analizzati in dettaglio, Facoltà per Facoltà nei capitoli precedenti. In questo capitolo evidenzieremo quindi soltanto i principali aspetti critici riscontrati nel processo di rilevazione. Come già precedentemente osservato, il Nucleo di valutazione segnala ancora una volta il basso grado di copertura riscontrato in alcune Facoltà, come analizzato in dettaglio nel Paragrafo 3.1. Questo basso grado di copertura probabilmente dipende anche dall'organizzazione e dalla gestione delle fasi di distribuzione e di raccolta dei questionari di valutazione, visto che, come già osservato nei Paragrafi 2 e 3, la corretta esecuzione di tali fasi sembra essenziale per assicurare un buon tasso di copertura della rilevazione. Probabilmente in alcuni casi possiamo imputare direttamente il basso grado di copertura anche ad una elevata frammentazione delle unità didattiche da rilevare e alla distrazione di quei docenti che non provvedono a distribuire i questionari di valutazione ai loro studenti, fenomeno che, come evidenziato in questa relazione, appare particolarmente rilevante in qualche Facoltà. Per quanto riguarda l'aspetto organizzativo nell'a.a. 2009/10 sarà superata anche la fase di immissione dei dati, che attualmente viene effettuata dall'ufficio di supporto, decentrando ad una società esterna il compito di acquisizione dei dati. Mentre rimane sempre al nucleo la fase di analisi dei dati. Con questa procedura si abbrevieranno notevolmente i tempi di risposta ai singoli docenti sulla loro performance didattica. Un altro aspetto critico è rappresentato dalla organizzazione complessiva dei CdS e dal eccessivo divario tra carico di studio e crediti assegnati agli insegnamenti. Su questi due temi le Facoltà hanno già intrapreso attività per rendere più agevole la partecipazione degli studenti all'attività di formazione e più aderente il carico di studio ai crediti. Va segnalato che queste attività sono inserite in un processo di trasformazione dell'offerta formativa che ha prodotto inevitabili rallentamenti nel processo di miglioramento.

L'altra criticità, che vogliamo ribadire, è quella relativa all'esclusività del coinvolgimento del Nucleo di Valutazione e dell'Ufficio di Supporto in tutte le fasi della rilevazione. In altri atenei il processo di rilevazione delle opinioni degli studenti coinvolge altre strutture con diverse modalità: l'immissione e le elaborazioni dei dati vengono spesso svolte dai Centri di Calcolo e Documentazione (o date in appalto a società esterne) mentre le analisi statistiche vengono svolte da Uffici Statistici, Osservatori Statistici o Uffici Studi per la Valutazione. Nell'Università di Roma "Tor Vergata", un'attività così complessa, accurata e che richiede tempi di lavoro molto lunghi, grava interamente su un'unica struttura, peraltro già oberata da molti altri adempimenti.

5. PROCESSO DI DIFFUSIONE E DI UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI

Come già accennato nell'introduzione, colpisce favorevolmente l'importanza che va assumendo nel tempo la rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti nell'Ateneo. Questo sembra avvenire su un duplice piano.

I docenti, anzitutto, manifestano una rinnovata attenzione allo strumento che la rilevazione costituisce per la valutazione dell'efficacia degli insegnamenti da loro tenuti. I Presidenti dei Corsi di Studio hanno potuto inoltre tener conto dei risultati dei questionari nella progettazione della nuova offerta formativa.

Le variazioni subite dai valori medi delle risposte di anno in anno, sono segno di una reale e crescente presa di coscienza del sistema docente delle esigenze degli studenti, anche tramite i risultati della rilevazione. Sono questi elementi che incoraggiano l'insistenza con cui il Nucleo continua a chiedere e a coordinare lo svolgimento, tempestivo e corretto, delle rilevazioni negli insegnamenti.

In seconda battuta, occorre notare come gli studenti attribuiscono sempre maggior peso ai questionari che vengono loro sottoposti. Dai dati disponibili, cresce infatti il numero di studenti che scaricano le relazioni dal Sito Web del Nucleo, e anche le compilazioni dei questionari avvengono sempre più coscientemente, avvalendosi spesso anche dello spazio riservato ai commenti. Proprio per queste ragioni, il Nucleo ha riservato alla diffusione dei dati una grande attenzione. In particolare, oltre ai dati ed alle loro elaborazioni, sono stati restituiti ai singoli docenti ed ai Presidi di Facoltà sia le schede di valutazione per Corso di Studio sia la scheda riepilogativa con le percentuali di risposte a ciascuna domanda. Sono state, inoltre, avviate contemporaneamente discussioni sui risultati di tale rilevazione, al livello opportuno di aggregazione, e all'interno di varie Facoltà. Infine per quanto attiene alla diffusione il Nucleo intende metter in esercizio un sistema che permetta la visualizzazione delle risposte ai questionari fino al livello di singolo CdS ed anche, se il docente lo consente, anche a livello di singolo insegnamento. Ciò permetterà di effettuare confronti, di valutare l'efficacia delle modalità di impartire la didattica e di monitorare le azioni messe in atto dai singoli CdS per superare i punti di criticità.

Infine, come di consueto, i risultati delle indagini del Nucleo sulla qualità sono presentati in una riunione formale del corpo accademico convocata dal Rettore, a cui sono stati invitati tutti i Presidi, Presidenti di Corso di Studio e docenti dell'Ateneo, e che ha visto un'ampia partecipazione. In tale riunione sono stati presentati, diffusi, analizzati e commentati i principali risultati.

Precisiamo infine che il Nucleo di Valutazione ha lavorato in stretto contatto con alcune Facoltà e Corsi di Studio, per assicurare un utilizzo sistematico delle opinioni degli studenti in sistemi di qualità interna.

Per concludere, si segnala come il Nucleo stia cercando di coinvolgere alcuni corsi di studio in attività di *autovalutazione*, da effettuare in seguito alle opinioni espresse dagli studenti, e stia procedendo alla creazione di sistemi di qualità della didattica che tengano in considerazione, oltre ad analisi puramente quantitative (e.g., carico didattico, esami verbalizzati da singoli docenti, settori scientifico-disciplinari o dipartimenti) anche aspetti più qualitativi della didattica derivanti soprattutto dal grado di soddisfazione degli studenti. Infine va anticipato che il Nucleo di Valutazione ha già messo in essere un sistema informatizzato per il monitoraggio del percorso didattico sia a livello di laurea, laurea magistrale e di dottorato di ricerca.

6. RISULTATI DI SINTESI

Raffronto tra % di risposte positive al questionario degli "studenti frequentanti" ottenute da ciascuna Facoltà con la media di Ateneo. a.a. 2008/2009.

I giudizi positivi racchiudono le modalità di risposta **Decisamente SI e più Si che No** mentre quelli negativi sono determinate da **più No che Si e decisamente No**

% di giudizi positivi da parte degli studenti su alcuni aspetti dell'attività didattica a.a. 2008/09							
Aspetti dell'attività didattica	Ateneo	Economia	Giurisprudenza	Ingegneria	Lettere	Medicina	Scienze
1. Carico di studio	61,42	65,05	68,78	49,88*	73,55	60,99*	64,74
2. Organizzazione complessiva	65,20	74,80	74,81	55,20*	74,13	61,44*	70,17
3. Modalità esame	76,97	83,17	69,54*	74,36*	80,62	72,67*	84,91
4. Orari lezioni	84,95	92,64	90,21	83,83*	91,65	76,05*	92,82
5. Reperibilità docente	84,25	91,70	87,64	82,36*	93,57	75,43*	91,14
6. Conoscenze preliminari	69,75	72,12	76,67	60,89*	75,98	70,32	73,84
7. Interesse esposizione docente	79,16	83,47	88,57	71,91*	87,36	77,54*	79,94
8. Esposizione chiara docente	77,97	80,70	88,69	70,12*	86,75	76,99*	79,18
9. Carico studio in proporzione ai crediti	64,64	67,27	62,91*	60,89*	76,55	58,98*	71,34
10. Adeguatezza materiale didattico	73,32	77,25	88,69	62,99*	86,34	69,83*	78,73
11. Utilità attività didattiche integrative	39,89	53,01	52,24	39,60*	31,06*	34,52*	45,65
12. Adeguatezza aule	66,46	84,56	85,23	59,21*	70,27	56,96*	74,25
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	34,05	51,87	52,24	29,17*	26,03*	29,90*	36,56
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	83,32	85,68	91,39	78,51*	89,23	82,16*	83,59
15. Soddisfazione insegnamento	75,72	81,49	87,59	66,76*	85,97	72,36*	79,95

n.b. I valori sotto la media di ateneo sono indicati con asterisco(*) a destra

Aspetti dell'attività didattica	Num. Questionari	No	No/Si	Si/No	Si	Non previsto	NR	Si+Si/No	% Ateneo
1. Carico di studio	62185	7687	15105	26882	11313	0	1198	38195	61,42
2. Organizzazione complessiva	62185	6477	13827	28706	11840	0	1335	40546	65,20
3. Modalità esame	62185	3570	9649	24110	23752	0	1104	47862	76,97
4. Orari lezioni	62185	2488	5825	21279	31549	0	1044	52828	84,95
5. Reperibilità docente	62185	1815	6210	27031	25362	0	1767	52393	84,25
6. Conoscenze preliminari	62185	5150	12517	30261	13116	0	1141	43377	69,75
7. Interesse esposizione docente	62185	3552	8215	25664	23560	0	1194	49224	79,16
8. Esposizione chiara docente	62185	3384	8868	26211	22276	0	1446	48487	77,97
9. Carico studio in proporzione ai crediti	62185	7383	13113	27612	12587	0	1490	40199	64,64
10. Adeguatezza materiale didattico	62185	4419	10731	29525	16069	0	1441	45594	73,32
11. Utilità attività didattiche integrative	62185	2772	4643	11383	13425	23644	6318	24808	39,89
12. Adeguatezza aule	62185	8991	10433	23868	17463	0	1430	41331	66,46
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	62185	5378	6622	12280	8897	22631	6377	21177	34,05
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	62185	2572	6506	24817	26998	0	1292	51815	83,32
15. Soddisfazione insegnamento	62185	4052	9655	28781	18303	0	1394	47084	75,72

Tabella 10 - Numero di questionari compilati dagli studenti frequentanti per l'intero ateneo e % di giudizi positivi

ECONOMIA

Aspetti dell'attività didattica	Num. Questionari	No	No/Si	Si/No	Si	Non previsto	NR	Si+Si/No	% Facoltà	% Ateneo
1. Carico di studio	9390	3241	2406	4511	1597		41	6108	65,05	61,42
2. Organizzazione complessiva	9390	554	1765	4939	2085		47	7024	74,80	65,20
3. Modalità esame	9390	324	1241	3551	4259		15	7810	83,17	76,97
4. Orari lezioni	9390	178	498	2583	6116		15	8699	92,64	84,95
5. Reperibilità docente	9390	108	503	4187	4424		168	8611	91,70	84,25
6. Conoscenze preliminari	9390	748	1830	4723	2049		40	6772	72,12	69,75
7. Interesse esposizione docente	9390	445	1069	3998	3840		38	7838	83,47	79,16
8. Esposizione chiara docente	9390	476	1258	4066	3512		78	7578	80,70	77,97
9. Carico studio in proporzione ai crediti	9390	995	2000	4342	1975		78	6317	67,27	64,64
10. Adeguatezza materiale didattico	9390	547	1514	4685	2569		75	7254	77,25	73,32
11. Utilità attività didattiche integrative	9390	341	679	2031	2947	38	3354	4978	53,01	39,89
12. Adeguatezza aule	9390	516	898	3149	4791		36	7940	84,56	66,46
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	9390	303	616	2165	2706	37	3563	4871	51,87	34,05
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	9390	304	1014	4109	3936		27	8045	85,68	83,32
15. Soddisfazione insegnamento	9390	451	1241	4618	3034		46	7652	81,49	75,72

Tabella 11 - Numero di questionari compilati dagli studenti frequentanti per l'intero ateneo e % di giudizi positivi - Economia

GIURISPRUDENZA

Aspetti dell'attività didattica	Num. Questionari	No	No/Si	Si/No	Si	Non previsto	NR	Si+Si/No	% Facoltà	% Ateneo
1. Carico di studio	2370	149	576	1210	420		15	1630	68,78	61,42
2. Organizzazione complessiva	2370	121	449	1268	505		27	1773	74,81	65,20
3. Modalità esame	2370	182	515	860	788		25	1648	69,54	76,97
4. Orari lezioni	2370	39	179	751	1387		14	2138	90,21	84,95
5. Reperibilità docente	2370	40	192	1120	957		61	2077	87,64	84,25
6. Conoscenze preliminari	2370	130	399	1191	626		24	1817	76,67	69,75
7. Interesse esposizione docente	2370	80	169	749	1350		22	2099	88,57	79,16
8. Esposizione chiara docente	2370	62	174	790	1312		32	2102	88,69	77,97
9. Carico studio in proporzione ai crediti	2370	187	416	1044	447		276	1491	62,91	64,64
10. Adeguatezza materiale didattico	2370	42	187	1302	800		39	2102	88,69	73,32
11. Utilità attività didattiche integrative	2370	77	246	712	526	607	202	1238	52,24	39,89
12. Adeguatezza aule	2370	109	218	908	1112		23	2020	85,23	66,46
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	2370	88	239	756	482	603	202	1238	52,24	34,05
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	2370	40	149	835	1331		15	2166	91,39	83,32
15. Soddisfazione insegnamento	2370	62	206	1054	1022		26	2076	87,59	75,72

Tabella 12 - Numero di questionari compilati dagli studenti frequentanti per l'intero ateneo e % di giudizi positivi - Giurisprudenza

INGEGNERIA

Aspetti dell'attività didattica	Num. Questionari	No	No/Si	Si/No	Si	Non previsto	NR	Si+Si/No	% Facoltà	% Ateneo
1. Carico di studio	14877	2988	4312	5711	1709		157	7420	49,88	61,42
2. Organizzazione complessiva	14877	2407	4078	6518	1694		180	8212	55,20	65,20
3. Modalità esame	14877	973	2680	6496	4567		161	11063	74,36	76,97
4. Orari lezioni	14877	754	1502	5351	7121		149	12472	83,83	84,95
5. Reperibilità docente	14877	519	1807	7052	5200		299	12252	82,36	84,25
6. Conoscenze preliminari	14877	1873	3766	6903	2156		179	9059	60,89	69,75
7. Interesse esposizione docente	14877	1340	2663	6613	4085		176	10698	71,91	79,16
8. Esposizione chiara docente	14877	1324	2908	6608	3824		213	10432	70,12	77,97
9. Carico studio in proporzione ai crediti	14877	2397	3212	6743	2315		210	9058	60,89	64,64
10. Adeguatezza materiale didattico	14877	1797	3496	6846	2525		213	9371	62,99	73,32
11. Utilità attività didattiche integrative	14877	877	1360	3201	2691	6313	435	5892	39,60	39,89
12. Adeguatezza aule	14877	2718	3184	6191	2617		167	8808	59,21	66,46
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	14877	1697	1974	3090	1250	6411	455	4340	29,17	34,05
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	14877	990	2047	6790	4890		160	11680	78,51	83,32
15. Soddisfazione insegnamento	14877	1481	3291	7423	2509		173	9932	66,76	75,72

Tabella 13 - Numero di questionari compilati dagli studenti frequentanti per l'intero ateneo e % di giudizi positivi - Ingegneria

LETTERE E FILOSOFIA

Aspetti dell'attività didattica	Num. Questionari	No	No/Si	Si/No	Si	Non previsto	NR	Si+Si/No	% Facoltà	% Ateneo
1. Carico di studio	8822	516	1731	4247	2242		86	6489	73,55	61,42
2. Organizzazione complessiva	8822	558	1615	4184	2356		109	6540	74,13	65,20
3. Modalità esame	8822	388	1221	3037	4075		101	7112	80,62	76,97
4. Orari lezioni	8822	146	510	2531	5554		81	8085	91,65	84,95
5. Reperibilità docente	8822	60	354	3120	5135		153	8255	93,57	84,25
6. Conoscenze preliminari	8822	494	1531	4278	2425		94	6703	75,98	69,75
7. Interesse esposizione docente	8822	267	763	2912	4795		85	7707	87,36	79,16
8. Esposizione chiara docente	8822	236	821	3073	4580		112	7653	86,75	77,97
9. Carico studio in proporzione ai crediti	8822	538	1413	4195	2558		118	6753	76,55	64,64
10. Adeguatezza materiale didattico	8822	217	888	4366	3251		100	7617	86,34	73,32
11. Utilità attività didattiche integrative	8822	160	372	1105	1635	4915	635	2740	31,06	39,89
12. Adeguatezza aule	8822	1181	1344	3063	3136		98	6199	70,27	66,46
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	8822	365	603	1229	1067	4907	651	2296	26,03	34,05
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	8822	189	666	3114	4758		95	7872	89,23	83,32
15. Soddisfazione insegnamento	8822	286	839	3641	3943		113	7584	85,97	75,72

Tabella 14 - Numero di questionari compilati dagli studenti frequentanti per l'intero ateneo e % di giudizi positivi – Lettere

MEDICINA E CHIRURGIA

Aspetti dell'attività didattica	Num. Questionari	No	No/Si	Si/No	Si	Non previsto	NR	Si+Si/No	% Facoltà	% Ateneo
1. Carico di studio	20121	2494	4534	8311	3961		821	12272	60,99	61,42
2. Organizzazione complessiva	20121	2274	4609	8634	3728		876	12362	61,44	65,20
3. Modalità esame	20121	1505	3307	7949	6672		688	14621	72,67	76,97
4. Orari lezioni	20121	1297	2833	8218	7085		688	15303	76,05	84,95
5. Reperibilità docente	20121	1014	2988	8869	6309		941	15178	75,43	84,25
6. Conoscenze preliminari	20121	1530	3736	9825	4324		706	14149	70,32	69,75
7. Interesse esposizione docente	20121	1117	2622	8645	6957		780	15602	77,54	79,16
8. Esposizione chiara docente	20121	982	2748	8980	6512		899	15492	76,99	77,97
9. Carico studio in proporzione ai crediti	20121	2743	4819	8126	3742		691	11868	58,98	64,64
10. Adeguatezza materiale didattico	20121	1548	3625	9120	4930		898	14050	69,83	73,32
11. Utilità attività didattiche integrative	20121	1181	1696	3182	3763	8866	1433	6945	34,52	39,89
12. Adeguatezza aule	20121	3907	3748	7440	4020		1006	11460	56,96	66,46
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	20121	2597	2557	3536	2481	7700	1250	6017	29,90	34,05
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	20121	821	1870	7264	9267		899	16531	82,16	83,32
15. Soddisfazione insegnamento	20121	1479	3153	8891	5668		930	14559	72,36	75,72

Tabella 15 - Numero di questionari compilati dagli studenti frequentanti per l'intero ateneo e % di giudizi positivi - Medicina

SCIENZE MM.FF.NN.

Aspetti dell'attività didattica	Num. Questionari	No	No/Si	Si/No	Si	Non previsto	NR	Si+Si/No	% Facoltà	% Ateneo
1. Carico di studio	6605	705	1546	2892	1384		78	4276	64,74	61,42
2. Organizzazione complessiva	6605	563	1311	3163	1472		96	4635	70,17	65,20
3. Modalità esame	6605	198	685	2217	3391		114	5608	84,91	76,97
4. Orari lezioni	6605	74	303	1845	4286		97	6131	92,82	84,95
5. Reperibilità docente	6605	74	366	2683	3337		145	6020	91,14	84,25
6. Conoscenze preliminari	6605	375	1255	3341	1536		98	4877	73,84	69,75
7. Interesse esposizione docente	6605	303	929	2747	2533		93	5280	79,94	79,16
8. Esposizione chiara docente	6605	304	959	2694	2536		112	5230	79,18	77,97
9. Carico studio in proporzione ai crediti	6605	523	1253	3162	1550		117	4712	71,34	64,64
10. Adeguatezza materiale didattico	6605	268	1021	3206	1994		116	5200	78,73	73,32
11. Utilità attività didattiche integrative	6605	136	290	1152	1863	2905	259	3015	45,65	39,89
12. Adeguatezza aule	6605	560	1041	3117	1787		100	4904	74,25	66,46
13. Adeguatezza locali e attrezzature attività didattiche integrative	6605	328	633	1504	911	2973	256	2415	36,56	34,05
14. Interesse suscitato dall'insegnamento	6605	228	760	2705	2816		96	5521	83,59	83,32
15. Soddisfazione insegnamento	6605	293	925	3154	2127		106	5281	79,95	75,72

Tabella 16 - Numero di questionari compilati dagli studenti frequentanti per l'intero ateneo e % di giudizi positivi - Scienze

7. CONCLUSIONI

Benché le rilevazioni abbiano richiesto notevole lavoro e impegno da parte di tutte le strutture d'Ateneo, le valutazioni mostrano che gli studenti dell'Università di Roma "Tor Vergata" danno un giudizio assai positivo dell'offerta didattica proposta.

Vengono riconosciuti soprattutto l'alta qualità del personale docente, capace di suscitare grande interesse per l'insegnamento e sempre disponibile per completare l'attività formativa, e la precisione negli orari delle lezioni. In alcuni casi, lievi criticità sono mosse, soprattutto nell'ambito delle Facoltà scientifiche all'adeguatezza dei locali e delle attrezzature per le attività didattiche integrative (laboratori, aule). La criticità più diffusa da rilevare è quella relativa all'adeguatezza del carico di studio.

Il Nucleo di Valutazione sottolinea ancora una volta l'importanza di tale rilevazione e invita gli organi di governo di Ateneo, delle Facoltà e dei Corsi di Laurea a prendere in adeguata considerazione le criticità rilevate, allo scopo di migliorare continuamente la qualità della propria offerta formativa.

RILEVAZIONE DELLE OPINIONI DEGLI STUDENTI FREQUENTANTI

Organizzazione del Corso di Studio	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	non previste
1. Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile ?					
2. L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?					
Organizzazione di questo insegnamento	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	
3. Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?					
4. Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?					
5. Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?					
<i>Attività didattiche e studio di questo insegnamento</i>	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	
6. Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?					
7. Il docente suscita l'interesse verso la disciplina?					
8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?					
9. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?					
10. Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?					
11. Le attività didattiche integrative (ad esempio esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...) sono utili ai fini dell'apprendimento? (se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste)					
<i>Infrastrutture di questo insegnamento</i>	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	
12. Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (ad esempio si vede, si sente, si trova posto)					
13. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (ad esempio esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...) sono adeguati? (se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste)					
Interesse e soddisfazione per questo insegnamento	Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	
14. Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (independentemente da come è stato svolto)					
15. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?					