



Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" Nucleo di Valutazione di Ateneo

Verbale della riunione del NdV 28 Maggio 2018

Alle ore 16:00 come da regolare convocazione, ha avuto luogo, presso i locali del rettorato dell'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata", la riunione del Nucleo di Valutazione con il seguente O.d.G.:

1. Comunicazioni
2. Approvazione verbale della riunione precedente
3. Visita CEV
4. Organizzazione lavoro per prossime scadenze
5. Varie ed eventuali

Risultano presenti alla riunione: Prof. V. Tancredi, Prof.ssa S. Capogna, Dott.ssa A. Cioffi, Dott. Ing. Davide D'Amico, Prof. F. De Antoni, Prof. L. Gnan, Dott. F. Frisina (rappresentante degli studenti)

Presenti Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione: Dott.ssa Raffaella Costi

Funge da Presidente la Prof.ssa V. Tancredi e da **Segretario** il Prof. F. De Antoni

Punto 1 odg – Comunicazioni

La Coordinatrice comunica che:

1. L'Ateneo ha inviato le prime conclusioni presentate dalla CEV nell'ultima giornata della visita (18 maggio u.s);
2. E' necessario far presente al Direttore Generale che la documentazione che richiede un parere del NdV deve essere inoltrata allo stesso almeno 10 giorni prima della riunione del NdV.

Punto 2 odg – Approvazione verbale della riunione precedente

I verbali delle riunioni precedenti vengono approvati all'unanimità.

Punto 3 odg – Visita CEV

La Coordinatrice proietta le slides fornite dalla CEV nella giornata conclusiva la visita. La CEV ha evidenziato punti di forza e punti di miglioramento. Questo documento è del tutto orientativo, è necessario attendere il documento della CEV che verrà inviato entro 60 giorni dal termine della visita. I presenti discutono ampiamente su tale presentazione e in generale sulla visita appena terminata.

A tal proposito il Nucleo ha predisposto un'indagine breve "Considerazione sulla visita CEV 14-18 maggio 2018" da distribuire a tutte le persone che hanno preso parte alla visita nelle giornate dedicate ai Corsi di Studio e ai Dipartimenti. L'indagine verrà condotta mediante la distribuzione del questionario (allegato 1 al presente verbale) in modalità telematica (survey predisposto dall'ufficio di supporto al Nucleo di Valutazione).

Punto 4 odg - Organizzazione lavoro per prossime scadenze

La coordinatrice ricorda le prossime scadenze:

- 30 giugno 2018: validazione NdV-OIV alla Relazione della performance. All'unanimità si decide che il gruppo di lavoro a tal fine sarà composto da De Antoni, Gnan, D'Amico;



Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" Nucleo di Valutazione di Ateneo

- valutazioni dei master, con la seguente suddivisione:

Economia: Gnan,

Giurisprudenza: Cioffi,

Ingegneria: D'Amico,

Lettere e Filosofia: Capogna,

Medicina e Chirurgia: Tancredi, De Antoni,

Scienze MM.FF.NN: Cioffi,

ScuolaIaD: secondo la macroarea di afferenza seguendo la distribuzione precedente;

- 15 luglio: parte performance della Relazione annuale del Nucleo di Valutazione.

Inoltre la Coordinatrice comunica che è necessario predisporre un calendario per settembre di ulteriori audit.

Punto 5 odg -Varie ed eventuali

Non essendoci altro da discutere la riunione termina alle ore 17:30.

Il Segretario
Prof. F. De Antoni

Il Coordinatore
Prof.ssa V Tancredi



Allegato 1

Considerazioni su visita CEV

Caro collega,

a seguito della visita CEV svoltasi nella settimana dal 14 al 18 maggio 2018 che ha interessato il Tuo CdS/Dipartimento/CP, il NdV è interessato a sentire la tua opinione. Pertanto, ti preghiamo di completare il seguente breve questionario.

1. I componenti CEV hanno tenuto un atteggiamento:
 - Inquisitorio
 - Distaccato
 - Professionale
 - Collaborativo
 -
2. I componenti CEV hanno richiesto documentazione suppletiva da esibire?
 - Sì e ne eravamo in possesso
 - Sì e non ne eravamo in possesso (*specificare perché.....*)
 - No
3. I componenti CEV hanno permesso al CdS/Dipartimento/CP di fornire spiegazioni su eventuali criticità rilevate?
 - Sì e ho avuto modo di constatare se i CEV **ne** hanno tenuto conto (*specificare in che modo.....*)
 - Sì ma non avuto modo di constatare se i CEV **ne** hanno tenuto conto
 - No
4. I componenti CEV hanno focalizzato la loro attenzione:
 - sui processi
 - sull'organizzazione
 - sugli strumenti utilizzati per la gestione delle attività legate alla qualità
 - sull'aspetto formale/documentale
5. I componenti CEV hanno fornito consigli? Sì No (*Se Sì specificare cosa*)
6. Secondo il tuo parere i componenti CEV hanno seguito:
 - uno schema di interrogazione basato sulla documentazione inviata in precedenza
 - hanno interpretato soggettivamente la qualità della didattica
 - si sono soffermati solo sui punti critici
 - hanno esaminato tutto il processo di qualità previsto dai requisiti richiesti da ANVUR
7. I componenti CEV hanno dimostrato apprezzamento per iniziative supplementari e di rilievo messe in essere dal CdS/Dipartimento: Sì No (*Se Sì specificare cosa*)



Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" Nucleo di Valutazione di Ateneo

8. Vi è stato un feedback attraverso il quale i componenti CEV vi hanno comunicato le criticità? Si e le tre principali criticità comunicata dalla CEV sono (caselle)
- No
9. Hai individuato ambiti di miglioramento o punti di forza (pur non esplicitamente evidenziate dai componenti CEV)?
Si : i tre principali ambiti di miglioramento sono (caselle), i tre principali punti di forza sono (caselle)
No
10. Nel caso di criticità pensi di mettere in atto azioni di miglioramento?
Si, le azioni sono già state individuate (Se Si specificare quali)
Si, ma le azioni non sono ancora state individuate ,
No
11. Ci sono degli aspetti che potrebbero essere affrontati e risolti in modo da rispettare più adeguatamente i requisiti ANVUR secondo la visione dei componenti CEV? Si No (Se Si specificare quali)
12. Da una scala da 1 a 4 con quale grado di interesse e partecipazione il personale coinvolto ha partecipato alla preparazione della documentazione e della visita

Aspetto considerato	Nessuna	Poco	Abbastanza	Molto
Interesse	1	2	3	4
Partecipazione	1	2	3	4

13. Complessivamente la visita è stata:
- a. Inutile, gravosa, con basso valore del rapporto costi/benefici
 - b. Utile per capire :
 - i. dove vi sono criticità
 - ii. i criteri di miglioramento
 - iii. altro: specificare
14. Ti sarebbe stato prezioso un maggior supporto
Si : – di formazione
– di personale dedicato
No
15. Hai individuato delle azioni che l'Ateneo potrebbe svolgere per un migliore affiancamento nei prossimi anni?
Si : (specificare.....)
No